



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

מספר בקשה: 11

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

מבקשים

1. ניר פרייפלד
 2. דוד יחזקאל
 3. רועי זרוצינסקי
 ע"י ב"כ עוה"ד זיו גלסברג וליעד ורצהיזר

נגד

משיב

יגאל רז
 ע"י ב"כ עו"ד ענר בר אילן

פסק דין

1

2 1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006
3 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

4

5

בקשת האישור וטענות הצדדים;

6 2. ביום 19/4/20 הגישו המבקשים - מר ניר פרייפלד, מר רועי זרוצינסקי ומר דודי יחזקאל (להלן:
7 "המבקשים"), בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיב - מר יגאל רז (להלן: "המשיב").
8 בבקשת האישור נטען כי המשיב שיגר דברי פרסומת שלא כדין למבקשים ולחברי הקבוצה (להלן:
9 "בקשת האישור").

10

11 3. על פי הנטען בבקשת האישור, המשיב שיגר מסרונים (הודעות SMS) למכשירי הטלפון הסלולרי של
12 חברי הקבוצה ושל המבקשים, וזאת מבלי שקיבל את הסכמתם המפורשת של הנמענים לכך, מבלי
13 שניתנה אפשרות לנמענים למסור הודעת סירוב במסרון וללא ציון שמו ודרכי יצירת הקשר עמו,
14 והכול בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק
15 התקשורת").

16

17 הקבוצה הוגדרה בבקשת האישור כדלקמן: "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי
18 המשיב בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב - 1982 וזאת
19 בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו, ובמהלך ניהולה, וספג עקב כך נזק";



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

1 המבקשים טענו כי נגרם להם וליתר חברי הקבוצה, נזק בלתי ממוני הנובע מהטרדתם, מהפגיעה
2 באוטונומיה שלהם מאי נוחות וכן מהשחתת זמן, נזק שהוא אינהרנטי לפגיעה הנגרמת לנמען
3 כתוצאה מקבלת "דואר זבל". המבקשים העריכו כי בענייננו שיעור הנזק הבלתי ממוני הממוצע לכל
4 נמען עומד על כ-100 ₪ להודעה. המבקשים ציינו כי אין בידם נתונים בדבר כמות הנמענים אליהם
5 נשלחו ההודעות האמורות, אולם הם מעריכים כי מדובר בלא פחות מ-60,000 נמענים, וככל הנראה
6 מדובר ביותר.

7
8 במסגרת בקשת האישור, עתרו המבקשים לסעדים הבאים: צו עשה המורה למשיב להימנע משיגור
9 דברי פרסומת בניגוד להוראות הדין, כמתואר בבקשת האישור; פיצוי חברי הקבוצה בגין הנזקים
10 אשר נגרמו להם כמתואר בבקשת האישור; ולכל סעד אחר לטובת הקבוצה המיוצגת, כולה או
11 חלקה, או לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות; כן התבקש בית המשפט
12 להורות על תשלום החזר הוצאות וגמול הולם למבקשים וכן לקבוע את שכר הטרחה של באי כוחם
13 בשיעור שייקבע על ידי בית המשפט בתוספת מע"מ כדין.

14

15

הבקשה לאישור הסדר פשרה;

16 4. עוד טרם הוגשה תשובת המשיב לבקשת האישור, הוגשה ביום 05/01/21 בקשת הצדדים לאישור
17 הסדר פשרה (להלן: "הבקשה" ו"הסדר הפשרה המוצע"). במסגרת הבקשה צויין כי הצדדים הגיעו
18 לפשרה האמורה בסיועו של המגשר עו"ד יורם ליכטנשטיין (להלן: "המגשר").

19

20 במסגרת הבקשה צוין כי המשיב מכחיש את הנטען במסגרת בקשת האישור והתובענה הייצוגית.
21 יחד עם זאת, פירוט הצדדים, כי לאחר הגשת בקשת האישור, הם באו בדברים, ובסיועו של המגשר
22 הסכימו על פשרה, בנסיבות המקרה אשר עיקריה פיצוי הקבוצה והציבור וכן התחייבות להימנע
23 מהפרות חוק התקשורת מכאן ולהבא והכל כפי שיפורט להלן.

24

25 כך, המשיב הצהיר, במסגרת הבקשה, כי בתקופה הרלוונטית נשלחו על ידו 10,672 מסרונים.
26 לתמיכה בכך, מינה המשיב מומחה בלתי קשור – מר משה חבס (להלן: "המומחה"), במטרה לבחון
27 את המערכת שלו ולבקר את הנתונים. הצדדים מציינים בהסדר הפשרה המוצע, כי חוות דעתו של
28 המומחה אישרה את הצהרת המשיב לעניין היקף משלוח ההודעות.

29

30 נוכח הפירוט שנמסר על ידי המומחה ולאור הסברי המשיב, סבורים הצדדים כי יש לעדכן את הגדרת
31 הקבוצה ותחת ההגדרה המופיעה בבקשת האישור, לצמצם את הגדרת הקבוצה כך שזו תוגדר כך:
32 "כל אדם אשר קיבל מסרון הכולל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיב בניגוד להוראות סעיף
33 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982, וזאת בתקופה שמיום 1.1.2020 ועד ליום





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

1 055 - ,31.1.2020 ,ושמצינית כמזהה שולח את אחד מהמספרים/השמות הבאים: "AMAZON", -
2 9172255, ובלבד שנמענים אלה ספגו נזק עקב קבלת המסרון".

3
4 על פי הסדר הפשרה המוצע, התחייב המשיב כי ככל שישגר דברי פרסומת באמצעות הודעות מסר
5 קצר (SMS) בעתיד, בעצמו או באמצעות אחר, הוא יעמוד במלוא הדרישות הקבועות בסעיף 30א
6 לחוק התקשורת, לרבות כל הדרישות ביחס לציון פרטיו ולאפשרות למסור הודעת סירוב, ככל שאלו
7 ימשיכו לחול גם במועד הרלוונטי.

8
9 כן הוסכם, כי המשיב יעניק לחברי הקבוצה הטבה בשווי 400,000 ₪ לכל הפחות (להלן: "שווי
10 ההטבה הכולל"), כאשר סכום זה מחושב על בסיס פיצוי אישי בסך כ-40 ₪ לכל הודעה. הצדדים
11 מציינים, כי בקביעת סכום זה, הם התחשבו, בין היתר, בסיכונים ובסיכויים הקשורים בהוכחת
12 סכום הפיצוי הנתבע עבור כל הודעה (100 ₪) ואף בשלב המוקדם בו הוסדר ההליך מחוץ לכותלי
13 בית המשפט, ולטענתם, לאחר שהושגו מטרות בקשת האישור וכן בהוצאות הרבות שמוטלות על
14 המשיב למימוש הסדר הפשרה (פיתוח אתר, תשלום למגשר, אגרות, הודעות, פרסום, וכו').

15
16 לאור האמור, הוסכם, כי ההטבה תינתן לחברי הקבוצה באמצעות גישה לקורס דיגיטלי מקוון
17 לבחירתם, לצפייה בזמנם החופשי (להלן: "ההטבות לחברי הקבוצה"). עוד הוסכם כי הקורסים
18 הדיגיטליים שיוצעו לחברי הקבוצה יכללו את הקורסים הבאים: קורס ללימוד שימוש בתכנת
19 (להלן: "קורס word"), קורס ללימוד שימוש בתכנת Excel וקורס ללימוד שימוש בתכנת
20 PowerPoint. הצדדים מבהירים, כי הקורסים האמורים מועברים על ידי מרצים שאינם המשיב
21 ואינם קשורים אליו ולעסקיו הרגילים וכי מחירם הרגיל של הקורסים האמורים הינו 899 ₪ ואולם
22 הצדדים הסכימו כי לצורך הסדר הפשרה, שווי המימוש של כל קורס כאמור יעמוד על סכום של 299
23 ₪ בלבד. כמו כן, הוסכם כי חברי הקבוצה יוכלו לממש הטבה ולקבל גישה לשני קורסים – קורס 1:
24 היכרות עם אמזון והבנת האלגוריתם; קורס 2: שימוש בכלים, תוכנות ותוספים לסוחר באמזון -
25 מסדרת הקורסים אותם מציע המשיב, הכוללת 9 קורסים, לרבות שני הקורסים האמורים, המוצעת
26 לציבור במחיר 6,840 ₪. הוסכם בין הצדדים כי שווי המימוש של שני הקורסים (ביחד) לצורך הסכם
27 זה יהיה 690 ₪. ההטבות לחברי הקבוצה יחולקו במהלך חודשיים (להלן: "תקופת חלוקת
28 ההטבה") ועד למיצוי שווי ההטבה הכולל. לטענת הצדדים, רוב הקורסים האמורים לעיל פונים
29 לקהל הרחב ומשכך סביר כי מי מחברי הקבוצה ימצא בהם תועלת.

30





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

1 הוסכם כי גם לאחר מימוש מלוא ההטבה ועד תום תקופת חלוקת ההטבה, יהיה זכאי כל אחד
2 מחברי הקבוצה למימוש קורס word במידה ולא מימש שום הטבה בתקופה הרלוונטית, ולא תישמע
3 בעניין זה כל טענה מטעם המשיב בעניין מיצוי הפיצוי על ידי אחרים.

4
5 נוסף על כך הוסכם כי לשם מתן ההטבות לחברי הקבוצה, יפרסם המשיב, תוך 30 יום ממועד אישור
6 הסדר הפשרה, הודעה, במסגרתה יודיע לחברי הקבוצה על ההטבה לה הם זכאים לאור הסדר
7 הפשרה, וזאת באמצעות שיגור מסרון למספרי הטלפון של חברי הקבוצה בנוסח הבא:
8 **"בהתאם להסדר פשרה שאושר במסגרת תובענה ייצוגית ת.צ. 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז,**
9 **עומדת לזכותך הטבה לקורס מקוון בקישור הבא: [קישורית לדף נחיתה]. הודעה זו נשלחת באישור**
10 **בית המשפט ואינה דבר פרסומת."**

11 נקבע בנוסף כי כל חבר קבוצה יקבל קישורית (לינק) ייחודי, אשר יפנה לדף נחיתה בו יפורטו פרטי
12 הקורסים השונים המוצעים, ויאפשר מימוש פעם אחת בלבד. הובהר כי דף הנחיתה יכלול אך ורק
13 פירוט כתוב אודות הקורסים השונים המוצעים, אותם יכולים חברי הקבוצה לממש ולא יציין את
14 מחירי הקורסים, שוויים, פירוט אודות קורסים אחרים מבית אותם מרצים. במסגרת דף הנחיתה
15 יוצגו קישוריות (לינקים) המפנים למימוש כל אחד מהקורסים המחולקים כהטבה. המשיב ידאג
16 לעדכן את דף הנחיתה כאשר שווי ההטבה הכולל ימוצה, בכדי להודיע לחברי הקבוצה כי הם זכאים
17 למימוש קורס word בלבד.

18
19 הוסכם כי במידה ששווי ההטבה של הקורסים שמומשו על ידי חברי הקבוצה (להלן: **"שווי המימוש**
20 **בפועל"**) בתקופת חלוקת ההטבה לא ימצה את שווי ההטבה הכולל, אזי ישלם המשיב לקרן לניהול
21 וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, הפועלת מכוח סעיף 27(א) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: **"הקרן"**),
22 תשלום בסך 400,000 ₪ בניכוי שווי המימוש בפועל, וזאת בתוך 30 ימים לאחר תום תקופת החלוקה.
23 הצדדים מציינים, כי התשלום לקרן יועבר לטובת הפחתת היקפי דואר זבל בישראל, לרבות סיוע
24 משפטי בהליכים הקשורים בסעיף 30א לחוק התקשורת.

25 לשם יישום האמור, הוסכם כי המשיב יתעד באופן מסודר, אמין וברור את אופן מימוש ההטבה על
26 ידי חברי הקבוצה, לרבות את מספרי הטלפון של חברי הקבוצה שמימשו את ההטבה בפועל וכי באי
27 הכוח המייצגים יהיו זכאים לעיין בתיעוד זה בכל מועד, והם יהיו זכאים לקבל עדכונים אודות
28 מימוש ההטבות, בכל נקודת זמן.

29 כמו כן, הצדדים הסמיכו את המגשר לקבל לידיו את רשימת מספרי הטלפון של חברי הקבוצה לפני
30 שליחת ההודעה לחברי הקבוצה וכן לקבל לידיו את רשימת מספרי הטלפון של חברי הקבוצה
31 שמימשו את ההטבה בפועל בתום תקופת חלוקת ההטבה או בתום תקופת המימושים, וככל
32 שיתבקש לעשות כן על ידי באי הכוח המייצגים, יבצע המגשר בדיקה כי המימושים בוצעו על ידי
33 חברי הקבוצה. כן סוכם, כי המשיב יעביר אסמכתא לידיו המגשר ולידי באי הכוח המייצגים בדבר





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

- 1 המימוש על ידי חברי הקבוצה. אם המימוש יהיה קטן מסך של 400,000 ₪, המשיב ישלם לקרן את
2 סכום היתרה כאמור, ויעביר אסמכתא לידי באי הכוח בדבר התשלום לקרן בהתאם למפורט בהסדר
3 זה, בתוך 7 ימים מביצוע התשלום.
4
5 כמו כן, סוכם, כי המשיב יישא בכל ההוצאות הכרוכות בביצוע הסדר הפשרה וההתחייבויות לעיל,
6 לרבות ההוצאות הבאות: עלות הקמת האתר והקורסים, עלויות הדיוור, הוצאות פרסום מודעות
7 בהתאם לחוק.
8
9 .5 לאור האמור, סבורים הצדדים, כי בשים לב לסיכויי וסיכוני הצדדים, הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן
10 וסביר וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בין הצדדים,
11 באופן המונע הפצה עתידית של דברי פרסומת ללא הסכמת הנמענים ואף מפצה את חברי הקבוצה.
12 כמו כן, סבורים הצדדים כי מדובר בהטבה בשווי משמעותי וראוי בנסיבות העניין.
13
14 .6 נוסף על כך, הצדדים סבורים כי הואיל ולהסדר זה מצורפת חוות דעת מומחה, שהוא צד שלישי
15 אובייקטיבי, בדבר כמות ההודעות, אזי אין כל צורך במינוי בודק בהליך דנן.
16
17 .7 בנסיבות דלעיל, מבקשים הצדדים כי בית המשפט יפטור את המשיב מתשלום יתרת האגרה ואף
18 יורה על השבת האגרה למבקשים, וזאת מאחר שהצדדים פעלו ללא לאות לסיום ההליך מחוץ
19 לכותלי בית המשפט, מאחר שהמשיב נשא במלוא עלות הגישור בין הצדדים, מאחר שבית המשפט
20 לא נדרש כלל לדיונים כלשהם ובשים לב לשלב המוקדם בו הגיעו הצדדים לכלל הסדר הפשרה.
21 המשיב אף הגיש בקשה מפורטת בעניין זה לבית המשפט עובר להגשת הסכם הפשרה. כן סוכם, כי
22 ככל שבית המשפט לא יורה על השבת האגרה ששולמה על ידי המבקשים, ישפה המשיב את
23 המבקשים בגין האגרה ששולמה על ידם, וזאת בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי
24 המשפט (אגרות), תשס"ז – 2007 (להלן: "תקנות האגרות").
25
26 .8 הצדדים ממליצים כי המבקשים יקבלו גמול בסך 32,500 ₪ (כ- 10,833 ₪ למבקש) בצירוף מע"מ,
27 אשר ישולם בתוך 7 ימים לאחר מתן פסק הדין. תשלום הגמול יועבר למבקשים באמצעות באי הכוח
28 המייצגים, אשר יעבירו לידי המשיב חשבונית מס לאחר ביצוע התשלום.
29
30 כמו כן, ממליצים הצדדים כי באי הכוח המייצגים יקבלו שכר טרחה בסך 97,500 ₪ בצירוף מע"מ.
31 מחצית שכר הטרחה תשולם בתוך 7 ימים ממועד הידיעה על פסק הדין ויתרת שכר הטרחה תשולם
32 בתוך 7 ימים ממועד מיצוי מלוא שווי ההטבה על ידי חברי הקבוצה או תשלום סכום הפיצוי לקרן,
33 לפי העניין. באי הכוח המייצגים יעבירו לידי המשיב חשבונית מס לאחר ביצוע התשלום.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

9. סוכם על ידי הצדדים, כי במקרה שהסדר הפשרה יבוטל או יידחה על ידי בית המשפט, מכל סיבה שהיא, הסדר פשרה זה על נספחיו יהיה בטל מעיקרא (void) וחסר תוקף משפטי, כאילו לא נחתם הסדר הפשרה מלכתחילה. במקרה כזה, לא ישמש האמור בהסדר הפשרה המוצע כראיה בהליך משפטי כלשהו או בכל דרך אחרת, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים, ולא תהיה למי מהצדדים כל תביעה או טענה או דרישה בקשר להסדר הפשרה המוצע. עוד הוסכם כי הצדדים מתחייבים לעשות כל שביכולתם על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסדר על כל מרכיביו, כך שההסדר יאושר על ידי בית המשפט.
10. עוד הוסכם כי למשיב תהא הזכות לבטל את הסדר הפשרה אם 20 חברי קבוצה (או יותר) יודיעו על פרישתם מהסדר הפשרה. זכות הביטול תמומש במסירת הודעה בכתב לבית המשפט ולבאי הכוח המייצגים בתוך 7 ימים מתום התקופה שנקבעה למתן הודעות פרישה. מימש המשיב זכות זו, יגיש תשובתו לבקשת האישור בתוך 14 ימים.
11. ביום 06/01/21 ניתנה החלטתי בדבר פרסום מודעה בעיתונות ביחס להגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת תובענה ייצוגית וכן העברת הסדר הפשרה ליועץ המשפטי לממשלה, אשר התבקש להודיע עמדתו ביחס להסדר הפשרה המוצע.
- עמדת היועץ המשפטי לממשלה:**
12. ביום 02/03/21 הוגשה הודעה מטעם פרקליטות מחוז תל אביב – אזרחי לפיה הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים ובמשרד התקשורת (להלן: "הגורמים המקצועיים") לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה. יחד עם זאת, ביקשו הגורמים המקצועיים להביא בפני בית המשפט מספר הערות כדלקמן ביחס להסדר הפשרה המוצע:
- א. הגורמים המקצועיים הציעו כי אכן המגשר יעקוב אחר המימוש של הפיצוי על ידי חברי הקבוצה (בהתאם למפורט בסעיף 14 להסדר הפשרה המוצע וסעיף 19 לעיל) וזאת על מנת שלא יהיה בכך אמצעי שיווקי שאינו קשור לפיצוי חברי הקבוצה.
- ב. כמו כן, בהינתן שלטענתם הסדר הפשרה המוצע אינו כולל מנגנון דיווח ומעקב אחרי ביצוע הסדר הפשרה ומימוש הפיצוי לחברי הקבוצה, הציעו הגורמים המקצועיים לקבוע כי הצדדים ישלחו לבית המשפט דיווח מפורט בכל הנוגע לביצוע ההסדר – הן באשר לעצם המימוש על ידי חברי הקבוצה והן באשר לסכום היתרה שתועבר לקרן, ככל שלא ימומש מלוא הפיצוי על ידי חברי הקבוצה.
- ג. בהתייחס לבקשת הצדדים לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה והשבת חלקה הראשון של האגרה הקבועות בתקנות האגרות, הגורמים המקצועיים מביעים עמדתם כי יש להורות על דחיית בקשה זו. לשיטת הגורמים המקצועיים, תקנות האגרות קובעות אסדרה ספציפית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

1 במקרה של הסדר פשרה, ומחוקק המשנה לא מצא כי עצם ההגעה לפשרה מצדיק פטור מיתרת
 2 האגרה. לטענתם, שיקולים דומים לשיקולים שנטענו על ידי המשיב – כי הצדדים פעלו ללא
 3 לאות לסיום ההליך מחוץ לכותלי בית המשפט, כי המשיב נשא במלוא עלות הגישור, השלב
 4 המוקדם בו הגיעו הצדדים לכלל הסדר הפשרה והעובדה שבית המשפט כלל לא נדרש לדיונים
 5 כלשהם – כבר הובאו, למעשה, בחשבון וגולמו בקביעתו הערכית של מחוקק המשנה המתבטאת
 6 בהסדר הייחודי-נקודתי המצוי בתקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות. זאת ועוד, לעמדת הגורמים
 7 המקצועיים, בבסיס הסדר תשלום האגרה המיוחדת בהגשת תובענות ייצוגיות, עומדת תכלית
 8 המבקשת לכסות את עלויותיו הגבוהות של הליך התובענה הייצוגית ולשמש כגורם הרתעתי
 9 לשם הפחתת תביעות הסרק הרבות המוגשות, הן באמצעות שיעורי האגרות ומועדי תשלומם
 10 והן באמצעות צמצום מתן פטורים ושיפוי, ומשכך נטען כי יש להקפיד הקפדה יתרה כי במסגרת
 11 "טעמים מיוחדים שיירשמו" לפי תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות יכללו טעמים כבדי משקל,
 12 המהווים חריג של ממש לכלל הקובע כי על המשיב לשאת בתשלום חלקה השני של האגרה
 13 בנסיבות השגתו של הסדר פשרה בתובענה ייצוגית. במקרה דנן, לשיטת הגורמים המקצועיים,
 14 לא הצביעו הצדדים על כל טעם מיוחד שבגיננו יש לפטור את המשיב מתשלום מחציתה השנייה
 15 של האגרה, ובוודאי לא להשבתה של האגרה הראשונה שכבר שולמה.

התייחסות הצדדים לעמדת היועץ המשפטי לממשלה :

התייחסות המבקשים :

13. בהתייחס לעמדת הגורמים המקצועיים ולפיה הסדר הפשרה אינו כולל מנגנון דיווח ומעקב אחר
 ביצוע הסדר הפשרה ומימוש הפיצוי לחברי הקבוצה, הפנו המבקשים לסעיף 13 להסדר הפשרה
 המוצע, הקובע כי המשיב יתעד באופן מסודר, אמין וברור את אופן מימוש ההטבה על ידי חברי
 הקבוצה וכי באי הכוח המייצגים יהיו זכאים בכל עת לעיין בתיעוד זה ואף לקבל עדכונים אודות
 מימוש ההטבות, וכן לסעיף 14 להסדר הפשרה המוצע הקובע כי המשיב יעביר אסמכתא לידי המגשר
 ולידי באי הכוח המייצגים בדבר המימוש על ידי חברי הקבוצה. בהקשר לכך, מציינים המבקשים,
 כי הם כמובן אינם מתנגדים לכך שהמשיב ידווח לבית המשפט אודות ביצוע הסדר הפשרה (כפי
 שהוצע על ידי הגורמים המקצועיים).

14. בהתייחס לפטור מאגרה, הותירו המבקשים את העניין לשיקול דעתו של בית המשפט.

התייחסות המשיב :

15. בהתייחסותו לעמדת הגורמים המקצועיים בעניין מנגנון הדיווח והמעקב ציין המשיב, כי הסדר
 הפשרה המוצע הבהיר נושא זה באופן מפורש. בלי לגרוע מהאמור לעיל, התחייב המשיב כי ידווח
 לבית המשפט בכל הנוגע לביצוע ההסדר, כפי שהוצע על ידי הגורמים המקצועיים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

16. בהתייחס לפטור מאגרה, מציין המשיב כי ביום 24/11/20 הוא הגיש בקשה מפורטת בעניין זה לבית המשפט. לטענת המשיב, טרם הגשת הבקשה לאישור, הוא לא קיבל כל התראה מב"כ המבקשים, וכי יכול ואילו היה הדבר נעשה, לא היו נדרשים הצדדים כלל להליך האישור דנן. כמו כן, טען המשיב כי מרגע הגשת הבקשה לאישור, פנו הצדדים לגישור וסיימו את המחלוקת, ללא כל דיון והעמסה על בית המשפט ותוך השתתף כל עלויות הגישור על המשיב. משכך, לטענתו, יש לראות באמור טעמים מיוחדים המגשימים את התכלית של חיוב באגרה, לצד התכלית לקדם את פתרון של סכסוכים באמצעים חליפיים וכך אף להפחית את הנטל על בתי המשפט. עוד הוסיף המשיב, כי הוא רואה בדבר כעניין כלכלי, כחלק מהשיקול בהסכמתו להסדר הפשרה. זאת ועוד, בהתייחס לעמדת הגורמים המקצועיים כי הליך התובענה הייצוגית כרוך בעלות גבוהה לקופת המדינה, ציין המשיב כי עד כה הצדדים עשו שימוש רק במערכת המחשוב של נט המשפט וללא כל דיון או כל שימוש שהטיל עלויות על המדינה, קרי, לשיטתו במקרה דנן, אין בטענה זו ממש.

12

13 דיון והכרעה;

17. קודם לדיון והכרעה לגופם, אפתח ואפרט את מהלכו של פסק דין זה, במסגרתו אדרש בתחילה לשאלת סיכויי התביעה, בהתחשב בכך שבקשת האישור טרם הוכרעה, ושאלך טרם הוגשה תשובת המשיב לבקשת האישור. ובהמשך אדרש לשאלה האם הסדר הפשרה האמור הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וזאת, בין היתר, תוך שאתייחס לעמדת היועץ המשפטי לממשלה. בסיפא לפסק הדין אדרש גם לנושא הפטור מתשלום האגרה.

19

20 המסגרת הנורמטיבית;

18. סעיף 18 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ייעשה רק באישור בית המשפט, כדלהלן:

18" (א) לא ייעשה הסכם ליישוב הסכסוך שבעניינו הוגשה בקשה לאישור או שבעניינו אושרה תובענה ייצוגית (בחוק זה – הסדר פשרה), אלא באישור בית המשפט.

25

19. הדרישה לאישור הסדר פשרה באמצעות מנגנון ייחודי להליך תובענה ייצוגית, נובעת מהחשש מפני בעיית הנציג המובנית בהליך הסדר הפשרה במסגרת תובענה ייצוגית.

27

בעיה זו נובעת בעיקרה מכך שבשונה מהליך אזרחי-אדברסרי, בהליך הייצוגי על פניו, אין בנמצא צד להסכם אשר לו אינטרס לקדם את טובת הקבוצה. אלא שככלל - האינטרס של התובע המייצג הוא להעצים את גמולו; האינטרס של בא כוחו הוא להעצים את שכר טרחתו; והאינטרס של המשיבה הוא לצמצם את הוצאותיה במסגרת ההליך (ראו ת"צ (ת"א) 14148-08-15 שמעון דבוש





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

- 1 נ' "מאיר" חברה למכונניות ומשאיות בע"מ (21/3/21); ת"צ (תי"א) 32754-11-18 תיסר נ' סונוול
2 ישראל בע"מ (14/1/20) בר"מ 4303/12 אינסלר נ' המועצה האיזורית עמק חפר (22/11/12).
- 3 20. המחוקק אשר צפה את החשש האמור, התווה בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות מנגנון
4 המחייב את בית המשפט להימנע מאישור ההסדר ללא בחינתו באופן מעמיק ויסודי, עד שיגיע
5 למסקנה כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וזאת על מנת לפקח
6 ולמזער את החשש האמור (ראו: סעיף 19(א) לחוק; רע"א 3832/17 לוי' נ' פסגות קופות גמל
7 ופנסיה בע"מ (4/7/17)).
- 8 יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת (כתוארה אז) חיות ברע"א 1644/15 אייל גור נ' דוד אלון
9 אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27/5/15) כדלקמן:
- 10 "על מנת להתמודד עם חשש זה קבע המחוקק את ההסדר שבסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות
11 ייצוגיות, אשר תכליתו "למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע [...] על
12 חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי" (עניין שבו), ולפיו האפשרות לסיים בפשרה את
13 ההליכים בתובענה ייצוגית או בבקשה לאישורה מותנית בקבלת אישורו של בית המשפט,
14 הנדרש טרם מתן האישור לבחון את הסכם הפשרה שגיבשו הצדדים ולהשתכנע כי הוא "ראוי,
15 הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" (סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות).
- 16 21. הואיל ובענייננו הוגש הסדר הפשרה המוצע עוד טרם ניתנה הכרעה בבקשת האישור, ואף טרם
17 הוגשה תשובת המשיב לבקשת האישור, הרי שכחלק מבחינתו, אדרש לשאלה האם בקשת האישור
18 עומדת לכאורה בדרישות סעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(א)
19 לחוק תובענות ייצוגיות. נוסף על כך, אדרש לבחינת השאלה האם יש למנות במקרה דנן בודק חיצוני,
20 בהתאם להוראת סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות הקובעת כי "בית המשפט לא יאשר הסדר
21 פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך [...] אלא אם כן סבר בית המשפט
22 שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו".
- 23 עוד אפעל אדרש להנמקה מיוחדת וזאת, כמצוות המחוקק המוטלת בסעיף 19(ג) לחוק תובענות
24 ציבוריות הקובע:
- 25 "(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין
26 השאר, את כל אלה:
- 27 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
- 28 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות
29 לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או
30 כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי העניין;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

- 1 עיקרי הסדר הפשרה. (ג)
- 2 בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה: (2)
- 3 הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו (א)
- 4 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
- 5 הקבוצה;
- 6 התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן; (ב)
- 7 השלב שבו נמצא ההליך; (ג)
- 8 חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5); (ד)
- 9 הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו (ה)
- 10 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
- 11 העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה (ו)
- 12 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.
- 13

משהוברהו הכללים אפנה ליישומם;

- 14
- 15 22. אשר לכך, אקדים אחרית לראשית, לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, בהיעדר התנגדות מטעם היועץ
- 16 המשפטי לממשלה, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף
- 17 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות כאמור לעיל, מצאתי כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר, ועל כן,
- 18 ובשים לב לנסיבות העניין, מצאתי לאשרו, בשינויים המפורטים להלן.
- 19
- 20 23. כך וראשית, עיון בבקשת האישור מעלה כי על פניו במסגרת הבקשה מפורטות שאלות מהותיות של
- 21 עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי בנסיבות המקרה מתקיימים התנאים המנויים
- 22 בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, שכן בקשת האישור נסבה על הפרה נטענת של סעיף 30א
- 23 לחוק התקשורת על ידי מפרסם; עוד מצאתי כי על פניו התובענה ייצוגית היא הדרך היעילה להכריע
- 24 בעניינם של חברי הקבוצה הרבים; וכן לא מצאתי טעם לסבור כי המבקשים פועלים או מנהלים את
- 25 ההליך שלא בתום לב.
- 26
- 27 24. עילות התובענה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסדר הפשרה המוצע הינם כמפורט לעיל.
- 28
- 29 25. בבחינת הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של
- 30 הסדר הפשרה, מצאתי כי בענייננו מתקיימים סיכונים וקשיים שונים לשני הצדדים. כך, על פניו,
- 31 מצאתי כי יש מקום לטענות המבקשים לפיהן נשלחו אליהם וליתר חברי הקבוצה הודעות על ידי
- 32 המשיב, מבלי לקבל את הסכמתם מראש, וזאת, בניגוד להוראת סעיף 30א לחוק התקשורת. עם
- 33 זאת, מנגד, קיימות אף משוכות הניצבות בפני המבקשים להוכחת טענותיהם במסגרת הליך ככל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

1 שהיה מתנהל עד תומו. כך, היה עליהם להוכיח כי אכן ההודעות שנשלחו אליהם ואל יתר חברי
2 הקבוצה מהוות "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת; כי ההודעות הופצו באופן
3 מסחרי וכי מטרתם הייתה לעודד רכישת שירותים או הוצאת כספים; כי ההודעות האמורות נשלחו
4 ללא הסכמת הנמענים וזאת, בהיעדר אפשרות הסרה מרשימת התפוצה במסרון, וללא ציון זהות
5 השולח. נוסף על כך, היה עליהם להוכיח את הנזק האישי והקבוצתי שנגרם ואת היקפו.
6
7 26. זאת ועוד, בעת בחינת הסדר הפשרה, על בית המשפט לתת דעתו גם לפער בין הפיצוי המוצע בהסדר
8 הפשרה לבין הסעד שהיו עשויים חברי הקבוצה לקבל אילו הייתה התובענה מוכרעת לטובתם. בעניין
9 זה, אמנם מתקיים פער כאמור ועל פניו אף מדובר בפער שאינו קטן. זאת בהינתן שסכום התביעה
10 הייצוגית הוערך בלמעלה מ-2.5 מיליון ש"ח, בעוד ההטבה אותה יעניק המשיב לחברי הקבוצה,
11 בהתאם להסדר הפשרה, היא בשווי 400,000 ש"ח. יחד עם זאת, לא מצאתי ליתן לפער לכאורי זה
12 משקל רב, הואיל וקיים ספק באשר לאמיתות מסד הנתונים אשר שימש כבסיס להערכת הנזק
13 במסגרת בקשת האישור. כך, המבקשים העריכו כי ההודעות נשלחו ללא פחות מ-60,000 נמענים,
14 וכן כי שתי קישוריות בהן עשה המשיב במסרונים נלחצו למעלה מ-30,000 פעמים ביחד, ומכאן
15 הסיקו המבקשים כי ההודעות נשלחו לכל הפחות ל-300,000 נמענים (סעיפים 51-52 לבקשת
16 האישור). מנגד, המשיב הצהיר כי בתקופה הרלוונטית נשלחו כ-10,000 מסרונים בלבד, וחוות הדעת
17 של המומחה שמינה המשיב לבחינת עניין היקף השליחה אישרה נתונים אלו. יתר על כן, הקבוצה
18 הרלוונטית לענייננו צומצמה במסגרת הסדר הפשרה על ידי הצדדים, ואף לכך יש השפעה על שווי
19 הפיצוי. הנה כי כן, על פניו נתוני המבקשים הסתמכו על הערכות בעוד שנתוני המשיב- אשר קבלתם
20 יש בה בכדי לצמצם באופן משמעותי את סכום הנזק והיקף הקבוצה- נתמכו בראיות. זאת אף זאת,
21 כתימוכין נוסף באשר לצמצום היקף הנזק, ניתן להביא קביעת הפסיקה ובהתאם לה, בעת בחינת
22 הפער הנראה בין סכום הנזק המוערך לבין סכום הפיצוי בהסדר הפשרה, יש אף לקחת בחשבון את
23 האינטרס הקיים למבקש בהליך ייצוגי להעריך ביתר את סכום הנזק לחברי הקבוצה (ת"צ 14148-
24 08-15 שמעון דבוש נ' "מאיר" חברה למכוניות ומשאיות בע"מ (21/3/21); ת"צ 14-11-18245-
25 אורי גולדשטיין נ' המשביר לצרכן בתי כלבו בע"מ (16/8/20); ת"א 17-01-64087 שמן משאבי
26 נפט וגז בע"מ נ' חלפון (13/1/20); ת"צ 13-03-29520 לייטקום (ישראל) בע"מ נ' חבס (19/3/17)).
27
28 מכל הטעמים האמורים לעיל, לא מצאתי ליתן לפער זה משקל משמעותי בנסיבות העניין דנן, ואינני
29 סבורה כי יש בו כדי לשנות את התוצאה אליה הגעתי.
30

מנגנון פיצוי חברי הקבוצה וההסדרה העתידית המוצעת

31
32 27. לאחר שבחנתי את מנגנון הפיצוי שהוצע על ידי הצדדים במסגרת הסדר הפשרה - אני סבורה שככלל,
33 מנגנון הפיצוי הוא ראוי ומאזן נכונה בין תכלית פיצוי חברי הקבוצה לבין אי הכבדה מיותרת על
34 המשיב. זאת, בפרט בנסיבות שבהן בקשת האישור טרם אושרה, ובהינתן שכאמור לעיל קיימות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

1 משוכות לא מבוטלות אשר היה על המבקשים להתגבר עליהן, שהיה מתנהל ההליך עד תום. כמו כן,
2 מצאתי, כי האסדרה העתידית המוצעת אף מתקנת את המחדלים המיוחסים למשיב מכאן ואילך
3 זאת בהינתן שהמשיב התחייב כי ככל שישגר דברי פרסומת באמצעות הודעות SMS בעתיד, הוא
4 יעמוד במלוא הדרישות הקבועות בסעיף 30א לחוק התקשורת, ולרבות הדרישות ביחס לציון פרטיו
5 ולאפשרות למסור הודעת סירוב.

6
7 עם זאת, מצאתי לקבל את המלצת היועץ המשפטי לממשלה, אשר אף הצדדים הסכימו לה, ולפיה
8 להסדר הפשרה תתווסף התחייבות הצדדים לשלוח לבית המשפט דיווח מפורט בכל הנוגע לביצוע
9 ההסדר – הן באשר לעצם מימוש ההטבה על ידי חברי הקבוצה והן באשר לסכום היתרה שתועבר
10 לקרן, ככל שלא ימומש מלוא הפיצוי על ידי חברי הקבוצה.

11

12 מינוי בודק
13 28. כאמור, סעיף 19(ב1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מינוי בודק הוא הכלל ואילו אי-מינוי בודק
14 הוא החריג. הצדדים טענו בעניינם מתקיימים טעמים מיוחדים אשר מצדיקים שלא להורות על
15 מינויו של בודק.
16 לאחר ששקלתי טענות הצדדים לעניין זה, בנסיבות כפי שהונחו ופורטו, נחה דעתי כין אין צורך
17 במינוי בודק. זאת במיוחד בהינתן שהסדר הפשרה נסמך על חוות דעת מומחה לעניין קביעת היקף
18 ההודעות שנשלחו לנמענים.

19

20 גמול ושכר טרחה
21 29. הצדדים המליצו לקבוע כי הגמול למבקשים יעמוד על סך של 32,500 ₪ (כ-10,833 ₪ למבקש)
22 בצירוף מע"מ, שישולם לבאי כוח המבקשים בתוך 7 ימים לאחר מתן פסק הדין כנגד חשבונית מס;
23 וכן הוסכם על שכר טרחה בסך 97,500 ₪ בצירוף מע"מ (כנגד חשבונית מס כחוק) שיחולק לשני
24 תשלומים, כמפורט לעיל.

25

26 30. סעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות קובעים את הקריטריונים אשר שומה על בית המשפט להביא
27 לידי ביטוי בעת שהוא קובע גמול ושכר טרחה. אשר לקריטריונים אלו, בע"א 2046/10 עזבון המנוח
28 שמש נ' רייכרט סה(2) 681, קבע בית המשפט העליון כי אין מדובר ברשימה סגורה של שיקולים,
29 תוך שהוא מונה שיקולים נוספים שהוכרו בפסיקה לאורך השנים, כדלקמן:
30 "עניינו הרואות, כי אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים. בפסיקת בית המשפט הוכרו
31 שלושה סוגים עיקריים של שיקולים אותם יש להביא בחשבון במסגרת ההחלטה בעניין שכר
32 טרחה וגמול בתובענה ייצוגית. סוג ראשון של שיקולים עוסק במערכת התמריצים הנוגעת
33 להגשת התביעה ייצוגית. על בית המשפט לאזן בין הרצון לעודד הגשת תביעות ראיות לבין





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

1 הרצון למנוע הגשת תביעות סרק. בהקשר זה יש ליתן משקל לאינטרסים שהוגשמו על ידי
2 התובענה, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו. לעניין זה, על בית
3 המשפט לבחון, מחד גיסא, את היקף ההשקעה של עורך הדין המייצג וכן את מידת הסיכון
4 בתובענה ומאידך גיסא את היחס בין הסעד שנתבע לבין הסעד שאושר. נקודה זו היא ייחודית
5 לתובענה הייצוגית. זאת, נוכח העובדה כי הגשת הבקשה לאישור התביעה הייצוגית אינה
6 מחייבת תשלום אגרת בית משפט בהתאם לסכום הנתבע. היינו, בעת פתיחת ההליך לא קיים
7 חסם על התובע מתביעת סעדים כספיים בסכומים משמעותיים. על כן, קיימת חשיבות מיוחדת
8 להתחשב בפער בין הסכום שנתבע לבין הסכום שנפסק בעת פסיקת שכר הטרחה. בהקשר זה
9 אף שומה על בית המשפט לבחון את השאלה האם על מנת לזכות בסעד המבוקש היה צורך
10 להגיש תביעה ייצוגית (ראו, ע"א 10085/05 תנובה - מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית
11 בישראל בע"מ נ' עזבון המנוח תאופיק ראבי ז"ל, פסקאות 62-63 (פורסם בנבו), 4.12.2011)).
12 סוג שיקולים שני עליו הצביעה הפסיקה נוגע להתנהלותו של בא-כוח התובע המייצג. שכר
13 הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה (ראו ע"א 7094/09 ברוזובסקי
14 הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושליטה בע"מ, פסקאות 13-14 (פורסם בנבו), 14.12.2010);
15 ראו עוד, לעניין תביעות שאינן ייצוגיות, ע"א 9535/04 סיעת "ביאליק 10" נ' סיעת "יש עתיד
16 לביאליק", פ"ד ס(1) 391, 395 (2005)). בהליך הייצוגי, בא-הכוח המייצג הינו בעל השפעה
17 מהותית על האופן בו יתנהל ההליך. לפיכך, ישנה חשיבות מיוחדת למתן דגש למהלכיו של
18 הפרקליט לעניין שכרו. סוג נוסף של שיקולים מתייחס ליחס בין שכר הטרחה לבין התביעה
19 הייצוגית בכללותה. על בית המשפט להימנע מפסיקת שכר טרחה שיפחית באופן בלתי סביר
20 מהתועלת הצומחת לקבוצה (לדיון מפורט בשיקולים שהוצגו ראו, ע"א 9134/05 לויט נ' קו
21 אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, פסקאות 12-14 (פורסם בנבו), 7.2.2008); אלון
22 קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006" הפרקליט מט 131
23 (התשס"ז) (להלן - קלמנט)).

24
25 כמו כן, הכירה הפסיקה אף בשיקול נוסף של מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בהליך (ע"א
26 7685/12 גרשט נ' תשובה יצחק (שרון) (13/4/14); ע"א 471/15 אברהמי נ' סלקום בישראל בע"מ
27 (11/4/16)).

28
29 31. משהבאתי לידי ביטוי את כלל השיקולים כמפורט לעיל, מצאתי לאשר את הגמול ושכר הטרחה כפי
30 שהוצעו על ידי הצדדים. זאת, הואיל ומצאתי את התובענה הייצוגית שהוגשה על ידי המבקשים
31 מוצדקת וראויה וכן, מצאתי כי מהסדר הפשרה צמחה תועלת הן לחברי הקבוצה והן לנמעני
32 העתידיים של המשיב ככל שישלח הודעות SMS נוספות, וזאת נוכח התחייבותו לפעול מעתה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

1 בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, וכן נוכח התחייבות המשיב לפצות את כלל חברי
2 הקבוצה בפיצוי בשווי משמעותי בנסיבות העניין. לאלו יש להוסיף גם את חשיבות הסוגיה שהועלתה
3 במסגרת ההליך, של קבלת "דואר זבל" ("ספאם") למי שאינם מעוניינים בכך. נוסף על כך, ברי, כי
4 הגשת התובענה ובקשת האישור, כמו גם הליך הגישור שסיים לבסוף את ההליך, הצריכו
5 מהמבקשים ומבאי כוחם השקעת זמן ומשאבים. נוכח כל האמור, מצאתי לאשר את הגמול ושכר
6 הטרחה שהומלצו על ידי הצדדים הואיל ומצאתי אותם כסבירים, בנסיבות העניין, ובהתאם
7 לתוצאה שהתקבלה.

8

9 32. בשולי הדברים הנני מוצאת להידרש לבקשת הצדדים כי בית המשפט יפטור את המשיב מתשלום
10 חלקה השני של האגרה, בקשה אשר מצאתי לקבלה גם כן וזאת, על אף עמדתו של היועץ המשפטי
11 לממשלה.

12 אשר לכך הרי שהכלל כפי שגם נקבע על ידי כב' השופט עמית ברע"א 3640/15 Bio-Engineering
13 Project נ' מדינת ישראל – היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 4 וההפניות שם (12/10/15) הוא ש:
14 "[...] ענייני אגרה והשבת אגרה, הינם עניינים טכניים שהוסדרו על ידי מחוקק המשנה באופן
15 ברור על מנת ליצור וודאות אצל הצדדים. המקרים בהם זכאי בעל דין להשבת אגרה הם בגדר
16 רשימה סגורה, ולמעט מקרים שבהם צוין במפורש, עניינים אלו אינם נתונים לשיקול דעתו
17 של בית המשפט".

18

19 לצד זאת, סוגית תשלום האגרה והאפשרות להתיר את השבתה לידי המבקש במקרה של אישור
20 הסדר פשרה הוסדרה בסעיף 7א(א)(3) לתקנות האגרות הקובע כי:

21 " (3) ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין המאשר הסדר
22 פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה
23 את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה
24 למדד; על אף האמור, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה
25 לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו; "

26

27 הנה כי כן, כעולה מהוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, במקרה בו מאושרת בקשה להסדר
28 פשרה לפי 19 לחוק תובענות ייצוגיות, הכלל הוא כי המבקש נדרש להשלים את תשלום חלקה השני
29 של האגרה ולשפות את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה. יחד עם
30 זאת, נקבע כי, מטעמים מיוחדים שיירשמו, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה
31 השני של האגרה, כולה או חלקה.

32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

1 לאחר שבחנתי את בקשת הצדדים, מצאתי קיומו של טעם מיוחד לפטור את המשיב מתשלום חלקה
2 השני של האגרה. זאת בהינתן שהבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בשלב מוקדם מאד של ההליך,
3 לאחר הליך גישור אליו פנו הצדדים, ועוד בטרם התקיים כל דיון בתיק ובכך נחסכו זמן שיפוטי
4 והוצאות הכרוכות בהתדיינות. לאור האמור, הנני סבורה כי התכלית העומדת בהסדר תשלום
5 האגרה בהגשת תובענות ייצוגיות, לשיטת היועץ המשפטי לממשלה – כיסוי העלויות הגבוהות של
6 הליך תובענות ייצוגיות ושימוש כגורם הרתעתי לשם הפחתת תביעות הסרק הרבות שמוגשות –
7 אינה מתקיימת בענייננו.
8 על כך יש להוסיף כי, כפי שקבעתי לעיל, התובענה הייצוגית ובקשת האישור שהוגשה לצדה מגלמות
9 דרישות מוצדקות שהביאו לתועלת לחברי הקבוצה וכן ליתר ציבור הנמענים של הודעות ה-SMS
10 שנשלחות על ידי המשיב.
11 לאור האמור, אני סבורה כי מתקיימים בעניין דנן "טעמים מיוחדים" לפי תקנה 7א(א)(3)
12 המצדיקים מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

13
14 יחד עם זאת, לא מצאתי לקבל בקשתם הנוספת של הצדדים כי בית המשפט יורה על השבת תשלום
15 חלקה הראשון של האגרה למבקשים. משכך, וכפי שהוסכם על ידי הצדדים בהסדר הפשרה,
16 ובהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, ישפה המשיב את המבקשים בגין האגרה שולמה על
17 ידם.

סוף דבר;

18
19
20 33. בהתאם לכל האמור לעיל, מצאתי לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, וזאת בכפוף
21 לשינויים המפורטים:

22 א. עד ליום 18/7/21 יגישו הצדדים דיווח מפורט לבית המשפט בכל הנוגע לביצוע ההסדר – הן
23 באשר לעצם מימוש ההטבה על ידי חברי הקבוצה והן באשר לסכום היתרה שתועבר לקרן
24 לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, ככל שלא ימומש מלוא הפיצוי על ידי חברי הקבוצה.
25 ב. הנני פוטרת את המשיב מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.

26
27 34. אני מורה על פרסום הודעה לציבור בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בשני
28 עיתונים יומיים בשפה העברית בעלי תפוצה רחבה, כאשר המשיב יישא בעלות פרסום המודעה. **נוסח**
29 **ההודעה יובא לאישור בית המשפט לפני פרסומה.**


30
31 35. המשיב ישלם למבקשים גמול בסך 32,500 ₪ בצירוף מע"מ, אשר ישולם בתוך 7 ימים לאחר מתן
32 פסק הדין.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

- 1 36. המשיב ישלם לבאי הכוח המייצגים שכר טרחה בסך 97,500 ₪ בצירוף מע"מ. מחצית שכר הטרחה
2 תשולם בתוך 7 ימים ממועד הידיעה על פסק הדין ויתרת שכר הטרחה תשולם בתוך 7 ימים ממועד
3 מיצוי מלוא שווי ההטבה על ידי חברי הקבוצה או תשלום סכום הפיצוי לקרן, לפי העניין.
4
5 37. הצדדים ימציאו העתק מפקס דין זה בצירוף הסדר הפשרה, בצירוף ההודעה לציבור למנהל בתי
6 המשפט, לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ה) ו-25(ז) לחוק
7 תובענות ייצוגיות. כמו כן, הצדדים ישלחו העתק מההודעה לציבור ליועץ המשפטי לממשלה,
8 בהתאם להוראת תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע – 2010.
9
10 38. בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות וכפי שהוסכם בין הצדדים, המשיב ישפה את
11 המבקשים בגין תשלום חציה הראשון של אגרת בית המשפט.
12
13 39. המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.
14
15 40. תזכורת פנימית ליום 18/7/21.
16
17
18 ניתן היום, ל' ניסן תשפ"א, 12 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.
19



לימור ביבי, שופטת

- 20
21
22
23

