



בית משפט השלום בקריות

תא"מ 19-04-41 גלסברג נ' (ליביו) הברמן

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט יובל וסרקרוג

תובע זיו גלסברג

נגד

נתבע אריה (ליביו) הברמן

פסק דין

- 1 תביעה בגין משלוח דבר פרסומת בניגוד לחוק התקשורת - סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק
2 ושידורים) התשמ"ב-1982, (להלן: "החוק").
3
4 1. התביעה נסובה על הודעת מייל בודדת, ששלח הנתבע לתובע ביום 27.01.19, בה הציע
5 שירותי תרגום תוך פירוט עלות השירות (ההודעה עצמה צורפה כנספח 5 לכתב
6 התביעה). הודעת דבר הפרסומת נשלחה לכתובת המייל הפרטית של התובע.
7
8 2. התובע, עורך דין במקצועו ועורך פטנטים, מגדיר את עצמו בכתב התביעה כ"פעיל
9 במיגור תופעת דואר הזבל בישראל" (סעיף 3 לכתב התביעה).
10
11 3. נגד הנתבע התנהלו מספר הליכים קודמים בגין משלוח הודעות ספאם, לרבות תביעות
12 קודמות של התובע עצמו, בהן התקבלו התביעות והנתבע חויב לא פעם בתשלום פיצויים
13 (ההליכים הקודמים פורטו בכתב התביעה).
14
15 4. התובע מבקש במסגרת ההליך הנוכחי, לחייב את הנתבע בסכום הפיצויים לדוגמא
16 שאינו תלוי בנזק בסך 1,000 ₪ בהתאם לסעיף 30א' (ני) לחוק, פיצויים בגין הטרדה
17 חוזרת אותם העמיד התובע בסך 250 ₪, וכן הוצאות ריאליות.
18
19 5. התובע מדגיש כי ההודעה נשוא התביעה נשלחה לתובע כחצי שנה בלבד לאחר שניתן
20 פסק הדין בהליך הקודם בין אותם צדדים (תא"מ 18-01-44745 גלסברג נ' הברמן, פסק
21 דין מיום 25.04.18) במסגרתו חויב הנתבע לשלם לתובע סכום של 1,500 ₪ בתוספת



בית משפט השלום בקריות

תא"מ 19-04-41 גלסברג נ' (ליביו) הברמן

תיק חיצוני:

- 1 שכר טרחת עו"ד בסך 950 ₪. יצוין כי פסק הדין ניתן נגד הנתבע בהעדר הגנה (צורף
2 כנספח 3 לכתב התביעה). הנתבע ביקש לבטל את פסק הדין ובית המשפט דחה את
3 בקשתו בהחלטה מיום 19.5.18, בין היתר, לאחר שקבע כי סיכויי ההגנה אפסיים.
4
5 6. התובע גם הפנה לפסק הדין שניתן נגד הנתבע במקרה אחר (ת"ק 18-01-34764 עובד נ'
6 הברמן) שם בית המשפט רשם לפניו את ההתחייבות של הנתבע, שלא לשלוח הודעות
7 ספאם נוספות, ובין היתר על בסיס התחייבות זו, חוייב הנתבע לשלם פיצויים בסך 250
8 ₪ בלבד, וחרף זאת לטענתו הנתבעת המשיך לשלוח הודעות מסוג זה.
9
10 7. הנתבע הכחיש, כי שלח לתובע את ההודעה, וטען כי אין זה מתקבל על הדעת שיש
11 וישלח את ההודעה חרף ההליכים הקודמים. עוד טען כי ההודעה אינה מהווה דבר
12 פרסומי, וכי היא כללה אפשרות לסמן "הסר" כדי לא לקבל הודעות נוספות. הנתבע גם
13 הדגיש כי הוא פנסיונר המבקש להתפרנס בכבוד, בפרט לאור מצבו הכלכלי הקשה
14 ותקופת הקורונה. עוד נטען כי לכל היותר ההודעה נשלחה בטעות או על ידי מישהו אחר
15 שנכנס אליו למחשב.

דיון והכרעה

- 16
17
18 לאחר שבחנתי את מכלול חומר הראיות ואת טענות הצדדים, מצאתי לדחות את התביעה,
19 וזאת מהנימוקים שלהלן:
20
21 8. לא ניתן להתעלם מהיקף הפגיעה המצומצם מאוד בעניינינו, בשעה שמדובר בהודעה
22 אחת בודדת מיום 27.1.2019, אשר נשלחה לכתובת המייל הפרטית של התובע. על היקף
23 הפגיעה כאחד השיקולים העשויים להצדיק דחיית תביעה לתשלום פיצויים ר' גם פסק
24 דינו של בית המשפט העליון שניתן לאחרונה ברע"א 4704/20 יונתן בן-עמי נ'
25 FACEBOOK IRELAND LTD (פורסם בנבו, להלן: "פרשת יונתן"):
26 "...הן היקף ההפרה הקטן עד מאוד (סעיף 30א(י)(3)(ג) לחוק), מובילים לכלל
27 מסקנה כי אפילו שהופר החוק, בנסיבות, אין מקום לפסוק ליונתן פיצוי כספי
28 כלשהו". (אמנם במקרה שם היה שיקול נוסף שהוביל לדחיית הפיצוי, סירוב
29 להשתמש בלחצן "הסר", אך כאמור גם היקף הפגיעה הוא שיקול אותו יש לקחת
30 בחשבון, כמפורט גם בהוראת החוק הנ"ל.
31



בית משפט השלום בקריות

תא"מ 19-04-41 גלסברג נ' (ליביו) הברמן

תיק חיצוני:

- 1 כמו כן, נפסק לא אחת, כי פסיקת פיצוי לדוגמא בהתאם לחוק התקשורת, היא סמכות
2 שברשות, על פי לשיקול דעתו של בית המשפט, ובאופן ההולם כל מקרה לנסיבותיו.
3 החוק אינו מקנה זכות אוטומטית לפיצוי (ר' בעניין זה למשל תא"מ (הרצ'י) 41482-
4 10-16 עו"ד אופיר לב נ' טרי סטון בע"מ (פורסם בנבו) יחד עם ההפניות שם).
5
- 6 10. בנוסף אין חולק, כי ההודעה כללה אפשרות סימון "הסר" מרשימת התפוצה, וכי לאחר
7 אותה הודעה, לא נשלחו לתובע הודעות נוספות כלשהן עד למועד הגשת התביעה במשך
8 כשלושה חודשים ולמעשה עד היום בחלוף למעלה משנתיים ממועד המשלוח, חדל
9 הנתבע ממשלוח הודעות נוספות.
10
- 11 11. יתר על כן, לא ניתן להתעלם מהיותו של הנתבע אדם פרטי ומהמצוקה הכלכלית בה
12 הוא שרוי. גם בהליכים קודמים התחשבו חלק מבתי המשפט במצבו, וחייבו את הנתבע
13 בסכומי פיצוי מינימאליים. אין מדובר בגוף מסחרי גדול או בחברה, אלא אדם פרטי
14 המנסה לשווק את שירותי התרגום שלו למשרדי עורכי דין שאפשר שיזדקקו
15 לשירותים אלה.
16
- 17 12. לאלה יש להוסיף, את היקף ההפצה, שלא במקרה זה נרחב במיוחד. הפצת דבר
18 הפרסומת הנוכחי לא נעשתה בהיקף מסחרי גדול, אלא למספר יחסית מצומצם של
19 אנשים. לפי סעיף 5 לכתב התשובה ההודעה נשלחה לכ-10 משרדים אמנם, יתכן
20 שהודעה נשלחה למספר גדול יותר של אנשים ב"העתק מוחבא" כפי שטען התובע, אך
21 עדיין אין מדובר לכאורה בהפצה שנעשתה למאות או אלפי אנשים, אלא נראה שלכל
22 היותר עשרות כתובות, שאפשר שחלקם גם הסכימו לקבל את ההודעות.
23
- 24 13. לאור כל אלה, גם לא שוכנעתי כי פסיקת פיצויים בנסיבות המקרה תשרת את תכלית
25 החוק כפי שפורטה בפסקי הדין של בית המשפט העליון בפרשת חזני (רע"א 1954/14
26 חזני נ' הנגבי (פורסם בנבו) וכן רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון (פורסם בנבו)
27 וברע"א 7052/16 נפתלי גרוס נ' תכלת תקשורת בע"מ (פורסם בנבו). לצד פסיקת
28 פיצויים במקרים מתאימים בהם הופר החוק ובמטרה לקדם את תכליתו, ישנם גם
29 שיקולי מדיניות שיפוטית שמטרתם למנוע תמרוץ שלילי בהגשת תביעות שוליות בגין



בית משפט השלום בקריות

תא"מ 19-04-41 גלסברג נ' (ליביו) הברמן

תיק חיצוני:

- 1 משלוח הודעה בודדת בנסיבות דוגמת למקרה זה, וזאת במקום לנסות לפתור את
2 המחלוקות בדרכי שלום או בהתחייבות שלא לשלוח הודעות נוספות.
3
4 מכל הטעמים שפורטו לעיל, יש לדחות את התביעה.
5
6 14. באשר להליכים קודמים ולהתנהלות קודמת של הנתבע, הרי שבגין אותה התנהלות
7 כבר חויב הנתבע בפיצויים, ואין מקום לשוב ולחייבו בכפל פיצוי. פסק הדין האחרון
8 שניתן בין הצדדים, ניתן ביום 25.04.18 (פסק דין בהעדר הגנה נספח 3 לכתב התביעה
9 במסגרת תא"מ 18-01-44745 גלסברג נ' הוברמן) ביום 19.05.18 גם נדחתה בקשת
10 הנתבע לבטל את פסק הדין שניתן נגדו במעמד צד אחד (נספח 4 לכתב התביעה).
11
12 משכך התכתבות קודמת בין הצדדים לרבות מכתב שהנתבע שלח למשרדו של התובע
13 ושמוען לכל עורכי הדין במשרד בינואר 2017 (ביום 18.1.17), אינו רלוונטי להליך
14 הנוכחי (המכתב צורף כנספח 2 לכתב התביעה). המכתב נשלח עוד לפני הגשת התביעה
15 הקודמת בינואר 2018, ולכן וככל שמכתב זה רלוונטי, היה על התובע להתייחס אליו
16 במסגרת אותו הליך קודם (תא"מ 18-01-44745 גלסברג נ' הוברמן).
17
18 15. התובע גם ביקש להסתמך על פסק דין של תובע אחר שניתן נגד הנתבע - ת"ק 46971-
19 01-17 אברהמי נ' הברמן (צורף לכתב התביעה) שם קבע בית המשפט כי התרשם
20 שהנתבע עדיין לא הבין באופן מלא את חשיבות השמירה על הוראות חוק התקשורת
21 (פסק הדין צורף כנספח 6 לכתב התביעה). התובע הפנה גם לפסקי דין נוספים שניתנו
22 נגד הנתבע ובכלל זה, ת"ק 18-01-34764 עובד נ' הברמן ת"ק 18-01-31674 פוגלמן נ'
23 הברמן ולתא"מ 18-01-28476 לדרמן נ' הברמן. אלא שכאמור מדובר בתביעות שהוגשו
24 סביב ינואר 2018, ויש לבחון בענייננו כל הליך לנסיבותיו. התביעה הנוכחית נוגעת
25 להודעה בודדת מינואר 2019 ובשעה שהנתבע כבר חויב בעבר בהוצאות הדבר אינו
26 מקנה לו זכות פיצוי אוטומטית גם בעתיד. נראה כי כיום הנתבע כבר הבין את חשיבות
27 השמירה על הוראות החוק, וכי מאז (ינואר 2019) ועד היום לא נשלחו ולא נתקבלו
28 אצל התובע הודעות נוספות.
29





בית משפט השלום בקריות

תא"מ 19-04-41 גלסברג נ' (ליביו) הברמן

תיק חיצוני:

16. הנתבע כאמור הכחיש את משלוח ההודעה וטען כי הדבר נעשה בטעות ואפשר שמישהו אחר נכנס למחשב שלו ושלח את ההודעה, לא מצאתי לקבל טענה זו שהועלתה בעלמא ואינה מתיישבת עם כך, שההודעה גם נשלחה לנמענים נוספים. בנוסף בהתאם לסעיף 30א(י) (5) לחוק התקשורת "חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כך ביוזעין... אלא אם כן הוכיח אחרת" כאשר בין היתר, בהתאם להוראות סעיף זה לא ניתן להתעלם מכך שגם בעבר הנתבע שלח לתובע הודעות דומות. עם זאת נראה כי רכיב "הידיעה" בדבר משלוח ההודעה נמצא בענייננו ברף הנמוך.
- 8
17. טענת הנתבע, שלא הוכח נזק אינה רלוונטית, שכן החוק קובע פיצוי ללא הוכחת נזק. פסיקת בתי המשפט הורתה, כי יש מקום בדרך כלל לפסוק פיצויים ואין לראות במשלוח הודעת פרסום כ"זוטי דברים", שכן יש במשלוח הודעות מסוג זה הטרדה וגם פגיעה בפרטיות (על הבעייתיות במשלוח הודעות "ספאם" – דואר זבל, עמד בית המשפט העליון גם בפרשת חזני. אלא שכאמור פסיקת פיצוי לפי החוק נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט בכל מקרה בהתאם לנסיבותיו (בעניין זה ר' גם רת"ק (ת"א) 63709-12-16 שלומי פרידמן נ' לאה דוקס בע"מ (פורסם בנבו) מדובר כאמור בשיקול דעת שברשות בית המשפט. בנסיבות העניין כאמור הפגיעה זניחה, ואינה מקימת זכות לפיצוי.
- 18
18. לא מצאתי לקבל את טענת הנתבע, כי אין מדובר בהודעת דבר פרסומת, בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת שכן, בהתאם להגדרה בחוק, די בכך שההודעה שנשלחה נועדה לקדם את עסקו של הנתבע או כדי לעודד רכישת שירות, כדי שייחשב בגדר "דבר פרסומת" ו/או "מפרסם" (כפי שגם נפסק בפרשת יונתן שהוזכרה לעיל ובהתאם להגדרות שבסעיף 30א(א) לחוק). מעיון בהודעה עצמה לא ניתן לראות בה כהצעה לקבלת דבר פרסומת בהתאם לסיפא לסעיף 30א(ב) כפי שטען הנתבע, אלא הצעה מלאה למתן שירותי תרגום, עם פירוט העלויות הכרוכות בכך.
- 26
19. חרף תוצאה זו, אין מקום לחייב את התובע בהוצאות, זאת בשים לב לפסק הדין שניתן נגד הנתבע בהעדר הגנה, כאשר נראה שלא הייתה סיבה ממשית מדוע הנתבע לא הגיש כתב הגנה במועד.
- 30





בית משפט השלום בקריות

תא"מ 19-04-41 גלסברג נ' (ליביו) הברמן

תיק חיצוני:

1

התוצאה:

2

3

התביעה נדחית. אין צו להוצאות.

4

5

סכום הפיקדון שהופקד בקופת בית המשפט במסגרת ההחלטה לביטול פסק הדין יוחזר לנתבע.

6

7

8

9

10

11

ניתן היום, ב' אייר תשפ"א, 14 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

12

13

יובל וסרקרוג, שופט

14

