



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 21-04-34498 ראיגרוסקי נ' בי-פרו בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת הלית סילש

דן ראיגרוסקי

מבקש

נגד

בי-פרו בע"מ

משיבה

פסק דין

1 בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות ברמלה מיום 11.4.2021, בת"ק
2 77670-12-20 במסגרתו נדחתה תביעתו של המבקש כנגד המשיבה.
3

4 1. ברקע הבקשה הליך במסגרתו עתר המבקש כי בית המשפט יורה למשיבה לפצות אותו
5 בפיצוי שאינו תלוי בנזק, בגין שיגור דבר פרסומת באמצעות מתקן בזק, וזאת בהתאם
6 להוראות סעיף 30 א(י)(1) לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב 1982.

7
8 2. לטענת המבקש שגה בית המשפט קמא עת פסק כי המבקש נתן הסכמתו לקבלת דברי דואר
9 המשיבה, והוסיף ושגה עת לא פסק כי המשיבה הפרה את הוראות הדין מקום בו לא ציינה
10 את המילה "פרסומת" בכותרת ההודעות ששלחה.

11
12 3. לטענת המבקש היה על בית המשפט קמא לפסוק לו פיצוי נוכח התנהלות המשיבה וזאת
13 בהינתן העובדות נשוא ההליך כמו גם הוראות הדין.

14
15 4. המבקש הוסיף וטען כי ההליך דנא מעלה שאלות ציבוריות ועקרוניות בעלות השלכות
16 רחבות, החורגות מגדר ההליך הפרטני, והמצדיקות התערבותה של ערכאת הערעור. עוד
17 טען כי טעויותיו של בית המשפט קמא ברורות וגלויות על פני הפסק.

18
19 5. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה, ובמיוחד בפסק דינו של בית המשפט קמא,
20 אני מוצאת כי דין בקשת רשות הערעור להידחות. טעמי להלן;

21
22 6. הכרעתו של בית המשפט קמא על פיה התקבלה הסכמתו של המבקש למשלוח דברי הדואר
23 היא הכרעה עובדתית. לא בנקל תמצא ההצדקה להתערבותה של ערכאת הערעור בהכרעות
24 עובדתיות, עת כי אלו מבוססות על התרשמותה הבלתי אמצעית של הערכאה המבררת,
25 לרבות התבוננות והתרשמות מהעדים המופיעים בפניה.
26



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 21-04-34498 ראיגרודסקי נ' בי-פרו בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 העובדה כי המבקש מצא לנכון לצרף לבקשתו זו, תצהיר ארוך מאוד, עמוס נתונים
2 עובדתיים הנוגעים לאירועים נשוא הבקשה, אך מקנה משנה תוקף לצורך לנהוג משנה
3 זהירות בעת בחינת ההצדקה בהתערבותה של ערכאת הערעור.
4
5 7. לא מצאתי כי עניינו של המבקש, וטענותיו כמפורט במסגרת הבקשה, מצדיקים את נקיטת
6 אותה התערבות חריגה על ידי ערכאת הערעור.
7
8 בניגוד לטענות המבקש, הכרעתו של בית המשפט באשר לקיומה של הסכמה, לא התבססה
9 אך על אותו צילום מסך נטען, אלא גם על עדותה של נציגת הנתבעת ביחס לכך, כמו גם
10 הוכחת דבר התנהלותה של הנתבעת מייד לאחר ששלח המבקש הודעה כי הוא אינו מעונין
11 עוד לקבל את דברי הדואר.
12 כך לדוגמה, פסק בית המשפט קמא את הדברים הבאים:
13 **"...אלא שלא התרשמתי שהנתבעת "זייפה" הסכמה או שתלה נתונים בתוכנה וכי היא**
14 **מודעת לקיומה של אפשרות כאמור בתכונה הנמצאת על גבי המחשב שלה".**
15
16 צודק המבקש בטענתו כי לא מוטלת עליו חובה על פי דין להודיע או לפנות למבקשת ביחס
17 לכל פנייה או משלוח דבר דואר, וכי הפיצוי נבחן בסופו של יום על בסיס היקף ההודעות.
18 עם זאת, העובדה כי המבקש לא שלח במשך זמן ארוך מאוד הודעה למשיבה בדבר העדר
19 רצונו להוסיף ולקבל את דברי הדואר, ומייד משהתקבלה הודעה כאמור - הופסק המשלוח,
20 עומדת בקנה אחד עם גרסת הנתבעת.
21
22 מעל כל אלו, מקום בו נשמעה גרסתו של המבקש, ונשמעה נציגת הנתבעת, ובית המשפט
23 מצא, כדבריו, לראות את גרסת הנתבעת כמהימנה (שורה 26 לפסק הדין), איני רואה כל
24 הצדקה בדין, או מכוח טענות המבקש, לסטות מהכרעה זו.
25
26 8. בשולי החלטתי זו אציין כי אף המבקש, בתום לב, מעריך במסגרת בקשתו זו כי המשיבה
27 לא זייפה את החיווי המצוי במחשביה, אלא כי הוא עצמו לא נתן הסכמתו למשלוח אותם
28 דברי דואר. (סעיף 35 לבקשה).
29
30 9. עת עסקינן בדברי דואר אשר הוכח בפני בית המשפט קמא כי נשלחו בהתאם להסכמת
31 המבקש, אין לחייבה בתשלום פיצוי בגין אלו, וביחס לכך אני מוצאת לקבל את הכרעתו
32 של בית המשפט קמא בדבר העדר ההצדקה לחיוב המשיבה אף מכוח העדר המילה
33 פרסומת.
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 21-04-34498 ראיגרודסקי נ' בי-פרו בע"מ

תיק חיצוני:

10. עוד אוסיף כי בניגוד לטענות המבקש, אין בפסק דין זה כדי להעלות שאלות ציבוריות או עקרוניות, וכל כולו נטוע בעובדות הפרטניות של המקרה.
המחוקק מצא לנכון להגדיר את המקרים והתנאים וצורך פסיקתו של פיצוי, ובמסגרת ההליך בבית המשפט קמא, נדונה שאלה נקודתית ומוגדרת, בדבר התקיימם או אי התקיימם של התנאים לפיצוי מכוח הוראות הדין ובאותו מקרה פרטני.

6

11. לא מצאתי כי בפסק דינו של בית המשפט קמא נחזית טעות גלויה ובולטת על פני הפסק המצדיקה התערבותה של ערכאת ערעור בפסק דין של בית המשפט לתביעות קטנות, או כי לציבור עניין ממשי בהכרעה זו.

10

בהינתן כל אלה, בקשת רשות הערעור נדחית. מקום בו לא התבקשה תשובת הצד שכנגד, איני עושה צו להוצאות. העירבון שהופקד על ידי המבקש יושב לידי.

13

14

המוזכירות תתבקש להמציא העתק פסק הדין.

15

16

ניתן היום, ח' אייר תשפ"א, 20 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

17



הלית סילש, שופטת

18
19

