



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 21-04-47585 מתן ייעוץ משכנתאות בע"מ נ' וויסמן

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת הלית סילש

מבקשת מתן ייעוץ משכנתאות בע"מ

נגד

משיב משה וויסמן

החלטה

1 בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בת"ק במסגרתו התקבלה באופן
2 חלקי תביעת המשיבים לפיצוי בגין משלוח דברי דואר בניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשרות
3 (בזק ושירותים) התשמ"ב 1982.

4

5 במסגרת פסק הדין פסק בית המשפט קמא כי הוכח דבר משלוח הודעות הדואר- הפרסומות,
6 ומאידך הנתבעת (המבקשת) להא הוכיחה כדבעי כי ניתנה למשלוח פרסומות אלו, הסכמת
7 התובעים. בית המשפט הוסיף ובחן את סוגיית היקפו של פיצוי, ומצא לנכון לפסוק כי המבקשת
8 תשלם למשיבים סך של 2,500 ₪ בתוספות בהוצאות.

9

10 במסגרת בקשת רשות הערעור טענה המבקשת כי שגה בית המשפט קמא עת פסק כי לא הוכח דבר
11 קבלת הסכמת המשיבים למשלוח הודעות הפרסום, נוכח המסמכים שהוצגו, וממילא מקום בו נטל
12 הבאת הראייה מוטל לפתחם של המשיבים- כתובעים, לא היה מקום להוסיף ולדרוש כי יוצגו ראיות
13 על ידי המבקשת.

14 המבקשת הוסיפה והפנתה למה שהיא רואה כחוסר תם לבו של המשיב בהתנהלותו בהליך.

15

16 **לאחר שחזרתי ונתתי דעתי לנימוקי בקשת רשות הערעור, כמו גם פסק הדין, אני מוצאת כי דין**
17 **בקשת רשות הערעור להידחות. טעמי להלן;**

18

19 עת עסקינן בהליך אשר נדון בבית המשפט לתביעות קטנות, נדרש היתר לניהולו של הליך ערעורי.
20 בהתאם לפסיקתו של כב' בית המשפט העליון, התערבות זו תעשה אך במקום בו קיים אינטרס
21 ציבורי בהתערבותה של ערכאת הערעור, או מקום בו הטעות ברורה על פניה מתוך הפסק.

22

23 עוד יצוין כי ערכאת הערעור, ככלל, לא תטה להתערב בקביעות עובדתיות של הערכאה הדיונית, זו
24 אשר התרשמה מהצדדים באופן בלתי אמצעי, והתערבות מעין זו תיוחד למקרים חריגים בהם
25 הכשל העובדתי בולט.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 47585-04-21 מתן ייעוץ משכנתאות בע"מ נ' וויסמן

תיק חיצוני:

1

2 איני סבורה כי עניינם של בעלי הדין אשר בפני הוא בעל השלכות ציבוריות או חשיבות ציבורית, וכל
3 כולו נטוע בעובדותיו של המקרה הפרטני. בבחינת למעלה מן הנדרש אציין כי צודקת המבקשת
4 בטענתה על פיה נטלי ההוכחה והבאת הראייה, מוטלים על התובעים (המשיב ורעייתו), אלא כי
5 לעניין זה יש לזכור כי בית המשפט קמא מצא לפסוק כי התובעים (לרבות המשיב) הרימו את הנטל
6 המוטל עליהם והוכיחו כי קיבלו את דברי הפרסומת נשוא ההליך. מרגע שהוכח דבר קבלת הפרסום,
7 ניתן היה לצפות כי המשיבה תוכל להציג ראיות המלמדות כי ניתנה הסכמה לביצועו של אותו
8 פרסום. באשר למסמך שהוצג, ואין אני מתעלמת ממנו, מצא בית המשפט קמא להורות – כעניין
9 שבעובדה, כי אין בכך ראייה מספקת. כאמור הכרעותיו של בית המשפט, לרבות לעניין האמון או
10 חוסר האמון בגרסת מי מהצדדים הן קביעות עובדתיות, אשר לא בנקל תמצא ההצדקה להתערב
11 בהן.

12

13 אוסיף ואציין כי את בקשת רשות הערעור היה על המבקשת להגיש כנגד כל מי שהיו צד להליך בבית
14 משפט קמא, ולא רק כנגד המשיב.

15

16 באשר לתום הלב של המשיב, מלמד עיון בפסק דינה של כב' הרשמת הבכירה כי נתנה דעתה
17 להתנהלות שני הצדדים, ולתום ליבם של שני הצדדים, המפרסם וזה שלא טרח לבקש להסיר את
18 הפרסום. בית המשפט קמא לא התעלם מסוגיה זו, ומצא כי נקודת האיזון, בין כלל האינטרסים
19 הצריכים לעניין מצויה על דרך של פסיקת הפיצוי בסך של 2,500 ₪.
20 ביחס לכך, לא מצאתי כי מתקיימים התנאים החריגים המצדיקים התערבותה של ערכאת הערעור
21 בסוגיה זו.

22

23

24 סוף דבר, בקשת רשות הערעור נדחית. מקום בו לא התבקשה תשובת הצד שכנגד, איני עושה צו להוצאות.
25 העירבון אשר הופקד על ידי המבקשת, יושב לידיה.

26

27

המזכירות תתבקש את העתק פסק הדין

28

ניתנה היום, יי אייר תשפ"א, 22 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

29

הלית סילש, שופטת

30





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 21-04-47585 מתן ייעוץ משכנתאות בע"מ נ' וויסמן

תיק חיצוני:

1

