



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 66392-02-20 עובד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ

מספר בקשה: 8

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

עו"ד אלירס עובד  
ע"י ב"כ עו"ד נדב אפלבוים

המבקש

נגד

שירביט חברה לביטוח בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד ניר קהת

המשיבה

### פסק דין

1  
2 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").  
3  
4

### בקשת האישור וטענות הצדדים

- 5
- 6 1. ביום 27.2.2020 הגיש המבקש תובענה ייצוגית וכן בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") כנגד המשיבה אשר בבסיסה הטענה בדבר משלוח דברי פרסומת על ידי המשיבה באמצעות הודעות מסר קצר (SMS) (להלן: "ההודעות"), ללא הסכמת הנמענים ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק התקשורת") לאור, בין היתר, העדר אפשרות הסרה כדין ואף לאחר שיגור הודעת סירוב.
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11 2. לטענת המבקש, כפי שבאה לידי ביטוי בבקשת האישור, המשיבה, שהיא חברה שעיסוקה במתן שירותי ביטוח כללי, לרבות ביטוח רכב, מנצלת את הפרטים שהועברו אליה במסגרת עיסוקה זה, לשם שיווק שירותיה באמצעות הודעות מסר קצר המהווים דבר פרסומת כהגדרתו בחוק התקשורת. דברי פרסומת אלה, לטענתו של המבקש, נשלחים ללא הסכמת הנמענים והמשיבה אינה מאפשרת מסירת הודעות סירוב באמצעות מסרון חוזר. עוד נטען על ידי המבקש כי דברי הפרסומת נשלחים לנמענים שהיו לקוחות של המשיבה בעבר, וחדלו להיות לקוחותיה לאחר שסיימו את התקשורת עימה מזה שנים רבות.
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16 3. כתוצאה מהתנהלות המשיבה, לטענת המבקש, נגרמו לציבור הנמענים שקיבלו ההודעות נזקים בלתי ממוניים בשיעור של 100 ₪ להודעה.
- 17
- 18
- 19



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 66392-02-20 עובד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ

4. במסגרת בקשת האישור התבקש בית המשפט להגדיר את הקבוצה כך: "כל אדם אשר קיבל הודעה אשר שוגרה על ידי המשיבה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982 או תוך רשלנות, וזאת בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו ובמהלך ניהולה, וספג עקב כך נזק".
5. את נזקה הכולל של הקבוצה כתוצאה מהתנהלות המשיבה העריך המבקש בסך העולה על 2,500,000 ₪.
6. במסגרת בקשת האישור עתר המבקש ליתן צו עשה המורה למשיבה להימנע משיגור דברי פרסומת לנמענים שלא נתנו את הסכמתם לכך מפורשות; ליתן צו עשה המורה למשיבה לכלול בכל דבר פרסומת שישוגר בעתיד על ידיה באמצעות מסרון קצר אפשרות מסירת הודעת סירוב באמצעות מסרון חוזר; ליתן צו עשה המורה למשיבה להימנע משיגור דברי פרסומת לנמענים שנתנו הודעת סירוב, לרבות נמענים הרואים אותם כמי שנתנו הודעת סירוב במועד סיום ההתקשרות עם המשיבה וכן ליתן פיצוי כספי בגין הנזקים אשר נגרמו לחברי הקבוצה, כמפורט לעיל, ולחילופין להעביר פיצוי זה לטובת הציבור ולמטרה ציבורית תואמת.
7. ביום 14.7.2020 הגישה המשיבה תשובתה לבקשת האישור. במסגרת תשובת המשיבה כפרה היא בטענה שלפיה היא פעלה בניגוד להוראת סעיף 30א לחוק התקשורת. כן הבהירה המשיבה, כי מדובר בהודעה שנשלחה ל- 21,944 אנשים.
8. ביום 4.2.2020 הגישו הצדדים את הבקשה דן לאישור הסדר פשרה.

### הבקשה לאישור הסדר פשרה

9. במסגרת הבקשה מציינים הצדדים, כי לאחר הגשת תשובת המשיבה, החלו במשא ומתן במטרה להסדיר את הסוגיות המפורטות בבקשת האישור. הצדדים הגיעו להסכמה, כי לצורך הסכם זה, ולצורך כך בלבד, בקשת האישור מתאימה להתברר כייצוגית וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין וייתר ניהולם של הליכים משפטיים ממושכים ומורכבים הכרוכים בהוצאות כבדות, תוך חסכון בזמן שיפוטי.
10. לפיכך, הסכימו הצדדים על נוסח הפשרה המוצעת באופן המייתר את המשך ההליך. עיקרי הסכם הפשרה הם פיצוי הקבוצה והציבור, כפי שיפורט להלן, וכן הימנעות המשיבה ממשלוח עתידי של דברי פרסומת לנמענים לגביהם אין למשיבה אסמכתא בדבר הסכמתם המפורשת בכתב או אשר אינם עומדים בתנאים הקבועים בסעיף 30 א לחוק התקשורת.
11. נוכח הפירוט שנמסר על ידי הספק באמצעותו שלחה המשיבה את ההודעות (להלן: "הספק") ולאור הסברי המשיבה, כפי שיפורט להלן, הצדדים סבורים כי יש לעדכן את הגדרת הקבוצה ותחת ההגדרה המופיעה בבקשת האישור, המובאת לעיל, לצמצם את הגדרת הקבוצה כך שזו תתייחס רק לנמענים שקיבלו הודעות מסר קצר שנשלחו בין חודש מאי בשנת 2017 לחודש דצמבר 2018, אשר ספגו לטענתם נזק עקב קבלת ההודעה ללא הסכמתם או עקב העדר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 66392-02-20 עובד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ

- 1 האפשרות למסור הודעת סירוב, ושנוסחן זהה או דומה לנוסח: '[שם] שלום קיבלת מאיתנו  
2 בעבר הצעה לביטוח הרכב שלך. התקשר עוד היום ותוכל ליהנות מתנאים ומחירי סוף שנה  
3 במיוחד עבורך. [מספר טלפון]. שירביט חברה לביטוח. להסרה [לינק]'; כמפורט במכתב הספק,  
4 שצורף לבקשה.
- 5 12. הצדדים ביקשו לציין כי במסגרת התשובה לבקשת האישור הצהירה המשיבה (בסעיפים 14-17  
6 לתצהיר התומך בתשובת המשיבה לבקשת האישור), כי שלחה ל- 21,944 אנשים הודעות בנוסח  
7 הרלוונטי לקבוצה, לאחר סינון הלקוחות שרכשו פוליסות ביטוח בשירביט לאחר משלוח  
8 ההודעה. כמו כן, לצורך הסדר הפשרה, ערכה המשיבה בדיקה נוספת ממנה עלה כי המספר  
9 המדויק של אנשים שקיבלו הודעות כאמור הוא 24,071. מתוך קבוצה זו, 1,320 איש רכשו  
10 במועד שמאוחר למועד משלוח ההודעה, פוליסת ביטוח מהמשיבה. לפיכך, לצרכי פשרה זו,  
11 מעמידים הצדדים את גודל הקבוצה על מספר של 22,745 איש (24,071-1,320).
- 12 13. עוד נמסר על ידי המשיבה כי ההודעות נשלחו לנמענים אשר פנו למשיבה כשנה קודם למשלוח  
13 ההודעה, ולאור פנייתם אליה, וכמחצית מהם הם לקוחות עבר של המשיבה.
- 14 14. הצדדים הצהירו כי אין כל מניעה חוקית, חוזית ו/או אחרת, להתקשרותם בהסכם זה, ולקיום  
15 חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכול בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד.
- 16 15. במסגרת הסדר הפשרה, המשיבה מתחייבת לא לשגר דברי פרסומת באמצעות הודעות מסר  
17 קצר (SMS) או כל אמצעי אחר הנקוב בסעיף 30א לחוק התקשורת, מבלי שקיבלה את הסכמת  
18 הנמענים מראש ובכתב, כדרישות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, אלא אם מתקיימים התנאים  
19 הקבועים בסעיף 30א(ד) לחוק התקשורת. בפרט, המשיבה התחייבה להימנע בעתיד מלפנות  
20 לנמענים אשר פרטיהם התקבלו במהלך רכישת ביטוח קודם או פנייה לקבלת הצעתה לביטוח  
21 אלא אם קיבלה את הסכמתם לכך בכתב ומראש או אם נמסרה לנמענים הודעה על כוונת  
22 המשיבה לשלוח דברי פרסומת ואלו לא ניצלו את ההזדמנות לסרב לכך, כאמור בסעיף 30א(ג)  
23 לחוק התקשורת.
- 24 16. עוד מתחייבת המשיבה כי במידה וישוגרו דברי פרסומת באמצעות הודעות מסר קצר (SMS),  
25 הודעות שכאלו תכלולנה אפשרות למסירת הודעת סירוב באמצעות משלוח מסרון חוזר (בין  
26 אם בנוסף לשימוש בלינק הסרה ובין אם במקום).
- 27 17. בין הצדדים הוסכם כי המשיבה תעניק לחברי הקבוצה הטבה ברכישת פוליסת ביטוח בסכום  
28 של 30 ₪ לכל חבר בקבוצה, ובסך מצטבר העולה כדי 682,350 ₪. בקביעת סכום זה, הצדדים  
29 התחשבו, בין היתר, בסיכונים ובסיכויים הקשורים בהוכחת סכום התביעה המלא (100 ₪) ואף  
30 בשלב המוקדם בו מוסדר ההליך, כמו גם בטענות ההגנה של המשיבה, לרבות קיומו של קשר  
31 קודם בין המשיבה והנמענים, בעניין רכישת פוליסת ביטוח.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 66392-02-20 עובד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ

18. לאור האמור, הוסכם כי ההטבה תינתן לחברי הקבוצה באמצעות הטבה בסך 30 ₪ למימוש במסגרת רכישת פוליסת ביטוח רכוש רכב ו/או רכוש דירה מכל מין וסוג מן המשיבה, וזאת למשך שנה.
19. לשם מתן ההטבה התחייבה המשיבה לפרסם תוך 21 ימי עסקים ממועד אישור הסכם הפשרה הודעה במסגרתה תודיע לחברי הקבוצה על ההטבה לה הם זכאים לאור הסכם הפשרה, וזאת באמצעות שיגור מסרון למספר האחרון הידוע לשירביט של חברי הקבוצה, בנוסח הבא:
- "בהתאם להסדר הפשרה שאושר במסגרת תובענה ייצוגית ת"צ 66392-02-20 עובד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ, עומדת לזכותך הטבה בסך 30 ₪ לרכישת פוליסת ביטוח לבחירתך מבית שירביט. אתה זכאי להטבה אחת בגין כל מסרון פרסומי שקיבלת שפרסם את שירביט ההטבה ניתנת למימוש בתוך שנה. בכדי לממש את ההטבה יש לפנות בטלפון \*\*\*\*\*, בפקס \*\*\*\* או בדוא"ל \*\*\*\*\* הודעה זו נשלחת באישור בית המשפט. הודעה נוספת לא תשלח".
20. עוד הוסכם כי בחלוף שנה ו- 21 ימי עסקים ממועד אישור הסכם הפשרה (קרי, שנה משיגור המסרונים האמורים לעיל) (להלן: "מועד סיום שלב ההטבה"), כל הטבה שניתנה לחברי הקבוצה ולא מומשה, תומר ב- 10 ₪ שיועברו לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה מכח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "התשלום לקרן"). כלומר, התשלום לקרן לא יעלה על סכום של 227,450 ₪. התשלום לקרן ייועד לצמצום היקף דואר הזבל בישראל.
21. המשיבה תתעד באופן מסודר ואמין את אופן מימוש ההטבה על ידי חברי הקבוצה ואת העברת התרומה לקרן. באי הכוח המייצגים יהיו זכאים לעיין בתיעוד זה, תוך שמירה על חיסיון הפרטים. באי הכוח המייצגים יהיו זכאים לדרוש עדכונים אודות מימוש ההטבות, בכל נקודת זמן, והמשיבה מתחייבת לספק עדכונים כאמור בתוך 21 יום ממועד קבלת דרישה כאמור. במועד סיום שלב ההטבה, תעביר המשיבה לידי באי הכוח המייצגים אסמכתא בדבר היקף המימוש של ההטבות על ידי חברי הקבוצה.
22. לבסוף, הוסכם בין הצדדים, כי המשיבה תישא בכל ההוצאות הכרוכות בביצוע הסכם הפשרה וההתחייבויות לעיל, לרבות ומבלי לגרוע, הוצאות פרסום מודעות בהתאם לחוק.
23. לאור האמור, ציינו הצדדים כי הם סבורים כי בשים לב לסיכונים ולסיכויים של הצדדים, הסדר הפשרה הוא ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינים של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בין הצדדים, באופן המונע הפצה עתידית של דברי פרסומת ללא הסכמת הנמענים ואף מפצה את חברי הקבוצה. כמו כן, הצדדים סבורים כי מדובר בהטבה בשווי משמעותי וראוי בנסיבות העניין, אשר לחברי הקבוצה- בעלי רכבים/דירה שהתעניינו בביטוח – יש אפשרות ממשית להשתמש בה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 66392-02-20 עובד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ

24. לבסוף, הוסכם כי היה ותקבענה בהוראת דין/הנחיית מאסדר הוראות הסותרות את הסכמות הצדדים כמפורט בהסדר, כך שלא ניתן יהיה לקיים את הוראותיו, יגברו הוראות הדין/הנחיות המאסדר על הסכמות הצדדים ואלו יהיו בטלות ומבוטלות.
25. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקש ושכר הטרחה לבאי הכוח היא כי המשיבה תשלם למבקש גמול בצירוף החזר הוצאות בסך 30,000 ₪ ושכר טרחה לבאי כוחו בסך כולל של 80,000 ₪, כאשר כלל הסכומים האמורים ישולמו בצירוף מע"מ כדין, ככל שמע"מ חל. הצדדים סבורים כי סכום זה ראוי נוכח העובדה שהמשיבה חדלה ממשלוח ההודעות מושא התביעה לאחר משלוח מכתב ההתראה של המבקש מיום 20.12.2018 (נספח 11 לבקשת האישור); נוכח סכומי הפיצוי שהקבוצה תזכה להם (בין במישרין ובין באמצעות תשלום לקרן); ונוכח המטלות שבאי-כוח המבקש נוטלים על עצמם במהלך ולאחר תקופת ההטבה.
26. עוד הוסכם בין הצדדים כי הגמול ומחצית משכר הטרחה ישולמו בתוך 30 יום ממועד פסק הדין וכי יתרת שכר הטרחה תשולם בתוך 30 יום ממועד מיצוי העברת הפיצוי לחברי הקבוצה או העברת התרומה לקרן.
27. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקש ושכר הטרחה לבאי הכוח נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:
- 27.1 חשיבות אכיפת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, והרתעת מפריס;
- 27.2 הושגו, בהסכמה, הצווים שהתבקשו בבקשת האישור;
- 27.3 נכונות הצדדים להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה;
- 27.4 היקף ההטבה המשמעותית המוענקת במסגרת ההסכם;
- 27.5 הסיכון בו נשא המבקש בהגשת התביעה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקש לכך שייפסקו כנגדו סכומי הוצאות ניכרים לו הייתה נדחית בקשתו, כמו גם השקעתו הכספית בסך אלפי שקלים בשלב הנוכחי;
- 27.6 התועלת החברתית הגלומה בהליך;
- 27.7 סכום שכר טרחה וגמול שנפסקו בתיקים דומים.
- עמדת היועץ המשפטי לממשלה**
28. לאחר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוריתי בהחלטה מאותו היום על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה וכן על העברתה לקבלת עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה.
29. ביום 12.4.2021 הודיע היועץ המשפטי לממשלה, כי הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים ובמשרד התקשורת (להלן: "הגורמים המקצועיים") לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לאישור הסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה.
30. לצד זאת, הגורמים המקצועיים ביקשו להעיר כי שכר הטרחה המומלץ, בסך של 80,000 ₪ בתוספת מע"מ נקבע כסכום קבוע, ולא כסכום שישולם כשיעור מסויים מתוך הסכום שנגבה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 66392-02-20 עובד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ

1 בפועל לטובת הקבוצה המיוצגת. לטענתם של הגורמים המקצועיים, השיטה של פסיקת שכר  
2 טרחה לבא הכוח המייצג באחוזים מתוך סכום הפשרה שנגבה בפועל לטובת הקבוצה, יוצרת  
3 תמריץ לכך שיגובש מלכתחילה הסכם שישיא את טובתם של חברי הקבוצה, והיא עשויה להיות  
4 הערובה הטובה ביותר לכך שההסכם יבוצע בהיקף נרחב. בדרך זו, מתמתנת בעיית הנציג וב"כ  
5 הקבוצה מתומרץ להגיע להסכם לטובת חברי הקבוצה ולפקח על ביצוע הוראות ההסדר הלכה  
6 למעשה, ולפעול להשאת הסכום שנגבה בפועל לטובת חברי הקבוצה.  
7 31. ביום 18.4.2021 ו- 20.4.2021 הגישו הצדדים התייחסותם לעמדתו של היועץ המשפטי לממשלה,  
8 במסגרתה הבהירו, בין היתר, כי ההסדר מעניק הטבה ישירה לחברי הקבוצה בשווי של 682,350  
9 ₪ שאך אם לא ינוצל שליש משוויו, אזי היתרה תועבר כתרומה ישירה לקרן. משמע, לטענת  
10 המבקש, בהנחה מרחיקת לכת, שלפיה אף חבר קבוצה לא יפעל למימוש ההטבה, הרי שישנו  
11 פיצוי מינימלי מובטח לציבור בסך של 227,450 ₪. עוד צוין על ידי המבקש כי יש להניח כי מרבית  
12 חברי הקבוצה יפעלו למימוש ההטבה.  
13  
14

### דיון

#### אישור הסדר הפשרה

15  
16 32. בסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע, כי:  
17 "19. (א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן  
18 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה  
19 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות  
20 של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה  
21 הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".  
22 33. בסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע, כי החלטת בית המשפט אם לאשר או לא לאשר  
23 הסדר פשרה תהיה מנומקת, וכן נמנים הפרטים שעל החלטה זו לכלול, ביניהם הגדרת הקבוצה,  
24 עילות התובענה, הסעדים הנתבעים, השלב בו מצוי ההליך, עיקרי הסדר הפשרה ועוד.  
25 34. עוד נקבע בסעיף 19(ג) לחוק התובענות הייצוגיות כי בהחלטתו אם לאשר את הסדר הפשרה  
26 יתייחס בית המשפט בין היתר לפער בין הסעד המוצע ובין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים  
27 לקבל לו בית המשפט היה מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה; התנגדויות שהוגשו  
28 לבקשה לאישור הסדר הפשרה; השלב שבו נמצא ההליך; חוות דעת בודק ככל שהוגשה;  
29 הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגיות אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של  
30 הסדר הפשרה; והעילות והסעדים שיהוו מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל הסדר  
31 הפשרה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 66392-02-20 עובד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ

- 1 35. הסדר פשרה ראוי הוא כזה שמציע לקבוצה הטבה או פיצוי המשקפים נאמנה את הסיכויים  
2 והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל אחד מהצדדים. הסדר פשרה מעצם טיבו וטבעו נועד  
3 ל"קניית סיכון", ועל כן גם כאשר מדובר בהליך ייצוגי – אין ככלל הצדקה לדחייתו של הסדר  
4 מוצע רק משום שאינו מבטיח לחברי הקבוצה פיצוי בשיעור המרבי שהיה נפסק לטובתם אם  
5 התובענה הייצוגית היתה מתקבלת במלואה [ראו בר"מ 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות  
6 נעליים בע"מ (פורסם בנבו, 10.3.2021)].
- 7 36. ומכאן לענייננו. בנסיבות העניין, לאחר עיון בהסדר הפשרה המוצע, בעמדת הגורמים  
8 המקצועיים ובהתייחסות הצדדים לעמדה זו, בהיעדר התנגדות מטעם הגורמים המקצועיים  
9 לגופו של ההסדר ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף  
10 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, מצאתי כי מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין, ועל  
11 כן מצאתי לאשר.
- 12 37. עיון בבקשת האישור מעלה כי על פניו במסגרת הבקשה מפורטות שאלות מהותיות של עובדה  
13 או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי בנסיבות המקרה מתקיימים התנאים המנויים  
14 בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, שכן בקשת האישור נסבה על הפרה נטענת של סעיף  
15 30 לחוק התקשורת על ידי מפרסם.
- 16 38. עוד מצאתי כי על פניו תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה להכריע בעניינם של חברי הקבוצה  
17 הרבים וכן לא מצאתי טעם לסבור כי המבקשים פועלים או מנהלים את ההליך שלא בתום לב.  
18 39. הגדרת הקבוצה, עילות התובענה, הסעדים שנתבעו, השלב בו מצוי ההליך ועיקרי הסדר הפשרה  
19 הם כפי שפירטתי לעיל. כמו כן, סבורתני כי קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או  
20 משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה.
- 21 40. בבחינת הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו  
22 של הסדר הפשרה, מצאתי כי בענייננו מתקיימים סיכונים וקשיים שונים לשני הצדדים. כך, על  
23 פניו, מצאתי כי יש מקום לטענת המבקש שלפיה נשלחו אליו וליתר חברי הקבוצה הודעות על  
24 ידי המשיבה, מבלי לקבל את הסכמתו מראש, וזאת, בניגוד להוראת סעיף 30 לחוק התקשורת.  
25 עם זאת, מנגד, קיימות אף משוכות הניצבות בפני המבקש להוכחת טענותיו במסגרת הליך ככל  
26 שהיה מתנהל עד תומו. כך, היה עליו להוכיח כי קמה לו עילת תביעה אישית; כי אכן ההודעות  
27 שנשלחו אליו ואל יתר חברי הקבוצה מהוות "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30 לחוק  
28 התקשורת; כי מטרת ההודעות הייתה לעודד רכישת שירותים או הוצאת כספים; כי ההודעות  
29 האמורות נשלחו ללא הסכמת הנמענים וזאת, בהיעדר אפשרות הסרה מרשימת התפוצה  
30 במסרון, וללא ציון זהות השולח. נוסף על כך, היה עליו להוכיח את הנזק האישי והקבוצתי  
31 שנגרם ואת היקפו.
- 32 41. זאת ועוד, בעת בחינת הסדר הפשרה, על בית המשפט לתת דעתו גם לפער בין הפיצוי המוצע  
33 בהסדר הפשרה לבין הסעד שהיו עשויים חברי הקבוצה לקבל אילו הייתה התובענה מוכרעת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 66392-02-20 עובד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ

- 1 לטובתם. בעניין זה, אמנם קיים פער כאמור ועל פניו אף מדובר בפער שאינו קטן זאת בהינתן  
 2 העובדה כי סכום התביעה הייצוגית הוערך ביותר מ-2.5 מיליון ₪, בעוד ההטבה אותה תעניק  
 3 המשיבה לחברי הקבוצה, בהתאם להסדר הפשרה, היא בשווי 682,350 ₪. יחד עם זאת, לא  
 4 מצאתי ליתן לפער זה משקל רב, זאת בהינתן הצהרת המשיבה שלפיה 24,071 נמענים קיבלו  
 5 הודעות כאמור (נספח ב' לבקשה).
- 6 42. הנה כי כן, על פניו הנתונים עליהם מבוססת הבקשה הם בגדר הערכות בלבד, בטרם נתקבלו  
 7 נתונים מדויקים על ידי המשיבה. לא זו אף זו, יש אף לקחת בחשבון את האינטרס הקיים  
 8 למבקש בהליך ייצוגי להעריך ביתר את סכום הנזק לחברי הקבוצה [ראו ת"צ 14148-08-15  
 9 דבוש נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ (פורסם בנבו, 21.3.2021); ת"צ 18245-11-14  
 10 גולדשטיין נ' המשביר לצרכן בתי כלבו בע"מ (פורסם בנבו, 16.8.2020); ת"א 64087-01-17 שמן  
 11 משאבי נפט וגז בע"מ נ' חלפון (פורסם בנבו, 13.1.2020)].
- 12 43. מכל הטעמים האמורים לעיל, לא מצאתי ליתן לפער זה משקל משמעותי בנסיבות העניין דנן,  
 13 ואין בו כדי לשנות ממסקנתי בדבר אישור הסדר הפשרה.
- 14 44. אשר למנגנון הפיצוי שהוצע על ידי הצדדים במסגרת הסדר הפשרה - מצאתי כי הוא ראוי ומאזן  
 15 נכונה בין תכלית פיצוי חברי הקבוצה לבין אי הכבדה מיותרת על המשיבה, זאת, בפרט בנסיבות  
 16 שבהן בקשת האישור טרם אושרה, ובהינתן שכאמור לעיל קיימות משוכות לא מבוטלות אשר  
 17 היה על המבקש להתגבר עליהן, ככל והיה מתנהל ההליך עד תום.
- 18 45. כמו כן, מצאתי ליתן משקל לאסדרה העתידית המוצעת בדבר הפסקת המטרד הציבורי בעתיד  
 19 הבאה לידי ביטוי בהתחייבות המשיבה שלפיה ככל שתשגר דברי פרסומת באמצעות הודעות  
 20 SMS בעתיד, היא תעמוד במלוא הדרישות הקבועות בסעיף 30 לחוק התקשורת, ולרבות  
 21 הדרישות ביחס לציון פרטיה ולאפשרות למסור הודעת סירוב.
- 22 46. לכל האמור לעיל, יש להוסיף את השיקול בדבר החיסכון הניכר בעלויות ניהול ההליך ומתן  
 23 פיצוי מהיר ויעיל לחברי הקבוצה, על פני ניהול ממושך ומורכב של ההליך הייצוגי שתוצאותיו  
 24 אינן ידועות.
- 25 47. על יסוד האמור לעיל, ניתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.

### מינוי בודק

- 26  
 27  
 28 48. בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע, כי:  
 29 **"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם**  
 30 **כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית**  
 31 **(בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים**  
 32 **מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק, וכן אופן תשלומם, ייקבעו בידי השר."**





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-02-66392 עובד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ

49. בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (ה"ח הממשלה 234 מיום 26.1.06 בעמ' 269) נאמר בהתייחס לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות:  
"מטרת סעיף זה וסעיף 19 היא להסדיר מקרים שבהם מיישבים הצדדים את הסכסוך ביניהם בדרך של הסדר פשרה, והסדר זה מחייב את כל חברי הקבוצה. החשש במקרים אלו הוא מפני קנוניה בין התובע המייצג לבין הנתבע, כך שהתובע המייצג יפיק תועלת אישית מן הפשרה על חשבון חברי הקבוצה. למעשה, במצבים שבהם מושג הסדר פשרה, נוצר אצל התובע ניגוד עניינים בין טובתו האישית ובין האינטרסים של הקבוצה, דבר המצדיק פיקוח מוגבר הן על ידי המשפט והן על ידי חברי הקבוצה".

לעוד על השיקולים שבמינוי בודק ראו רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (פורסם בנבו, 27.05.2015). על היתרונות והחסרונות שבמינוי בודק, כמו גם על הביקורות החיוביות והשליליות על כך ראו אלון קלמנט פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית משפטים מא 5, 44-49 (תשע"א), וכן אלעד אופיר תובענות ייצוגיות בישראל 207-212 (2017).  
50. בנסיבות העניין שבפני, סבורתני כי אין צורך במינוי בודק. בחינת הסדר הפשרה אינה מצריכה חישוב אריתמטי מורכב או מיומנות מיוחדת שאינה בידי בית המשפט, ובהינתן העלויות הכלכליות של מינוי בודק, אשר אף היועץ המשפטי לממשלה לא עמד על מינויו, אינני ממנה בודק לבחינת הסדר הפשרה מושא הבקשה דן.  
51. כמו כן, סבורתני כי ניתן להסתפק בנתונים שפורטו על ידי הצדדים בהתייחסותם לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, כמו גם בהסדר הפשרה עצמו, אשר לגודל הקבוצה לשם חישוב הפיצוי.

### גמול ושכר טרחה

52. סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כך:  
"אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לעניין זה".

53. העקרונות המנחים לפסיקת גמול לתובע מייצג ושכר טרחה לבא כוח מייצג קבועים בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות. סעיפים אלו מורים כי שומה על בית המשפט ליתן דעתו לתועלת שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה; הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו והסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך וניהולו; וכן מידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה, נקבע כי יש להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא הכוח המייצג; האופן שבו ניהל את ההליך; והפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-02-66392 עובד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ

- 1 שנפסקו בסופו של יום לטובת הקבוצה. כידוע אין עסקינן ברשימה ממצה של שיקולים, ולא  
2 מדובר באריתמטיקה אלא בקווים מנחים בלבד [ראו ע"א 689/16 עבדאלקאדר נסאר נ' עיר  
3 השעשועים בע"מ (פורסם בנבו, 8.5.2018)].
- 4 54. בעניין ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט (פורסם בנבו, 23.5.2012) (להלן: "עניין  
5 רייכרט") סווגו השיקולים הרלוונטיים לפסיקת גמול ושכר טרחה לשלושה סוגים עיקריים:  
6 ראשית, שיקולים שעניינם איזון בין השאיפה לעודד הגשת הליכים ייצוגיים ראויים, לבין הצורך  
7 למנוע ניהול של הליכי סרק; שנית, שיקולים שעניינם התנהלותו של בא-כוח התובע המייצג,  
8 כאשר שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה; ושלישית, היחס בין  
9 הגמול ושכר הטרחה לבין התביעה הייצוגית בכללותה, מתוך הנחה שיש להימנע מפסיקת גמול  
10 ושכר טרחה המפחיתים באופן בלתי סביר מהתועלת הצומחת לקבוצה (שם, פסקה 2).
- 11 55. שיקול נוסף שהוכר בפסיקה הוא מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בהליך [לעניין זה ראו  
12 ע"א 7685/12 גרשט נ' תשובה (פורסם בנבו, 13.4.2014), וכן ע"א 471/15 אברהמי נ' סלקום  
13 בישראל בע"מ (פורסם בנבו, 11.4.2016)].
- 14 56. בכל הנוגע לדרך חישוב שכר הטרחה שיש לפסוק, נקבע בעניין רייכרט כי כעקרון, יש לבכר את  
15 שיטת האחוזים:
- 16 "סיכומם של דברים עד כה הוא, כי אנו סבורים שבתביעות ייצוגיות שעניינן בסעד  
17 כספי יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך  
18 הדין המייצג. שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של ההליך,  
19 הן מהאופן בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק. כמו כן, יחושב שיעור שכר  
20 הטרחה מתוך הסכום שנגבה על ידי הקבוצה בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר  
21 הטרחה בשיעור מדורג, במובן זה שכלל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן".
- 22 57. עם זאת, בפסיקה מאוחרת יותר, ע"מ 2978/13 מי הגליל - תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס  
23 (פורסם בנבו, 23.7.2015) (להלן: "עניין מי הגליל"), הבהיר בית המשפט העליון, כי אינו מחויב  
24 לשיטת האחוזים, אלא בנסיבות מסוימות:
- 25 "נקודת המוצא היא אם כן, כי השיטה המקובלת בישראל לחישוב שכר טרחה וגמול  
26 בתובענות ייצוגיות היא שיטת האחוזים, החלה כאשר נפסק סעד כספי לטובת חברי  
27 הקבוצה המיוצגת. אמנם, אין משמעות הדבר כי בית המשפט חייב לפסוק בשיטה זו,  
28 אלא כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת, מעבר לשיקולים הכלליים המנויים  
29 בסעיפים 22-23 לחוק, שעניינם גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא-כוחו, יש  
30 לעשות זאת בדרך של שיטת האחוזים".
- 31 58. יוער כי על פסק הדין בעניין מי הגליל הוגשה בקשה לדיון נוסף, אשר התקבלה ונדונה בפני בית  
32 המשפט העליון. בסופו של יום שונתה מעט תוצאתו של פסק הדין, אך פסק הדין בדיון הנוסף  
33 עסק בעיקר בשאלת החובה בפנייה מוקדמת לרשות בטרם הגשת בקשה לאישור תובענה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 66392-02-20 עובד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ

- 1 ייצוגית, ולא בשיקולים בפסיקת הגמול ושכר הטרחה [ראו דנ"מ 5519/15 יונס נ' מי הגליל  
2 **תאגיד המים והביוב האזורי בע"מ** (פורסם בנבו, 17.12.2019)].
- 3 59. כאמור, בענייננו, בקש היועץ המשפטי לממשלה להסתייג מגובה שכר הטרחה המוסכם, זאת  
4 בהינתן העובדה כי סכום זה נקבע כסכום קבוע, ולא כסכום שישולם כשיעור מסויים מתוך  
5 הסכום שנגבה בפועל לטובת הקבוצה המיוצגת.
- 6 60. יחד עם זאת, בנסיבות העניין שלפניי, לאחר בחינת עמדת היועץ המשפטי לממשלה, מצאתי  
7 לאשר את הגמול ושכר הטרחה כפי שהומלצו על ידי הצדדים. ואנמק.
- 8 61. **ראשית**, אין ספק כי מהסדר הפשרה צומחת תועלת הן לחברי הקבוצה והן לציבור, זאת נוכח  
9 הבטחת פיצוי מינימלי מובטח לציבור בשיעור של 227,450 ₪. עוד יש לקחת בחשבון את  
10 התחייבות המשיבה כי הטבה שניתנה לחברי הקבוצה ולא מומשה תועבר לתשלום לקרן, כאמור  
11 לעיל. כמו כן, יש ליתן משקל רב להתחייבות המשיבה לעתיד, קרי התחייבות המשיבה להוסיף  
12 ולקיים את הוראות הדין הרלוונטיות ולפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת.
- 13 62. **שנית**, סבורתני כי אין חולק כי ניסוח והגשת התובענה הייצוגית ובקשת האישור, כמו גם ניהול  
14 מו"מ ארוך עם המשיבה, הצריכו מהמבקש ובא כוחו השקעת זמן ומשאבים, וכן כי המבקש ובא  
15 כוחו נטלו על עצמם סיכון מסוים כי התובענה דן תידחה.
- 16 63. **שלישית**, התובענה הייצוגית תביא בסופו של יום להגשמת תכליותיו של חוק תובענות ייצוגיות,  
17 בפרט בשים לב לשינויים שהמשיבה התחייבה לערוך בהתנהלותה מעתה ולהבא.
- 18 64. **רביעית**, שיעור שכר הטרחה המוסכם מהווה 12% משווי ההטבה. ככל שההטבה לא תנוצל כלל  
19 על ידי חברי הקבוצה, או אז יעמוד שיעור שכר הטרחה על 35% משווי ההטבה בפועל. יש להניח  
20 כי ההטבה תנוצל לכל הפחות על ידי חלק מחברי הקבוצה.
- 21 65. **ולבסוף**, אף העובדה כי הגמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו מתווספים לסכום הפשרה ואינם  
22 משולמים מתוכו תומכת בהחלטתי לאשר את הסכמות הצדדים לעניין הגמול ושכר הטרחה.
- 23 66. בהינתן כל האמור, כמו גם השיקולים אותם מנה בית המשפט העליון בעניין רייכרט, שעה ששכר  
24 הטרחה והגמול המומלצים סבירים בנסיבות המקרה, ובהתאם לתוצאה שהתקבלה, גובה שכר  
25 הטרחה והגמול מאושרים כמבוקש.

### סוף דבר

- 28 67. לאור כל האמור לעיל אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.
- 29 68. המשיבה תגיש הודעה בדבר מימוש ההטבות או העברת סכום לקרן, תוך 15 יום ממועד סיום  
30 שלב ההטבה. הודעה כאמור תיתמך בתצהיר מטעם הגורם הרלוונטי אצל המשיבה.
- 31 69. הגמול ושכר הטרחה מאושרים בזאת. מועדי התשלום יהיו בהתאם להסכמות הצדדים (סעיף  
32 24 לבקשה לאישור הסדר הפשרה וסעיף 26 לעיל).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 66392-02-20 עובד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ

1 70. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות אני מורה על פרסום הודעה בדבר  
2 אישור הסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה, בשפה העברית. בהודעה יפורטו  
3 הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות, וכן הפניה לפנקס תובענות  
4 ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות  
5 ייצוגיות. גודל האותיות בפרסום ההודעה השניה לא יפחת מ-2 מילמטרים. המשיבה תשא  
6 בעלויות הפרסום.

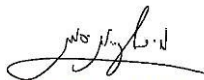
7 71. נוסח ההודעה יוגש לאישור בית המשפט בתוך 15 יום מהיום.

8 72. הצדדים ימציאו העתק מפסק דין זה בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה לציבור למנהל בתי  
9 המשפט, לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ה) ו-25(ז) לחוק  
10 תובענות ייצוגיות. כמו כן, הצדדים ישלחו העתק מההודעה לציבור ליועץ המשפטי לממשלה,  
11 בהתאם להוראת תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע – 2010.

12  
13 תזכורת פנימית ליום 10.6.2022.

14 המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

15  
16 ניתנה היום, ט' אייר תשפ"א, 21 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

17  
18  
19  
20  


מיכל עמית - אניסמן, שופטת