



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 544-06-09 כהן ואח' נ' מפלגת קדימה

בפני כב' השופט שאול אבינור

תובעים 1. ניסים כהן  
2. אמירה כהן

נגד

נתבעת מפלגת קדימה

### פסק - דין

- 1
- 2 1. בכתב התביעה נטען כי ביום הבחירות הכלליות האחרון (10.2.09) קיבלו התובעים
- 3 לטלפונים שברשותם חמישה מסרונים מטעם הנתבעת, שבהם הם נקראו לבוא ולהצביע
- 4 בבחירות. על פי האמור בכתב התביעה, בשעה 10:24 התקבל אצל תובע 1 (להלן – התובע)
- 5 המסרון הראשון, שעליו היה חתום מר צבי בר, ראש עיריית רמת-גן. גם אמו של התובע,
- 6 שהיא תובעת 2 (להלן – התובעת), קיבלה מסרון דומה.
- 7 2. התובע – שהצהיר כי הוא, כמו התובעת, מעולם לא היה חבר בנתבעת, לא מסר את מספר
- 8 הטלפון שלו לנציגיה ומעולם לא אישר לה לשלוח אליו מסרונים מטרידים – פנה מיידית
- 9 למספר הטלפון ממנו נשלח המסרון והודיע כי אינו מעוניין בקבלת מסרונים מטרידים
- 10 מטעם הנתבעת. לדברי התובע, הוא הופנה לנציג בשם שי אשר מסר לו שמספרי הטלפון שלו
- 11 ושל התובעת נתקבלו מעוזרו של מר בר ואף הבטיח כי לא יישלחו לתובעים מסרונים
- 12 נוספים.
- 13 3. מכיוון שהיה ברור, כך לפי כתב התביעה, שלצורך שליחת המסרונים נעשה שימוש בלתי
- 14 חוקי במאגר מידע, פנה התובע למשטרה ובשעה 10:51 הגיש תלונה במרחב דן. והנה,
- 15 בשעות אחר הצהריים שבו התובעים וקיבלו שלושה מסרונים נוספים מהנתבעת. התובע סר
- 16 אפוא שוב לתחנת המשטרה על מנת לעדכן את החוקרים בהתפתחות זו, ונאמר לו שעם
- 17 חקירת התלונה יתאפשר לו, במידת הצורך, להוסיף ולפרט את מהלך הדברים.
- 18 4. על רקע זה הגישו התובעים את התביעה דנא, אותה הם מבססים על הוראות סעיף 30א
- 19 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן – החוק), כנוסחו כפי תיקונו בחוק
- 20 התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 40), תשס"ח-2008 (להלן – תיקון מס' 40). הוראות
- 21 אלה קובעות, בחלק הרלוואנטי לענייננו ובתנאים מסוימים הנקובים בהן, כי מפרסם



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 09-06-544 כהן ואח' נ' מפלגת קדימה

- 1 ששיגר "דבר פרסומת" במסרון בלא הסכמת הנמען ביצע עוולה אזרחית, ובית המשפט  
2 רשאי לפסוק בגין כל מסרון שנשלח כאמור פיצויים שאינם תלויים בנזק בסכום שלא יעלה  
3 על 1,000 ₪. לפיכך תובעים התובעים סך של 5,000 ₪, בצירוף פיצויים נוספים בגין עגמת  
4 נפש, הוצאות טלפוניות, זמן וטרחה.
- 5 הגם שהנתבעת אינה מודה במרבית טענות התובעים, לרבות מספר המסרונים שלטענת  
6 התובעים הם קיבלו, הלכה למעשה לא היתה בדיון שנערך לפניי מחלוקת כי התובעים אמנם  
7 קיבלו מסרונים מטעם הנתבעת מבלי שנתנו הסכמתם לכך. נציג הנתבעת הבהיר, עם זאת,  
8 כי המסרונים נשלחו לפי רשימת טלפונים של תומכי מר בר, שהנתבעת קיבלה מעוזרו של  
9 מר בר, באמצעות חברה חיצונית. לפיכך, כך לטענת נציג הנתבעת, לא היתה לנתבעת יכולת  
10 לעצור את שליחת המסרונים ביום הבחירות. עם זאת, נציג הנתבעת הוסיף והדגיש כי  
11 מדובר במסרונים שנשלחו אך ורק ביום הבחירות.
- 12 מכל מקום, טענתה העיקרית של הנתבעת היא שאין יסוד משפטי לתביעה. הנתבעת מפנה  
13 להוראות סעיף 30א(א) לחוק – המגדירות "דבר פרסומת" כ"מסר המופץ באופן מסחרי,  
14 שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת" – וטוענת כי  
15 מהגדרה זו עולה שהסעיף אינו חל ולא נועד לחול על שיגור מסר פוליטי שבו נקראים  
16 בוחרים לממש את זכותם הדמוקרטית להצביע לכנסת. בהקשר זה הנתבעת מוסיפה ומפנה  
17 לפרוטוקולי הדיונים שקדמו לחקיקתו של תיקון מס' 40 ושבהם נאמר, בין השאר, כי  
18 התיקון נועד ליצור איזון שלא יפגע בחופש הביטוי ויימנע ביטויים פוליטיים, ושהתיקון לא  
19 נועד לחול על הודעות או מסרים שתוכנם פוליטי.
- 20 התובע, הן בטיעונוי בכתב והן בטיעונוי בעל-פה, גורס כי בציטוטי הנתבעת מתוך  
21 הפרוטוקולים הנ"ל יש משום הוצאת דברים מהקשרם ושכלל מקרה אינם מחייבים. התובע  
22 מצידו מפנה להצעת החוק, שהובילה לחקיקתו של תיקון מס' 40, ומבקש ללמוד ממנה כי  
23 בגדרי החוק נתפס כל מסרון המופץ בהיקף נרחב לקבוצה גדולה של נמענים. לשיטתו, החוק  
24 אינו עורך כל הבחנה בין סוגי המסרונים השונים ואין מקום לפרשו באופן מצומצם.
- 25 דא עקא, שטיעונוי התובע אינם מתיישבים עם לשון החוק. ההגדרה בה נוקט סעיף 30א(א)  
26 ל"דבר פרסומת" היא הגדרה ברורה ופשוטה, ומתייחסת למסר המופץ באופן מסחרי  
27 שמטרתו לעודד הוצאת כספים. במאמר מוסגר יוער כי הגדרה זו גם מתיישבת עם משמעותו  
28 המילולית של התואר "מסחרי", שהיא "של מסחר, שיש בו קניה ומכירה" (ר' מלון אבן  
29 שושן – מחודש ומעודכן לשנות האלפיים, כרך שלישי, בעמ' 1018). פשיטא אפוא,  
30 שהמסרונים דנא, אשר קראו לתובעים ללכת ולהצביע בבחירות, אינם בגדר דבר פרסומת  
31 כמשמעותו בחוק.
- 32 מלשון החוק עולה אם כן כי המחוקק אמנם יצר נוסחת איזון, שבמסגרתה לא כל שליחת  
33 מסרונים עשויה לגבש עוולה לפי החוק. אכן, ראוי הוא שגם מפלגות פוליטיות יקפידו



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 09-06-544 כהן ואח' נ' מפלגת קדימה

- 1 בשליחת מסרונים, על מנת לצמצם ככל האפשר הטרדות מיותרות לנמענים, ובפרט שיקימו  
2 מנגנונים שיאפשרו חסימה מיידית של שליחת מסרונים לנמענים שהודיעו שאינם מעוניינים  
3 בקבלת מסרונים; אך בדברים אלה אין כדי לשנות את ההגדרות שנקבעו בחוק ולהפוך את  
4 המסרונים דנא לדבר פרסומת שמטרתו לעודד הוצאת כספים.
- 5 10. בשולי הדברים יש עוד מקום להתייחס לטענת התובעים כי במעשי הנתבעת יש משום עבירה  
6 פלילית בכך שנעשה שימוש שלא כדין במאגר מידע בלתי רשום. כפי שצוין בהחלטה מיום  
7 1.10.09, בטענה זו יש משום עירוב בין סוגיית האחריות הפלילית לבין סוגיית האחריות  
8 האזרחית. בהקשר הפלילי התובעים הגישו תלונה במשטרה, וחזקה על המשטרה כי תחקור  
9 אותה כדבעי (כפי שעלה במהלך הדיון התלונה כנראה נגנזה). ואולם, מכל מקום, אין  
10 בתלונה האמורה כדי להשליך על פרשנותו של תיקון מס' 40 או על הגדרת המסרונים דנא  
11 כ"דבר פרסומת" לפי החוק המתוקן.
- 12 11. אשר על כן התביעה נדחית.
- 13 בהתחשב במכלול נסיבות העניין איני עושה צו להוצאות לטובת הנתבעת על אף דחיית  
14 התביעה.

15

16 ניתן היום, יום שני א' חשוון תש"ע, 19 אוקטובר 2009, בהיעדר הצדדים.

17

שאול אבימור, שופט

18

19

20