



## בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 19-08-47294 אלמקייס נ' שופמיינד בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה יעל מרמור דומב

התובע זיו אלמקייס

נגד

הנתבעת שופמיינד בע"מ

### פסק דין

- 1 בפניי תביעה שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח דברי פרסומת לתיבת הדואר  
2 האלקטרוני של התובע שלא כדין.  
3
- 4 התובע הגיש תביעה נגד הנתבעת מכח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב  
5 – 1982 (להלן: 'חוק התקשורת' או 'החוק').  
6
- 7 בכתב התביעה טוען התובע כי הנתבעת שלחה 71 דברי פרסומת לתיבת הדואר האלקטרוני  
8 שלו בפרק זמן של פחות מחודשיים מבלי שהסכים לכך.  
9
- 10 התובע טוען כי ביום 27/3/19 לאחר קבלת ההודעה הראשונה, שלח לנתבעת בקשת הסרה  
11 מרשימת התפוצה לשתי כתובות דואר אלקטרוני – הכתובת ממנה נשלחה ההודעה  
12 ולכתובת unsubscribe@wallashops.co.il המופיעה בתחתית ההודעות. על אף בקשת ההסרה  
13 המשיך התובע וקיבל 57 דברי פרסומת נוספים. ביום 29/4/19 פנה התובע שוב בבקשה להסרתו  
14 מרשימת התפוצה לשתי כתובות הדואר האלקטרוני, אולם גם לאחר משלוח הבקשה, המשיך וקיבל  
15 מהנתבעת עוד 13 דברי פרסומת.  
16
- 17 פניית התובע לנתבעת לקבלת פיצוי באמצעות מכתב התראה קודם להגשת התביעה דגן לא  
18 נענתה, ומכאן התביעה. התובע טוען כי אין זו הפעם הראשונה בה פועלת הנתבעת בניגוד לחוק



## בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 19-08-47294 אלמקייס נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 התקשורת, ועליה לפצותו בשל התנהלותה ובהתאם להוראות החוק בסך 71,000 ₪ - 1,000 ₪ בגין  
2 כל דבר פרסומת שקיבל שלא כדין.  
3
- 4 6. הנתבעת דוחה את טענות התובע. הנתבעת טוענת כי מדובר בתובע סדרתי המנסה להוציא  
5 כספים מהנתבעת תוך שימוש לרעה בהוראות חוק התקשורת. לדבריה הצטרף אביו של התובע  
6 מיוזמתו לרשימת התפוצה של הנתבעת בעבר, ובמועד ההצטרפות מסר את פרטיו ואת כתובת  
7 הדואר האלקטרוני אליה נשלחו דברי הפרסומת. הנתבעת טוענת כי ביום 26/3/19 נכנס התובע  
8 מיוזמתו לאתר הנתבעת במטרה לרכוש עגילים, אז ביצע פעולת שחזור סיסמא במסגרתה אישר  
9 קבלת דברי פרסומת מהנתבעת. עוד טוענת הנתבעת כי התובע צבר דברי פרסומת בחוסר תום לב,  
10 ובניגוד לנטען לא ביקש בשום שלב את הסרתו מרשימת התפוצה עד למשלוח מכתב ההתראה, אז  
11 הוסר מיד. לחלופין טוענת הנתבעת כי בנסיבות מקרה זה היתה רשאית לשלוח דברי פרסומת אף  
12 ללא הסכמה מכח סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת. בשולי כתב הגנתה טוענת הנבעת כי היא מקפידה  
13 למלא אחר הוראות חוק התקשורת ואין צורך בהרתעתה.  
14
- 15 7. במענה לטענות הנתבעת חזר התובע בכתב התשובה על טענתו לפיה מעולם לא הסכים  
16 לקבלת דברי פרסומת, גם לא במסגרת פעולת שחזור הסיסמא שביצע. לתמיכה בדברים צירף  
17 התובע צילומי מסך של תהליך ביצוע שחזור הסיסמא בהם לא קיימת אופציה לאישור למשלוח  
18 דברי פרסומת בשום שלב.  
19
- 20 8. בדיון שהתקיים לפניי חזרו הצדדים על טענותיהם. התובע העיד בעצמו, ומטעם הנתבעת  
21 נשמעה עדות מר ברק כפרי מומחה מחשוב נותן חוות הדעת, מר עמית עזר מנהל המחשוב בנתבעת,  
22 וגב' שני יוניס מ"מ מנהלת שירות הלקוחות של הנתבעת.  
23
- 24 9. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי במסמכים שהובאו לפניי, הגעתי למסקנה כי יש לקבל  
25 את התביעה בחלקה.  
26
- 27 10. אין מחלוקת בין הצדדים כי הנתבעת שלחה לתיבת הדואר האלקטרוני של התובע את דברי  
28 הפרסומת שצורפו לכתב התביעה, ואין מחלוקת כי מדובר בהודעות שהינן דברי פרסומת כהגדרתם  
29 בחוק. במובן זה הצליח התובע לעמוד בנטל המוטל עליו להוכחת טענותיו.  
30
- 31 11. בפי הנתבעת טענות הגנה לפיהן נשלחו ההודעות לאחר שהתובע נתן הסכמה מפורשת לכך,  
32 ובניגוד לנטען, מעולם לא ביקש את הסרתו מרשימת התפוצה קודם למשלוח מכתב ההתראה, ולא  
33 טרח ללחוץ על כפתור 'הסר' לשם הסרתו. עוד לדבריה נוכח מהות היחסים בין הצדדים יכולה היתה  
34 לשלוח לתובע דברי פרסומת אף ללא הסכמתו.



## בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 19-08-47294 אלמקייס נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

1 מצאתי כי הנתבעת לא הצליחה להוכיח את טענות ההגנה שנטענו.  
2  
3 12. על פי חוק התקשורת, משלוח דבר פרסומת דורש הסכמה מפורשת מראש לנמען, אלא  
4 במצב בו מתקיימים חריגים הקבועים בחוק. טענת הנתבעת כי התובע הסכים להיכלל ברשימת  
5 התפוצה שלה ולקבל דברי פרסומת במסגרת פעולת שחזור סיסמא שביצע לא הוכחה. התובע  
6 הסכים כי נכנס לאתר התובעת בכדי לממש הטבה שקיבל במסגרת תביעה ייצוגית, אולם הכחיש  
7 את הטענה שהסכים לקבלת דברי פרסומת במהלך ביצוע הפעולה. לתמיכה בטענתו הציג התובע  
8 סרטון שצולם לאחר הגשת התביעה, בו תיעד ביצוע פעולת שחזור סיסמא באתר הנתבעת, במהלכו  
9 לא נראה קיומה של אפשרות להסכים לקבלת דברי פרסומת. צילומי מסך של הסרטון צורפו לכתב  
10 התשובה, ואכן לא ניתן לראות בהם מסך המתייחס לדברי פרסומת כנטען על ידי הנתבעת. גם  
11 בפעולת שחזור סיסמא באתר הנתבעת שביצע התובע בדיון שהתקיים, לא הופיע מסך ובו אפשרות  
12 להסכים לקבלת דברי פרסומת. אל מול הצגת הסרטון שצילם התובע והצגת תהליך שחזור הסיסמא  
13 בבית המשפט, העיד מר עמית עזר - מנהל מחלקת המחשוב של הנתבעת, כי על פי בדיקתו המסך  
14 ובו אפשרות ההסכמה למשלוח דברי פרסומת במסגרת שחזור סיסמא, קיים באתר הנתבעת עוד  
15 משנת 2017. תיעוד בדבר הבדיקה שערך לא הוצג, והסבר מניח את הדעת לאשר הציג התובע בזמן  
16 אמת במהלך הדיון לא ניתן. טענת העד כי הספרה 1 בכרטיסו של התובע אצל הנתבעת מלמדת על  
17 מתן הסכמה לקבלת דברי פרסומת לא הוכחה - אין מחלוקת כי התובע ביצע פעולות באתר הנתבעת  
18 במועד זה, אולם לא הובהר מה משמעות הספרה 1. לדברי הנציג התהליך במחשב לא נכתב על ידו,  
19 אולם מבדיקה שערך הבין כי משמעות הספרה 1 המצויינת ברצף תחת פעילות התובע היא בתחילה  
20 "רצון להיכנס לרשימת התפוצה תוך ביצוע איפוס הסיסמא", ולאחר מכן הצטרפות בפועל לקבוצה.  
21 מן הדברים ניתן להבין כי הספרה 1 יכולה לתעד פעולות שונות, לאו דווקא את ההצטרפות בפועל  
22 לרשימת התפוצה. משהגיע העד לתובנות על בסיס בדיקת התנהגות המחשב בעקבות התיק דנן, ולא  
23 העיד על התנהלות התוכנה ככלל ובמקרים שונים, לא די בעדותו כדי לקבוע כי התובע נתן הסכמתו  
24 לקבלת דברי הפרסומת. בהחלט יתכן כי הספרה 1 מתעדת מגוון פעולות שבוצעו במהלך הכניסה  
25 לאתר, ולא הוכח כי התיעוד מלמד דווקא על הצטרפות לרשימת תפוצה.  
26  
27 13. יש לדחות גם את טענות הנתבעת כי לא קיבלה את ההודעות ששלח התובע. מר ברק כפרי  
28 שנתן את חוות הדעת בנוגע להיתכנות מצב בו יישלח דואר אלקטרוני ולא יתקבל אצל הנמען, העיד  
29 כי מדובר בחוות דעת כללית שאינה מתייחסת דווקא למקרה דנן, וכי אינו יודע האם ההודעות  
30 ששלח התובע התקבלו בידי הנתבעת אם לאו, שכן לא ביצע בדיקה במערכות הנתבעת, ולא בדק את  
31 מחשב התובע. גם עדותה של גבי שני יוניס המטפלת בתיבת הדואר של הנתבעת, לא סייעה בעניין  
32 זה. העדה העידה כי היא אחראית על בדיקת תיבת הדואר האלקטרוני  
33 [unsubscribe@wallashops.co.il](mailto:unsubscribe@wallashops.co.il), היא עוברת על התיבה ומסירה ממנה באופן יומיומי לקוחות  
34 המבקשים הסרה, ומבדיקתה, במועד משלוח בקשות ההסרה על ידי התובע לא התקבל בתיבה דבר.



## בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 19-08-47294 אלמקייס נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

1 העדה העידה כי ככלל, היא מקבלת את הבקשה לתיבת הדואר, מסירה את הלקוח שביקש הסרה,  
2 ומתעדת בעצמה את ביצוע ההסרה בטבלת אקסל שצורפה לתיק בית המשפט. העדה טוענת כי  
3 מדובר בבדיקה מעמיקה חפה מטעויות עליה יש בקורת נוספת של חברה חיצונית. בכל הכבוד, לא  
4 ניתן לקבל את הדברים. ראשית, הנתבעת לא צירפה את תיעוד תיבת הדואר האלקטרוני שלה  
5 במועדים הרלוונטיים לשם התרשמות מהודעות הדואר שהתקבלו, והדבר אומר דרשני. מעבר לכך,  
6 טבלת האקסל נערכה ידנית על ידי אדם אחד, כשהבקורת החיצונית אינה בוחנת את שלב המעבר  
7 מתיבת הדואר האלקטרוני לטבלת האקסל, ובטבלה שצורפה אין רצף תאריכים מסודר שיכול  
8 ללמד על עבודה חפה מטעויות. זאת ועוד, לגבי כתובת המייל [wshops@wallashopsmail.co.il](mailto:wshops@wallashopsmail.co.il)  
9 טענה נציגת הנתבעת כי היא חושבת שמדובר בתיבה לא פעילה, אולם לא היתה בטוחה. עובדה זו  
10 בצירוף עם עדותה לפיה היא בודקת רק את התיבה שכתובתה [unsubscribe@wallashops.co.il](mailto:unsubscribe@wallashops.co.il)  
11 מלמדת כי גם לגרסת הנתבעת בהחלט יתכן שההודעה ששלח התובע הגיעה אליה. משהציג התובע  
12 את שתי ההודעות ששלח על תוכנו, וכן את תיבת הדואר האלקטרוני בה תיעוד ההודעות ששלח  
13 כהודעות שנשלחו (ניתן לראות את הכיתוב RE: המעיד על מענה להודעה קודמת), ולאור החזקה  
14 לפיה נסיון החיים מלמד שהודעת דואר אלקטרוני שנשלחה מגיעה ליעדה וניתן להניח כחזקה  
15 שבעובדה שדואר אלקטרוני שנשלח אכן הגיע לנמען אלא אם הוכח אחרת (ע"א 2207-10-18  
16 שופמינד בע"מ נ' סינטיה אברהם, (23.1.2019)), אני קובעת כי הודעות ההסרה נשלחו והתקבלו  
17 אצל הנתבעת.

18  
19 14. משהוכח כי התובע ביקש הסרתו מרשימת התפוצה מיד לאחר קבלת ההודעה הראשונה,  
20 לא ניתן לקבל את טענתה החלופית של הנתבעת בדבר חלות החרג האמור בסעיף 30א(ג) המתיר  
21 משלוח דברי פרסומת כשהתקיימו בין הצדדים יחסי מסחר קודמים, למעט ביחס לדבר הפרסומת  
22 הראשון שנשלח. מטעם זה יש לדחות גם את הטענה לפיה פעל התובע בחוסר תום לב עת לא לחץ  
23 על כפתור ההסרה, שעה שהסיר עצמו באמצעות משלוח בקשת הסרה גם לתיבת הדואר האלקטרוני  
24 הייעודית לכך המופיעה בתחתית ההודעות ששלחה לו הנתבעת.

25  
26 15. בנסיבות בהן מצאתי כי דברי הפרסומת נשלחו לתובע מבלי שהתקבלה הסכמתו ועל אף  
27 שביקש את הסרתו מרשימת התפוצה מיד, זכאי התובע לפיצוי על פי הוראות החוק, ביחס ל-70  
28 הודעות שקיבל, כאשר את ההודעה הראשונה גרעתי נוכח החרג האמור בסעיף 30א(ג) לחוק  
29 התקשורת.

30  
31 16. גובה הפיצוי –  
32 סעיף 30א(י) לחוק קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק למקבל דברי הפרסומת פיצוי ללא הוכחת נזק  
33 בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל שלא כדין. עוד נקבע כי גובה הפיצוי





## בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 19-08-47294 אלמקייס נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

1 נתון לשיקול דעתו של בית המשפט, כאשר עליו לקחת בחשבון שיקולים שבאכיפת החוק והרתעה  
2 מפני הפרתו, עידוד התובע למימוש זכותו, ואת היקף ההפרה.

3  
4 17. במקרה דנן, לצורך פסיקת הפיצוי שקלתי לקולא את הקשר הקודם שהיה בין הצדדים  
5 כאשר אין חולק כי התובע נכנס לאתר הנתבעת, נרשם כלקוח וביצע פעולות באתר מיוזמתו. עוד  
6 שקלתי לטובת הנתבעת את העובדה שההודעות נשלחו במשך פרק זמן קצר, לא נשלחו שנים רבות  
7 קודם לכן, ומשהתלשלות האירועים נראה כי החלו להישלח בעקבות פעולות שביצע התובע באתר.  
8 בנוסף לקחתי בחשבון את התנהלות הנתבעת שהפסיקה באופן מיידי את משלוח ההודעות עם קבלת  
9 מכתב התראה, ואת העובדה כי ממועד זה לא נשלחו הודעות נוספות.

10  
11 18. בשקילת כל אלה, יחד עם השיקולים האחרים המנויים בחוק, מצאתי להעמיד את הפיצוי  
12 על סך של 18,000 ₪.

13  
14 בנוסף לפיצוי תשלם הנתבעת לתובע הוצאות ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 3,500 ₪.  
15  
16 הסכום הכולל ישולם בתוך 30 יום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד למועד  
17 התשלום בפועל.

18  
19 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

20  
21 ניתן היום, י"ז אייר תשפ"א, 29 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

22

יעל מרמור דומב, רשמת בכירה

