



בית משפט השלום בכפר סבא

29 אפריל 2021

ת"צ 17-09-63689 דגן ואח' נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

מספר בקשה: 16:

לפני כב' השופטת הבכירה, רחל קרלינסקי

המבקשים

1. ליטל דוד דגן
2. ליאור חכמון

נגד

ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

המשיבה

פסק דין

1. בפני בקשה מוסכמת (מתוקנת) להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית לפי סעיף 16
לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006.
2. עניינן של בקשת האישור והתובענה בטענת המבקשים להפרה של הוראות סעיף 30א לחוק
התקשורת(בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת") ע"י המשיבה
המשווקת טיסות, חבילות נופש וטיולים מאורגנים לחו"ל.
על פי בקשת האישור, ביום 15.12.16 שלחה המשיבה מסרונים למבקשים, המכילים תוכן
שווקי פרסומי ובמסגרתם הודיעה כי עברה למערכת חדשה, ובעקבות כך נשאלו הנמענים
האם הם מעוניינים לקבל מידע אודות חופשות בארץ ובעולם. המשיבה צרפה אופציה להסרה
מרשימת התפוצה באמצעות משלוח קוד במסרון חוזר. המבקשת 1 פעלה בהתאם למסרון
ובקשה את הסרתו וחרף בקשתה לא הוסרה מרשימת התפוצה והקוד שצרפה המשיבה לא
שירת את תכליתו. על כן לא יכלו המבקשים בפועל ובכח למנוע או להפסיק את משלוח
המסרונים בהעדר דרך להסרתם. למעשה רק לאחר פניית בא כח המבקשת הוסרה המבקשת
מרשימת התפוצה. בהמשך וביום 10.1.17 שלחה המשיבה מסרון נוסף ובו מידע על הנחות על
חופשות בארץ ובעולם ובצדו קוד להסרה.
3. לטענת המבקשים המשיבה חיפשה דרך לעקוף את הוראותיו הברורות של חוק התקשורת
והחליטה לשלוח לנמענים רבים "הזמנה לקבל הודעות" המהווה הודעת פרסומת אסורה לכל
דבר ועניין, שכן מדובר בהודעה הכוללת תוכן פרסומי אשר מטרתו לגרום לציבור לרכוש את
השירותים והמוצרים אשר המשיבה מוכרת, וזאת מבלי שבכותרת ההודעה הופיעו פרטי
המשיבה כמפרסמת. יתרה מזו, לא ניתן להסתפק במתן אפשרות לנמען לצאת מרשימת
הדיוור לאחר המשלוח שכן הדין הקיים בישראל מחייב את המבקש לשלוח מסר פרסומי
בקבלת הסכמתו מראש של הנמען.



בית משפט השלום בכפר סבא

29 אפריל 2021

ת"צ 17-09-63689 דגן ואח' נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

- 1 משכך נטען כי למשיבה לא עומדת כל הגנה מכוח סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת, הן משום
2 שפרטי המבקשים לא נמסרו לה במהלך רכישת שירות או מוצר, הן מכיוון שלא הודיעה כי
3 הפרטים ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת, והן משום שלא ניתנה כאמור הזדמנות לסרב
4 לקבל את דבר הפרסומת.
- 5
- 6 המבקשים לא הגדירו את קבוצת הייצוג והיקפה, אולם פרטו את הנזק האישי כנזק ממוני .4
7 בגין טרחה בסך של 10 ₪ ונזק לא ממוני בדמות פגיעה בפרטיות, פגיעה באוטונומיה, חוסר
8 נוחות ועגמת נפש בסך של 240 ₪.
- 9
- 10 בתשובה ארוכה ומפורטת לבקשת האישור הכחישה המשיבה את הפרת הוראות חוק .5
11 התקשורת, והדגישה כי עסקינן לכל היותר במשלוח 3 הודעות שאינן יכולות להקים בסיס
12 להגשת תובענה ייצוגית, כשתיים מהן היו הודעות שירותיות ללא פן פרסומי, ותכנם של
13 אותם מסרוניו אינו כולל תמריץ לרכישת שירותיה אלא מידע בלבד. עוד טענה כי העובדה
14 שהמסרוניו כוללים את האפשרות לצאת מרשימת הדיור מצביעה על תכלית ההודעה שאינה
15 להניע לרכישת המוצר. בפועל המבקשת 1 לא קיבלה כל הודעה נוספת אחרי שביקשה הסרתה
16 מרשימת התפוצה, והמבקש 2 לא ביקש מעולם הסרתו מהרשימה ואף לא טען אחרת. לדידה,
17 גם אם המסרוניו הראשוניים יוגדרו כ"דבר פרסומת", הרי שמשלוחם מותר לפי הוראות
18 סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת.
- 19
- 20 המשיבה הוסיפה וטענה כי אינה שולחת דוור פרסומי אלא ללקוחות שנתנו הסכמתם .6
21 המפורשת לכך, והודעות הנשלחות על ידה לא נשלחות, בכל מקרה, למספרים שאינם מצויים
22 במאגרי הדיור שלה.
- 23 בהיות הצדדים חלוקים בעניין שאלת ההסכמה לקבלת המסרוניו לנוכח טענת המבקשים כי
24 רכשו את הטיסה דרך סוכנות נסיעות באמצעות אתר טרווליסט, הגישה המשיבה תצהיר
25 משלים של סמנכ"ל השיווק. מפי האחרון הוצהר כי אין באפשרות מערכת המשיבה לשלוח
26 דוור פרסומי למי שפרטיו אינם מעודכנים בה, ואילו ההצטרפות לרשימת הדוור נעשית באופן
27 אקטיבי או אוטומטי במהלך תהליך רכישת אחד משירותיה או עדכון פרטים בנוגע לכך, כמו
28 הזנת מספר טלפון באתר המשיבה, בדומה לדרך שבה נכנסו המבקשים לרשימת הדוור.
- 29 זאת ועוד, המשיבה הכחישה את העדר יעילות קוד ההסרה, שעה שהמבקשת 1 הוסרה
30 מהמערכת לאחר שהזינה את הקוד ואילו המבקש 2 כלל לא שלח את הקוד ואף ביקש לקבל
31 הצעות נוספות.
- 32
- 33 לאחר דיון מקדמי ודיון בבקשה ועל פי הסדר דיוני הוסכם בין הצדדים לקיים הליך גישור .7
34 אצל כב' השופט (בדימוס) יצחק ענבר. בין הצדדים התקיימו כ-3 פגישות גישור אשר הובילו
35 למתווה מוסכם של הסתלקות מתוגמלת, המונחת לפני.
- 36



בית משפט השלום בכפר סבא

29 אפריל 2021

ת"צ 63689-09-17 דגן ואח' נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

8. מבקשת ההסתלקות עלה כי המשיבה ערכה שינוי במערכת הדיוור האוטומטית שלה ולאורו, נטען כי בהינתן קיומו של שינוי מיטיב עם חברי הקבוצה באופן הולם, הצדדים הגיעו לכלל מסקנה שהאינטרס הציבורי שבתובענה מוצה. נוכח הקושי בהוכחת והערכת נזקי חברי הקבוצה, הוסכם על הסדר הסתלקות לפיו בקשת האישור תמחק ונקבע בו מתווה, שלבינתיים תוקן, ושקיבל את ברכת המגשר כדלקמן:

המשיבה תעניק לציבור לקוחותיה הטבה בשווי מצרפי של 100,000 ₪ כמפורט להלן:

המשיבה תפרסם באתר האינטרנט שלה וכן בשני עיתונים יומיים נפוצים בישראל הודעה ולפיה בגין תובענה ייצוגית זו ל-2000 הלקוחות הראשונים שירכשו שירותי תיירות באתר המשיבה, מכל מגוון השירותים המוצעים באתר תינתן הטבה בשווי 50 ₪. ההטבה תוגבל כך שתינתן הטבה אחת פר הזמנה ופר-לקוח ולהזמנות בסכום שלא יפחת מ-750 ₪. ההטבות ינוצלו בתוך תקופה שלא תעלה על 12 חודשים ממועד אישורו של הסדר זה.

כמו תשלם המשיבה גמול בסך 18,000 ₪ לכל אחד מן המבקשים ושכר טרחה בסך 64,000 ₪ בתוספת מע"מ לבי"כ המבקש כנגד חשבונית כדין.

המבקשים הצהירו על ויתור של כל טענותיהם בתביעתם האישית כנגד המשיבה, והסכימו כי בית המשפט ידחה את תביעתם האישית, וכן יורה על מחיקת בקשת האישור.

דין

9. לאחר שעיינתי בבקשת האישור, בתביעה האישית ובבקשת ההסתלקות, מצאתי לאשרה עם מיצוי ההליך ובכפוף לאמור להלן, ואני נותנת תוקף של פסק דין לעקרונותיה שיאושרו.

10. כאמור בהיות ההסתלקות מתוגמלת, יש לבחנה על פי הוראת סעיף 16 (א) לחוק תובענות ייצוגיות הקובעת שבטרם יאשר בית המשפט טובת הנאה למבקש או לבא כוחו, עליו לשקול שני שיקולים מצטברים: ראשית, האם בקשת האישור הראתה עילת תביעה לכאורה ושנית, מהי התועלת שהביאה הבקשה לחברי הקבוצה.

הרציונל בהוראה זו (שנקבעה בתיקון מס' 10 לחוק תובענות ייצוגיות) הוא מניעת ניצול לרעה של ההליך ומניעת מצב של פסיקת גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ובא כוחו כאשר לא הושגה תועלת משמעותית לקבוצה המיוצגת, גם במצב בו התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה. למעשה נועד התיקון למנע הגשת תובענות סרק והבטחת גמול למבקש ובא כוחו מקום שהושגה תועלת ממשית לחברי הקבוצה.

עוד בטרם התיקון הני"ל נקבע כי לבית המשפט הדן בבקשת האישור הסמכות לאשר הודעת הסתלקות מתוגמלת, באישור קבלת "טובת הנאה" בצידה של הודעת ההסתלקות ובכלל זה, קבלת גמול ושכר טרחה בא כוח המבקש בתנאים הני"ל.



בית משפט השלום בכפר סבא

29 אפריל 2021

ת"צ 17-09-63689 דגן ואח' נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

- 1 [ראו: ת"צ (ת"א) 13-02-1469 לוי נ' פסטה נונה בע"מ (26.11.14) מפי הש' ענבר]]
 2
 3 11. כלל נקוט בהלכה העדכנית של בית המשפט העליון מורה שאין לפסוק גמול לתובע המייצג
 4 ושכר טרחה לבא כוחו במסגרת הסתלקות אלא במקרים מתאימים בלבד, בהם הוברר כי
 5 צמחה תועלת קונקרטית ורלבנטית לקבוצה כתוצאה מההליך.
 6 [ראה ע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ ואח' נ' סונול ישראל בע"מ ואח' (5.8.18)]
 7
 8 12. מבקשת ההסתלקות עולה כי המשיבה ערכה שינוי במערכת הדיוור האוטומטי שלה לאור
 9 ועקב בקשת האישור. מכאן שיש תועלת רלבנטית בהסדר ההסתלקות ולאחר תיקונו נמצאה
 10 זיקה בינה לבין אינטרס חברי הקבוצה.
 11 ראינו עסקינן במקרה דגן בתביעת סרק, וברי כי בהסדר יש תרומה לאכיפת הוראות הדין
 12 ותועלת לקבוצת הייצוג וכשההסדר אינו מהווה מעשה בית דין ואינו חוסם הגשת תביעה
 13 אישית או נוספת, יש הצדק לפסיקת גמול ושכ"ט עו"ד. עם זאת בנותני דעתי להיקף ההשקעה
 14 של המבקשים למול מידת התועלת המוגבלת כמפורט בהסדר, לא שוכנעתי כי יש הצדקה
 15 לאשר את כל הסכומים המוצעים אלא להורות על הפחתתם כך שיפסק גמול למבקשים בגין
 16 ההשקעה המצרפית שלהם בסך של 15,000 ₪ מעבר להוצאות הגישור, ושכ"ט עו"ד לבא כוחם
 17 בסך של 38,000 ₪ בתוספת מע"מ, בהתחשב בהשקעת משאבי הזמן מצדו לרבות בישיבות
 18 הגישור, ובסך קורלטיבי לשיעור שנקבע בהסדר.
 19 [ראה גם ת"צ (ת"א) 20-05-6423 עקרבי נ' נטוויז'ן סחר בינלאומי (2002) בע"מ (29.7.20)]
 20
 21 13. לאור האמור אני מורה כדלקמן:
 22 א. ההסתלקות מאושרת בכפוף לכל האמור לעיל.
 23 ב. ב"כ המשיבה ידאג לפרסום הודעת ההסתלקות כאמור לפי סעיף 25(א)(2) לחוק
 24 וכאמור בהסדר, ע"ח המשיבה, ונוסחה יובא לאישור בית המשפט בתוך 14 יום.
 25 הפרסום יהיה בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה של ממש וכן באתר האינטרנט
 26 של המשיבה, בדף הבית.
 27 ג. ב"כ המשיבה יגיש דו"ח לתיק ביהמ"ש בתום שנה או בתום מיצוי ההטבה המוקדם
 28 מבניהם בדבר השלמת ההסדר.
 29 ד. התביעה האישית תדחה ובקשת האישור והתובענה הייצוגית ימחקו.
 30 ניתן היום, י"ז אייר תשפ"א, 29 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

רחל קרלינסקי, שופטת בכירה

31
32
33



בית משפט השלום בכפר סבא

29 אפריל 2021

ת"צ 17-09-63689 דגן ואח' נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

1

