



## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 20-07-20159-07 אבן נ' נינה שיווק בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ג'אדה בסול

שוהם אבן

תובע

נגד

נינה שיווק בע"מ

נתבעת

### פסק דין

- 1
- 2 1. מאחר ומדובר בהליך המתנהל בסדר דין מהיר, פסק הדין יינתן בקצרה
- 3 ובתמציתיות, כמצוות התקנות.
- 4 2. עסקינן בתביעה אשר הוגשה לפיצוי התובע בגין הודעות דוא"ל בעלות תוכן
- 5 פרסומי, אשר נשלחו לתיבת הדואר האלקטרוני שלו, ושרק לאחר מספר פניות
- 6 שנעשו לנתבעת, הוסר התובע מרשימת התפוצה של העסק שלה.
- 7 3. נטען כי הנתבעת אחראית למשלוח 18 הודעות דואר אלקטרוני המכילות "דבר
- 8 פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982
- 9 (להלן: חוק התקשורת/ הספאם) לתיבות הדואר האלקטרוני שבשימושו של התובע.
- 10 4. סכום התביעה הועמד על 18,000 ש"ח, 1,000 ש"ח פיצוי על כל הודעת דוא"ל.
- 11 5. התובע מגדיר את עצמו בכתב התביעה, כמי שנלחם בתופעת הספאם, ואין זו
- 12 התביעה הראשונה אותה הוא מגיש בשל קבלת הודעות דוא"ל פרסומיות בניגוד
- 13 להוראות החוק.
- 14 6. נתון נוסף עליו אין חולק בין הצדדים, הוא שהתובע הצטרף מיוזמתו לשירות
- 15 הדיוור של הנתבעת, לקבלת קופונים, ומבצעים של העסק שלה.
- 16 7. הנתבעת עוסקת בשיווק אופנת נשים, וכפי דברי העדה מטעמה, עסקינן בעסק קטן,
- 17 הנלחם לשרוד, והעדה היא מעצבת האופנה העומדת מאחורי אותו עסק.



## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 20-07-20159-07 אבן נ' נינה שיווק בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 8. לפניי העידו התובע ומנהלת הנתבעת, אשר חזרו על הטענות שהועלו בכתבי  
2 טענותיהם.
- 3 9. המחלוקת בין הצדדים מצומצמת, כאשר, אין חולק כי אכן עסקינן בהודעות דואר  
4 בעלות תוכן פרסומי, כי התובע הצטרף מיוזמתו, ולאחר מספר חודשים ביקש  
5 להסיר את שמו מרשימת התפוצה של הנתבעת, ורק לאחר מספר פניות, שמו אכן  
6 הוסר.
- 7 10. הנתבעת טענה, בין היתר, בהגנתה, כי בהודעות הדוא"ל שלה קיים "כפתור הסר"  
8 שבלחיצה עליו, יכל התובע להסיר את עצמו מרשימת התפוצה שלה, ומשלא עשה  
9 כן, הרי שאין לו להלין אלא על עצמו.
- 10 11. בנוסף, טוענת הנתבעת, כי בהודעות הדוא"ל שלה רשום גם מספר טלפון שדרכו ניתן  
11 לפנות אליה לשם הסרה מרשימת התפוצה.
- 12 12. הנתבעת מייחסת לתובע חוסר תום לב בהתנהלותו מולה, וכי כל מטרתו היא לעשות  
13 רווחים על חשבונה.
- 14 13. הנתבעת אף טענה כי לאורך כל הדרך, היא פעלה בתום לב, וכי אי הסרת שם התובע  
15 מרשימת התפוצה, מיד עם פנייתו, נעשתה בתום לב, ולא בכוונת מכוון.
- 16 14. קביעת הפיצוי עד לגובה מקסימלי של 1,000 ש"ח, ללא הוכחת נזק, נועד להרתיע  
17 את קהל המפרסמים מלשלוח הודעות דוא"ל, כאמור, וכן לדרבן את נמעני אותם  
18 דברי דואר, לממש את זכויותיהם ולתבוע.
- 19 15. מהחומר המונח בתיק, פורמלית, אכן מדובר בפרסומים שאינם עולים בקנה אחד  
20 עם הוראות החוק, כאשר על הנתבעת היה לפעול על פי בקשת התובע ולהסירו  
21 מרשימת התפוצה, משהביע רצונו בכך.
- 22 16. יחד עם זאת, אין להתעלם מכך, שהתובע הוא זה אשר ביקש להצטרף לרשימת  
23 התפוצה של הנתבעת לקבלת תוכן פרסומי, ביודעו כי מדובר בתוכן פרסומי, אף אם  
24 נאמר כי על פי הוראות החוק, הרי שאותן הודעות דואר אלקטרוני חייבות להכיל  
25 את הכותרת כי עסקינן בפרסומת.
- 26 17. אדגיש כבר עתה, אין מדובר במצב בו סכום הפיצוי המקסימלי ייפסק אוטומטית,  
27 ללא קשר לנסיבות של כל מקרה ומקרה, או במנותק מהן, בין אם נסיבות הפרסום,  
28 נתוני המפרסם, או נתוני הנמען.
- 29 18. בתיק רעא 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתוונית מועדון דאיה ורחיפה  
30 במצנחים), דן בית המשפט העליון, מפי כב' השופט פוגלמן, בסוגיית הספאם



## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 20-07-20159 אבן נ' נינה שיווק בע"מ

תיק חיצוני:

1 בהרחבה, לרבות הרציונל העומד מאחורי חקיקת החוק, והמלחמה בתופעה  
2 ההולכת ומתרחבת של משלוח הודעות ספאם בדואר האלקטרוני.  
3 19. וכך קובע בית המשפט (עמ' 9-8 של פסק הדין) :  
4 " סעיף 30א(1) לחוק קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק לנמען פיצוי ללא הוכחת  
5 נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ש"ח בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות  
6 סעיף 30א. לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט בין היתר את השיקולים  
7 הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; (2) עידוד הנמען למימוש זכויותיו  
8 ו-(3) היקף ההפרה. כמו כן נקבע בו כי אין להביא בחשבון את גובה הנזק שנגרם  
9 מההפרה. ....  
10 שיקולי המדיניות שבבסיס סעיף 30א(1) משיקים לאלה המונחים בבסיס מוסד  
11 התובענה הייצוגית. .... בתביעות מסוג זה מוקנה משקל ניכר לתכלית של  
12 הרתעה יעילה. עמדה על כך השופטת א' חיות בקובעה :  
13 "האינטרס הדומיננטי מבין האינטרסים העומדים ביסוד ההליך והתכלית  
14 העיקרית שאותה אנו שואפים להגשים מתמקדים בהשגת הרתעה יעילה  
15 ואפקטיבית מפני הפרת החוק וזכויות הצרכנים על ידי העוסק [...]". שאם  
16 לא כן, יצאו נשכרים מזיקים שהם גופים גדולים הנותנים שירותים למספר  
17 עצום של לקוחות ועל כן מפזרים את הנזק על פני מספר גדול של ניזוקים  
18 שזהותם לא ידועה, והרווחים שהפיקו כתוצאה מן העוולה שביצעו (ill-  
19 gotten gains), יוותרו בידיהם. ....  
20 9. נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30א(1) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת  
21 שנשלח בהפרה של החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום  
22 שהנזק האישי שנגרם לו נמוך מן העלות הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע  
23 בחוק פיצוי בסך של עד 1,000 ש"ח להפרה ללא הוכחת נזק. .... מטרת  
24 הפיצוי אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמותו (שהרי אין להתחשב  
25 בשיעור הנזק שנגרם לו), כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע  
26 ולתמרץ הגשת תביעות יעילות. זהו אפוא פיצוי לדוגמה (ראו עניין גלסברג,  
27 בפסקאות ט"י-י")."  
28  
29



## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 20-07-20159-07 אבן נ' נינה שיווק בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 20. באשר ליישום אותם קריטריונים, אשר פורטו לעיל, מציין בית המשפט, שם עמ' 9-  
2 10 של פסק הדין את הדברים הבאים:
- 3 "להשקפתי, בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30א(י) לחוק,  
4 שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק  
5 שמטרתם להשיג את תכליותיו האמורות (אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת  
6 תובענות יעילות), מצד אחד; ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך  
7 השגתן, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע באופן שפרסום  
8 עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו. לשם כך נדרש בית המשפט  
9 לשקול שני סוגים של שיקולים: הסוג הראשון מתמקד בנסיבות ביצוע  
10 ההפרה וכולל, בין היתר, את תוכן הפרסום (אם הוא פוגעני); את התנהגות  
11 הנתבע; את הרווח הצפוי לו מן הפרסום (ככל שניתן להעריכו); את מספר  
12 דברי הפרסומת ששלח לתובע.....נקודת המוצא היא שתביעה בגין הפרה  
13 בודדת תזכה את התובע במלוא הסכום (1,000 ש"ח) כדי שתושג התכלית  
14 ההרתעתית. ככל שמספר ההפרות עולה כך גדלה התקרה שבית המשפט  
15 רשאי לפסוק, אולם עליו להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות  
16 העניין ולא לפסוק מעבר לכך."
- 17 21. בתיק רת"ק 19-09-17694 אבן שהם נ' אף אקס פיתוח תוכנה בע"מ, של בית המשפט  
18 המחוזי בחיפה, הליך שהתובע כאן היה צד לו, ציין בית המשפט המחוזי, כב' השופט  
19 מאזן דאווד, עמ' 6 של פסק הדין, את הדברים הבאים:
- 20 " הוראות סעיף 30א(ה) נועדה לאפשר לנמען למסור את סירובו לקבלת הפרסום,  
21 ולמנוע, בעיקר, הטעייה של הנמען כי אין מדובר בפרסומת, ראו ת"א (תל אביב)  
22 1586/09 איילת חיות ואח' נ' טל רם מסרים מידיים בע"מ (מיום 5.4.2011).  
23 .....
- 24 הוראת סעיף 30א' מלמדת כי ההוראה של סעיף 30א(ה) הכוללת חובה מצד  
25 המפרסם להכללת המילה פרסומת בכותרת ההודעה, היא בגדר עוולה אזרחית  
26 עצמאית שניתן לפסוק בגינה פיצוי ללא הוכחת נזק בהתאם להוראת סעיף 30 א(י)  
27 להוראות החוק.
- 28 ההוראה נועדה למנוע הטעייה הנמען שמדובר בהודעה שאינה למטרה שיווקית או  
29 פרסומית ואין חולק כי הנמען יכול מבחינה טכנית, לסנן הודעת דואר אלקטרוני  
30 אשר תוכנה שיווקי. מדובר בהוראה חשובה שנועדה למנוע הטעייה הנמען,





## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 20-07-20159-07 אבן נ' נינה שיווק בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 והפרתה יוצרת עילה עצמאית נפרדת, שבית משפט קמא לא דן בה) ראו: רת"ק  
2 19317-08-16 שאושר בעליון רעא 1231/17 ישי רו נ' אימפרשן מדיה בע"מ).  
3 המשיבים וההודעות נועדו לקדם ולעודד את רכישת המוצר ( ראו: ברע"א 1154/18  
4 בזק נ' רן זינגר).  
5 22. הנסיבות במקרה דנן שונות, ומחייבות יישום אחר של הוראות החוק, ואבהיר 55;  
6 23. תחילה, כאמור, אין חולק בין הצדדים כי עסקינן בתוכן שיווקי  
7 24. יחד עם זאת, מדובר בתוכן שיווקי אשר התובע בחר להצטרף אליו, ומכאן שהוא לא  
8 יכול להישמע בטענה כי הוא היה עלול לטעות כי אין עסקינן בתוכן שיווקי.  
9 25. הנתבעת, מאחוריה עומדת מעצבת צעירה, המנסה לפרוץ דרכה בשוק האופנה,  
10 שהעידה על עצמה כי היא נלחמת על מנת לשרוד, איננה נמנית על אותם גופים  
11 עסקיים גדולים המציפים וחושפים את הציבור לתוכן שיווקי, אלא שהיא מפרסמת  
12 את ההטבות שהעסק שלה מספק לקהל לקוחותיה, כשקהל היעד מבקש להצטרף  
13 לרשימת התפוצה ולקבל פרסומים כאלה.  
14 26. ההתנהלות הבעייתית של הנתבעת היא בשלב בו ביקש התובע שלא לקבל את אותן  
15 פרסומות שוב, ולנתבעת לקח פרק זמן לא מבוטל עד אשר הסירה את התובע  
16 מרשימת התפוצה.  
17 27. אכן מקובלת עליו טענת התובע כי אין לראות באותה אופציה של "כפתור הסר"  
18 כמשחררת את הנתבעת מאחריותה להסרתו מרשימת התפוצה, ולתובע נתונה  
19 הזכות לבחור את הדרך בה הוא יבקש את הפסקת משלוח הודעות הדוא"ל  
20 הפרסומיות.  
21 28. משלא נעתרה הנתבעת להודעת הדוא"ל שהתובע שלח אליה כהודעת סירוב, והיא  
22 הייתה אמורה להיות ערוכה לעשות כן, בידי התובע הייתה האפשרות להקטין את  
23 נזקיו, וליצור קשר עימה בדרכים הנוספות המפורטות בפרסומות שלה, לרבות  
24 יצירת קשר טלפוני, ובכך היה נחסך ממנו מצב בו נשלחו אליו עוד ועוד פרסומים.  
25 29. התובע בחר, במודע, שלא לעשות כן, המשיך לקבל פרסומים, עד אשר בסוף הוא  
26 הוסר מרשימת התפוצה לאחר מספר הודעות דוא"ל שהוא שלח לנתבעת.  
27 30. התובע, וכפי שהוא עצמו הגדיר את עצמו כמי שנלחם בתופעת הספאם, ומגיש  
28 תביעות בבתי המשפט השונים בשל כך, ואינני רואה בכך משום שיקול לחובתו.





## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 20-07-20159-07 אבן נ' נינה שיווק בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 31. יחד עם זאת, ובבחינת התנהלות התובע במקרה דנן, עושה רושם כי הוא יצא "למסע  
2 צלב" נגד תופעת הודעות הספאם, אך במקרה דנן, הוא הלך כמה צעדים יותר מידי,  
3 והתנהל במידה מסויימת שלא בתום לב, תוך בחירת "היריב" הלא נכון.  
4 32. כפי שכבר צויין, אין חולק כי התובע ביקש להצטרף לרשימת התפוצה של הנתבעת,  
5 ביודעו כי מדובר בתוכן שיווקי, כך שלטעון שבשל העובדה כי באותם פרסומים  
6 שהוא קיבל לא מופיעה המילה "פרסומת" מחייבת חיוב הנתבעת לפצותו עקב כך,  
7 מהווה עיוות של הוראות החוק והמטרה מאחורי חקיקתו.  
8 33. גם הימנעות התובע מליצור קשר בדרך נוספת עם הנתבעת, משלא נענתה הודעת  
9 הדוא"ל שלו, בנסיבות שפורטו לעיל, וגם אם נאמר כי זכותו של התובע לבחור את  
10 הדרך בה הוא יודיע לנתבעת על בקשתו להפסיק את קבלת הודעותיה, עדיין, נוצר  
11 רושם כי מדובר בהתחכמות לשמה, כדי לזכות את התובע בקבלת פיצוי, סוג של  
12 "בניית תיק לתביעה".  
13 34. בנסיבות המתוארות לעיל, אף אם פורמלית מדובר בהתנהלות שאיננה עולה בקנה  
14 אחד עם הוראות החוק, ומאחר ולבית המשפט נתון שיקול הדעת לקבוע את הפיצוי  
15 שניתן לפסוק, עקב כך, הגעת לכלל מסקנה, כי בנסיבות דנן, אין לקבוע פיצוי כלשהו  
16 לתובע.  
17 35. שקלתי אם אין מקום לפסוק פיצוי סמלי לתובע, אך לא ראיתי כי מוצדק לעשות כן,  
18 בנסיבות העניין.  
19 36. התוצאה המתבקשת, בסופו של יום, היא כי דין התביעה להידחות, אך מבלי שיינתן  
20 צו להוצאות, כך שכל צד יישא בהוצאותיו, וכך אני מורה.  
21 37. המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ט"ז אייר תשפ"א, 28 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

גיאדה בסול, שופטת

27  
28

