



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

כ' אייר תשפ"א, 02 מאי 2021

ת"ק 20-06-22312 וורגפט נ' גרייט שייפ בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה דנה ביאלר

עמית וורגפט

תובע

נגד

גרייט שייפ בע"מ ח"פ 512231077

נתבע

פסק דין

1

2 בפני תביעת התובע לפיצוי שאינו תלוי בנזק בגין שליחת שתי הודעות טקס (SMS) שלטענת התובע
3 שלח לו הנתבע בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן – "חוק
4 התקשורת"). את התביעה העמיד התובע על סך 2,000 ₪ בהתאם לסעיף 30א(ג) לחוק הקובע פיצוי
5 של לכל היותר 1,000 ₪ בגין כל אחת מההפרות.

6

הרקע וטענות הצדדים:

7 לטענת התובע בשני מועדים שונים (18.5.2020 ו-19.9.2019) שיגר הנתבע לתובע הודעות טקס אשר
8 תוכנן כלל דבר פרסומת שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות בקשר עם אימונים במועדון הכושר
9 גרייט שייפ בתל אביב. לטענת התובע לא נתן הסכמתו לשליחת דברי פרסומת כאמור ממועדון הכושר
10 גרייט שייפ בתל אביב.

11 בדיון שהתקיים בפניי טען הנתבע כי אינו חייב לעשות שימוש בלחצן "הסר" שבשולי ההודעות שקיבל,
12 וכי תביעה מסוג זה אינה מחייבת זאת. עוד הוסיף וטען התובע בדיון כי ממילא גם לאחר לחיצה על
13 "הסר" המשיך לקבל מסרונים מהנתבע. טענות אלה עומדות בניגוד גמור לטענות הנתבע שבסעיף 6
14 לכתב ההגנה שם נטען כי לאחר בקשת התובע להסרתו לא נשלחו אליו הודעות נוספות. בדיון טען
15 התובע כי הודעות נוספות נשלחו לו גם לאחר שהסיר עצמו מרשימת התפוצה של הנתבע, אלא שאלה
16 נשלחו לו בסמוך לדיון ובוודאי לאחר הגשת כתב התביעה ועל כן אינן בפני בית המשפט.

17 בכתב ההגנה טען הנתבע לסילוק התביעה על הסף הן בשל העדר סמכות מקומית והן בשל העדר
18 יריבות. לטענת הנתבע "הנתבעת לא שלחה כל הודעת אס אם אס אשר נשלחה, ככל הנראה על ידי
19 חברת עמית כושר בע"מ (להלן – "החברה") שהיא המחזיקה והמפעילה של מועדון הכושר אשר עושה
20 שימוש במותג "גרייט שייפ" בתל אביב. גרייט שייפ הינה חברת ניהול המעניקה שירותי ניהול למועדוני
21 כושר ובמסגרת שירותי הניהול... היא גם מעניקה את הזכות ההדירה לעשות שימוש בשם המותג
22 "גרייט שייפ" (סעיף 2 לכתב ההגנה).



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

כ' אייר תשפ"א, 02 מאי 2021

ת"ק 20-06-22312 וורגפט נ' גרייט שייפ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 טענת הנתבע לחוסר הסמכות המקומית נשענת למעשה על טענת העדר היריבות בשל העובדה כי מקום
- 3 מושבה של החברה כהגדרתה לעיל הוא בהרצליה, ועל כן סבור הנתבע כי היה על התובע להגיש תביעתו
- 4 בבתי המשפט שבמחוז מרכז.
- 5 כבר כעת אומר כי דין טענת הנתבע לדחייה על הסף להידחות. סעיף 30א לחוק התקשורת קובע כי
- 6 "מפרסם" במשמעות החוק הוא "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם
- 7 רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את
- 8 מטרותיו". בהתאם לתוכן ההודעות שצורפו לכתב התביעה הרי ששם הנתבע הוא אשר מופיע בהודעות
- 9 הטקסט שנשלחו לתובע ולא שם החברה כהגדרתה לעיל, ועל כן דין טענת הנתבע להיעדר יריבות
- 10 להידחות. משנדחתה הטענה להעדר יריבות נשמטת הקרקע גם מתחת לטענת הנתבע לחוסר סמכות
- 11 מקומית.
- 12 בכתב התביעה הסתפק התובע בטענה כי הודעות הטקסט מושא התביעה שוגרו על ידי הנתבע על אף
- 13 שהתובע לא נתן הסכמתו המפורשת לכך. מכתב ההגנה עלה לראשונה כי הנתבע הנו לקוח של מועדון
- 14 גרייט שייפ אם כי לא בתל אביב, אלא באזור הצפון, בקיבוץ יגור. עוד נטען בכתב ההגנה כי התובע
- 15 מסר את מספר הטלפון שלו למועדון הכושר בתל אביב, אך טענה זו הוכחשה על ידי התובע ולא הוכחה
- 16 על ידי הנתבע. בדיון בפניי טען הנתבע באופן מפורש כי הטלפונים המנויים בסניף נשר אינם מועברים
- 17 לסניף בתל אביב. לאור זאת, מצאתי בעניין זה להעדיף את גרסת התובע על גרסת הנתבע אשר טען
- 18 בפני תחת אזהרה כי מעולם לא היה במועדון הכושר בתל אביב, אינו יודע היכן הוא נמצא ולא מצאתי
- 19 לפקפק בגרסתו זו.
- 20 מיד לאחר הדיון (25.3.2021) הגיש התובע בקשה שמשמעותה למעשה היא תיקון כתב התביעה בשל
- 21 הודעות הטקסט שכאמור הוסיפו להישלח לו על ידי הנתבע גם לאחר שנתבקשה הסרתו מרשימת
- 22 התפוצה על ידי לחיצה על "הסר" כאמור בהודעות. לאור העובדה כי נשלחו שתי הודעות נוספות, ביקש
- 23 התובע להעמיד את סכום תביעתו על סך של 4,000 ₪.
- 24 בקשה זו הועברה לתגובת הנתבע אשר השיב לה ביום 28.4.2021. בתשובתו טען הנתבע כי מאחר
- 25 שבקשת התובע להסרה נשלחה במהלך משבר הקורונה שבו חדרי הכושר היו סגורים והעובדים שהו
- 26 בחל"ת – ככל הנראה מסיבה זו בקשת התובע לא נקלטה.
- 27 **דיון והכרעה**
- 28 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות והראיות שהונחו לפניי, וכן לאחר ששמעתי את הצדדים והתרשמתי
- 29 מהם באופן ישיר, מצאתי לקבל את התביעה במלואה. להלן נימוקיי לכך;



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

כ' אייר תשפ"א, 02 מאי 2021

ת"ק 20-06-22312 וורגפט נ' גרייט שייפ בע"מ

תיק חיצוני :

1 תיקון מס' 4 לחוק התקשורת הביא לעולם את סעיף 30א לחוק, כאשר מטרת התיקון הייתה ליתן
2 מענה לתופעת הודעות הספאם שהחלה לצבור תאוצה בשנים שקדמו לתיקון כעולה מדברי ההסבר.
3 תופעה זו של משלוח הודעות פרסומיות באמצעות אמצעי תקשורת שונים (דואר אלקטרוני, הודעות
4 טקסט וכיוצא באלה) מעוררת בעיות דוגמת פגיעה בפרטיות, אבטחת מידע והטרדת המשתמשים, וכן
5 עלויות כלכליות אשר הן תוצאה ישירה של סינון הודעות אלה (ראו רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי
6 (4.8.2014) [פורסם בנבו]).

7 בהתאם לפסיקה - יש להבחין בין שני מצבים בהם משוגרים דברי פרסומת בגינם ניתן לתבוע פיצוי
8 לפי [סעיף 30א](#) לחוק התקשורת :

9 "מצב אחד... בשולח המשגר דברי פרסומת לנמענים בלא שאלה פנו אליו קודם
10 לכן או שהיה ביניהם קשר עסקי קודם. הכוונה למפרסמים הנוקטים
11 באסטרטגיה שיווקית של שיגור דברי פרסומת לקהל הרחב – בלא שהנמענים
12 הביעו עניין בכך – בהצעה לרכוש שירותים או מוצרים... המצב השני עניינו
13 בשולח המשגר דברי פרסומת לנמענים שנתנו הסכמה לקבלם בעבר; בשלב
14 מסוים החליטו כי אינם מעוניינים בהמשך השיגור וביקשו להסיר מרשימת
15 התפוצה; ואף על פי כן המשיכו לקבל דברי פרסומת בניגוד לרצונם. לדעתי,
16 משלוח דברי פרסומת במצב הראשון הוא חמור בהשוואה לשיגור דברי פרסומת
17 במצב השני. הטעם לכך הוא שהיקף החשיפה לדברי פרסומת במצב הראשון
18 הוא בלתי-מוגבל, וזו התופעה העיקרית שחוק הספאם ביקש למגר: הצפה
19 בלתי-נשלטת ובלתי-מבוקרת של דברי פרסומת שהנמען לא הסכים לקבלם;
20 שאין לו כל שליטה על התכנים הנכללים בהם (שעלולים להיות פוגעניים); כאשר
21 זהות השולח אינה ידועה לו ועל כן נקיטת פעולה להסרתם באמצעות לחיצה על
22 קישורים שנכללים בהם עלולה לחשוף את הנמען להידבקות בוורוסים
23 ובסוסים טרויאניים. שיגור דברי פרסומת במצב השני הוא ככלל חמור פחות,
24 אלא אם כן השולח מתעלם באופן עקבי מבקשות הסרה מרשימת התפוצה..."

25 ת"ק (ת"א) 14-09-44069 עמית זילברג נ' קניה טובה באינטרנט בע"מ (11.03.2015) [פורסם
26 בנבו].

27 כמוסבר לעיל בענייננו מצאתי להעדיף את גרסת התובע כי לא נתן לנתבע הסכמתו למשלוח הודעות
28 פרסומת. זאת בוודאי לאור הצהרת הנתבע כי אין העברה של פרטי הנרשמים בסניפים השונים של
29 מועדון הכושר. הצהרה זו למעשה איינה את האפשרות התאורטית כי העובדה (אשר לא גולתה מראש,
30 אך בשים לב לאמור ממילא אינה רלוונטית) שהתובע מוני בסניף אחד של הנתבעת הביאה למשלוח
31 ההודעות על ידי סניף אחר שלה.





בית משפט לתביעות קטנות בעכו

כ' אייר תשפ"א, 02 מאי 2021

ת"ק 20-06-22312 וורגפט נ' גרייט שייפ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כמו כן, במספר רב של פסקי דין נקבע כי הנטל להוכיח את הסכמה פוזיטיבית לקבלת דברי דואר
2 מוטל על המפרסם ולא על המקבל דברי הפרסום. וכאן ממילא לא הוצג מסמך במגלם הסכמה
3 מפורשת של הנתבע לקבלת דבר פרסומת בדיוור "בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה
4 מוקלטת", כדרישת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת.
- 5 בדיון בפני טען הנתבע כי התובע נרשם בעצמו לסניף שבתל אביב אך בכתב ההגנה ובדיון לא הציג
6 הנתבע קיומו של מנגנון ההרשמה או הוכחה אחרת כי ניתנה הסכמת התובע לקבלת דברי דואר
7 מהנתבע או אפילו מהחברה כהגדרתה לעיל. משלא הוצג כל מסמך התומך בטענת הנתבע ומשממילא
8 חוק התקשורת מעדיף את האינטרסים של הלקוח הנמען שלא להיות מוטרד מהודעות ומטיל על
9 השולח את החובה להראות כי התקבלה הסכמה פוזיטיבית למשלוח הדואר כי אז מסקנתי אף
10 מתחזקת.
- 11 העובדה שחוק התקשורת קבע את ברירת המחדל לפיה נאסר על המפרסם לשלוח דברי פרסומת שלא
12 בכפוף למתן הסכמה פוזיטיבית מראש, ובוודאי מקום בו גם ככל שנתן התובע הסכמתו לכך אך ביקש
13 לחזור בוא מהסכמתו (באמצעות לחיצה על "הסר") וחרף זאת ממשיך הנתבע במשלוח הודעות כאמור
14 – מקימה זכות לפיצוי התובע.
- 15 סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת הסמיך את בית המשפט לקבוע פיצוי אף ללא הוכחת נזק בסכום שלא
16 יעלה על 1,000 ₪ עבור כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות החוק, כפי שתבע התובע כאן,
17 ואף נקבעו השיקולים שעל בית המשפט לשקול בעת פסיקת הפיצויים: בית המשפט רשאי להתחשב
18 בהרשעות קודמות של המפרסם, וחייב הוא להתחשב בצורך באכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו,
19 בעידוד נמענים למימוש זכויותיהם ובהיקף ההפרה.
- 20 בעניין גובה הפיצוי קבע בית המשפט העליון כי ככלל תובע שהוכיח תביעתו זכאי לפיצוי בשיעור
21 הקבוע בחוק התקשורת, בכפוף לשיקול דעת בית המשפט להפחית משיעור זה בהתאם לשיקולים
22 הקבועים בחוק כמפורט לעיל או בהתאם לשיקולים אחרים ברוח השיקולים המגשימים את תכליתו
23 של החוק.
- 24 בעניינו דובר תחילה בשתי הודעות. אלא שבמועד הדיון הוצגו הודעות נוספות המאשרות, בניגוד גמור
25 לטענת הנתבע, כי גם לאחר שהתובע ניסה להסיר עצמו מרשימה התפוצה של הנתבע - המשיך לקבל
26 הודעות. טענה זו לא נסתרה ולא מצאתי כי בתשובת הנתבע מיום 28.4.2021 יש כדי לשנות ממסקנתי.
27 העמדה שהובעה בתגובה זו עומדת בניגוד גמור לאשר נטען בפניי בדיון ודומה כי לולא הוגשה הבקשה
28 לתיקון כתב התביעה כלל לא היתה מונחת בפניי. על כן לא מצאתי להתחשב בה לעניין זה.
- 29 משהוראות חוק התקשורת קובעות כי על המפרסם לאפשר לנמען להודיע על סירוב לקבל דברי
30 פרסומת באותה דרך בה שוגר דבר הפרסום אך לא השתכנעתי כי התובע יכול היה להסיר עצמו
31 מרשימת התפוצה בצורה פשוטה וסבירה התחדדה המסקנה כי יש לקבל את התביעה במלואה. גם





בית משפט לתביעות קטנות בעכו

כ' אייר תשפ"א, 02 מאי 2021

ת"ק 20-06-22312 וורגפט נ' גרייט שייפ בע"מ

תיק חיצוני:

1 העובדה כי התובע לא המתין להצטרפותן של הודעות רבות מחזקת את מסקנתי זו. יוצא אפוא כי
2 לאחר ששקלתי את כלל השיקולים הרלוונטיים, בכללם מטרת החוק, אכיפתו והרתעה מפני הפרתו,
3 עידוד נמענים לממש זכויותיהם והיקף ההפרה אין לי אלא לקבל את התביעה במלואה משהפיצוי
4 הנתבע הנו מידתי, כך גם לפי מצוות המחוקק ולפי הפסיקה.

5 עם זאת, לא מצאתי לנכון לקבל את בקשת התובע אשר הוגשה לאחר הדיון לתיקון כתב תביעתו בשם
6 לב לעיתוי בו הוגשה הבקשה – מיד לאחר הדיון וטרם קבלת פסק דין.

7 **סוף דבר:**

8 אני מקבלת את התביעה במלואה ומחייבת את הנתבע לשלם לתובע סך של 2,000 ₪ בצירוף הוצאות
9 משפט בסך 500 ₪.

10 סכומים אלה ישולמו בתוך 30 יום מקבלת פסק הדין, ומתום מועד זה יישאו הפרשי ריבית והצמדה
11 כדין עד לתשלום המלא בפועל.

12 **על פסק דין זה ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 15 ימים מיום**
13 **קבלתו.**

14 **המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.**

15
16

17 ניתן היום, כ' אייר תשפ"א, 02 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

18

דנה ביאלר, רשמת בכירה



24

25