



בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-09-49869 מאירי נ' עמאר

תיק חיצוני:

לפני כב' הרשם הבכיר אבי כהן

ירון מאירי ת.ז. xxxxxxxx
ללא ייצוג עו"ד (מייצג את עצמו)

תובע

נגד

ליטל עמאר ת.ז. xxxxxxxx
ע"י ב"כ עוה"ד אלון דיסקין

נתבעת

פסק דין

1

2 לפניי תביעה כספית ע"ס 37,000 ₪ בסדר דין מהיר, שבה נתבעת הנתבעת לשלם לתובע פיצוי עפ"י
3 סעיף 30א(י) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 בגין משלוח ספאם (דואר זבל
4 אלקטרוני) ע"י הנתבעת לתובע – 37 דברי פרסומת בדואר אלקטרוני.

5

6

הקיים והרלוונטי בתיק

7

8

• ביום 22.9.20 הוגש כתב תביעה.

9

• ביום 14.12.20 הוגש כתב הגנה.

10

• ביום 17.1.21 נערכה בפניי ישיבה מקדמית.

11

○ בישיבה זו הפניתי, כהרגלי ועפ"י סמכותי בסוג ישיבה זה, שאלות הבהרה וחידוד

12

(לאחר אזהרה), הן לתובע והן לנתבעת, כמתועד בפרוטוקול.

13

○ בתום הישיבה הצעתי לצדדים להסכים למתן פס"ד לפי סעיף 79א לחוק בתי

14

המשפט, ללא שמיעת ראיות נוספות, כאשר התובע לא קיבל ההצעה והודיע כי

15

ישמח לפסק דין מנומק, ואילו הנתבעת הודיעה כי מסכימה להצעה, משיקולי עלות

16

תועלת. לפיכך נקבעת ישיבת הוכחות.

17

• ביום 23.2.21 נערכה בפניי ישיבת הוכחות.

18

○ הדיון הוקלט (כמעט כולו), כאשר תמליל ההקלטה מהווה את פרוטוקול

19

(הפרוטוקול הוטמע ונחתם בתיק ביום 16.3.21).

20

○ בדיון העידו שני עדים: התובע כעד מטעם עצמו והנתבעת כעדה מטעם עצמה.

21

יצוין כי השניים מסרו תצהירי אימות סטנדרטיים שצורפו לכתבי הטענות, ולא

22

הגישו מעבר לכך תצהירי עדות ראשית וגם לא ביקשו להעיד עדים נוספים.

23

○ בתום הדיון נתתי הוראות בדבר הגשת סיכומי טענות מטעם הצדדים, כולל סיכומי

24

תשובה.



בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-09-49869 מאירי נ' עמאר

תיק חיצוני:

- 1 • ביום 25.3.21 הוגשו סיכומי התובע העיקריים.
- 2 • ביום 11.4.21 הוגשו סיכומי הנתבעת.
- 3 • ביום 25.4.21 הוגשו סיכומי תשובה מטעם התובע.
- 4 • ביום 26.4.21 הוגשה בקשה מטעם הנתבעת שלא לתת למסמך שצורף לסיכומי התשובה
5 משקל ראייתי, בשל כך שלא הוגש קודם לכן לתיק וגם בשל מהותו.
- 6 ○ ביום 26.4.21 נתתי החלטה שבה הוריתי על הגשת תשובת התובע על הדברים
7 ואח"כ על הגשת תשובת הנתבעת על התשובה.
- 8 ○ ביום 26.4.21 מסר התובע תשובתו לדברים.
- 9 ○ ביום 27.4.21 מסרה הנתבעת תשובתה לתשובת התובע הנ"ל.

10

11

דיון והכרעה

12

13 דין התביעה – להידחות.

14

15

המסגרת הנורמטיבית

16

17 סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן – "החוק") קובע, בתמצית, את
18 הכללים העיקריים הרלוונטיים הבאים:

19

19 1. חל איסור על מפרסם לשגר דבר פרסומת בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש ובכתב של
20 הנמען [סעיף 30א(ב) לחוק].

21

21 2. כחריג לכלל הראשון הנ"ל, רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת אף ללא הסכמה כאמור לעיל
22 של הנמען, בהתקיים שלושת התנאים המצטברים המפורטים בסעיף 30א(ב1) לחוק,
23 שהראשון בהם הוא כי הנמען מסר את פרטיו למפרסם במסגרת עסקית והמפרסם הודיע
24 לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו.

25

25 3. גם כאשר מותר היה למפרסם לשלוח מלכתחילה לנמען דברי פרסומת, נוכח הסכמת הנמען
26 או בהתקיים תנאי החריג הנ"ל, רשאי הנמען בכל עת להודיע למפרסם על סירובו לקבל
27 דברי פרסומת או לחזור בו מהסכמתו הראשונית הנ"ל (להלן – "הודעת סירוב") [סעיף
28 30א(ד1) לחוק].

29

29 4. הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען [סעיף
30 30א(ד1) סיפא לחוק].

31

31 5. בדבר פרסומת שנשלח חובה על המפרסם לציין מספר פרטים באופן בולט וברור שאין בו
32 כדי להטעות, וביניהם: ציון המילה "פרסומת", פרטי המפרסם, זכותו של הנמען לשלוח
33 בכל עת הודעת סירוב, ודרך אפשרית למשלוח הודעת סירוב שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות





בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-09-49869 מאירי נ' עמאר

תיק חיצוני :

1 העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – כתובת תקפה של
2 המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב [סעיף 30א(ה)(1) לחוק].
3 6. פיצויים ללא הוכחת נזק בהליך אזרחי: בגין שיגור דבר פרסומת ביודעין בניגוד לסעיף חוק
4 זה רשאי ביהמ"ש לפסוק פיצויים שאינם תלויים בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל
5 כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד לחוק [סעיף 30א(י) לחוק].

6

7

על תום ליבו של נמען המקבל דבר פרסומת

8

9 • על בעל דין התובע פיצוי לפי החוק חובה לנהוג בתום לב, ככל בעל דין בכל עניין משפטי
10 [רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (פורסם בנבו, 27.7.14) בסעיף יג].

11

12 • תום לב וחובת הקטנת הנזק:

13

14

15 ○ על נמען של דבר פרסומת לא מוטלת חובת הקטנת נזק, ולכן לא חלה על הנמען
16 חובה לעשות שימוש באמצעי הסרה זמין ופשוט ששלח לו המפרסם לצורך משלוח
17 הודעה על הסרתו מרשימת תפוצה (כפתור הסרה). אך עצם הכללת אמצעי הסרה
18 זה בדבר הפרסומת עשויה להוות שיקול בהפחתת שיעור הפיצוי שבחוק [רע"א
19 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (פורסם בנבו, 27.7.14) בסעיף יג]. יצוין כי
20 המקרה שנדון באותו מקרה הוא כזה שבו למפרסם היה אסור מלכתחילה לשלוח
21 לנמען דברי פרסומת, מאחר שהנמען לא נתן לכך הסכמתו ומאחר שלא נתקיימו
22 תנאי החריג הנ"ל שבחוק. לכן גם לא נבחנה באותו מקרה שאלת חוקיות מנגנון
23 ההסרה או משלוח הודעת סירוב.

24 ○ ביהמ"ש העליון חוזר על הלכת רע"א 2904/14 הנ"ל, לפיה לא חלה על נמען חובת
25 הקטנת נזק (משמע חובה לעשות שימוש בכפתור הסרה), ואף (בדעת רוב) חוזר על
26 ההלכה הנ"ל לפיה עצם הכללת אפשרות הסרה פשוטה עשויה (ולא חייבת) להוות
27 שיקול בהפחתת שיעור הפיצוי שבחוק [רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (פורסם בנבו,
28 4.8.14)]. יוער כי נראה שגם במקרה שנדון שם למפרסם אסור היה מלכתחילה
29 לשלוח דברי פרסומת ולכן לכן לא נבחנה באותו מקרה שאלת חוקיות מנגנון
30 ההסרה או משלוח הודעת סירוב.

31

32

33





בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-09-49869 מאירי נ' עמאר

תיק חיצוני :

- 1 • תום לב ומשלוח הודעת הסרה בלתי שימושית/יעילה :
2
3 ○ אושררה דחייה מוחלטת של תביעת תובע, בשל כך שהוא שלח הודעת הסרה
4 בצורת "השב" לאותה כתובת דוא"ל שממנה נשלח לו דבר הפרסומת, למרות
5 שכתובת דוא"ל זו אינה מנוטרת ולמרות שנכלל בהודעת הפרסומת קישור הסרה
6 מקובל. נפסק אפוא כי מדובר בהודעת הסרה (הודעת סירוב) בלתי חוקית [רע"א
7 2983/17 קליין נ' ידיעות אינטרנט בע"מ (פורסם בנבו, 17.6.27)]. יצוין כי בפסה"ד
8 בתביעה הקטנה שאושרר [ת"ק (קטנות פ"ת) 30336-12-15 קליין נ' ידיעות
9 אינטרנט (פורסם בנבו, 16.11.13)] נפסק כי הבחירה שסעיף 30(ד)(1) לחוק מקנה
10 לנמען באשר לאופן משלוח הודעת הסירוב, נוגעת לשיטת המשלוח (משמע הודעת
11 מסר קצר או דואר אלקטרוני) ואין בכך כדי לאפשר לנתבע לבחור בדרך של "השב"
12 בדיוק לאותה כתובת דוא"ל ממנה נשלחה אליו הודעת הפרסומת.
13 ○ נדחתה לחלוטין תביעתו של תובע, שנפסק כי פעל בחוסר תום לב למעשה (באופן
14 בלתי תקין) בכך ששלח, שוב ושוב, הודעות סירוב לכתובת דואר אלקטרוני בלתי
15 פעילה, בידעו שאינה פעילה, כאשר המפרסם ציין לפניו דרך הסרה פשוטה וקלה
16 ובטוחה (נדחתה טענת התובע לקיום חשש סביר מנוק אפשרי שכרוך בהליכה
17 בדרך זו), שבה בחר במודע התובע שלא ללכת [רת"ק (מחוזי ת"א) רז המאושר נ'
18 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 20.7.30)]. בקשת רשות
19 ערעור שהגיש התובע על החלטה זו נדחתה ברע"א 6215/20 רז המאושר נ' בזק
20 החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 20.10.21)].
21 ○ ביהמ"ש המחוזי אישר פס"ד של בימ"ש שלום, שדחה תביעה של נמען בהודעות
22 פרסומת, מאחר ששלח הודעות סירוב (חוזרות ובלתי אפקטיביות) ב"השב"
23 לכתובת הדוא"ל שממנה נשלחו אליו ההודעות, למרות שבהודעות הפרסומת צוינו
24 אפשרויות הסרה המפנות לכתובות דוא"ל אחרות. בפסה"ד בשלום נפסק כי
25 הפירוש הנכון של מכלול הוראות החוק הוא, כי לנמען שמקבל הודעת פרסומת
26 בדוא"ל יש אמנם זכות לשלוח הודעת סירוב בדוא"ל, אך לאו דווקא לאותה
27 כתובת דוא"ל ממנה נשלחה אליו הודעת הפרסומת, כי אם גם בכותבת דוא"ל
28 אחרת, ייעודית, אליו מפנה קישור הסרה בהודעת הפרסומת. בפסה"ד בשלום
29 שאושר נפסק כי התנהגות התובעת נגועה בחוסר תום לב קיצוני [רע"א (מחוזי ת"א)
30 41702-05-20 מאירי נ' וי.אר אינטראקטיב בע"מ (פורסם בנבו, 20.8.10)].
31 ○ נדחתה תביעה של נמען, ששלח הודעות סירוב דווקא לאותה כתובת דוא"ל שממנה
32 קיבל את הודעות הפרסומת, למרות שהיא כתובת בלתי פעילה ולמרות שבהודעות
33 נכלל קישור להסרה שבו יכול היה להשתמש. נפסק כי הקישור הנ"ל מהווה את
34 דרך ההסרה החוקית וכי באופן שבו נהג התובע הוא נהג בחוסר תום לב [רע"א





בית משפט השלום בבתי ים

תא"מ 20-09-49869 מאירי נ' עמאר

תיק חיצוני:

1 (מחוזי תא) 51122-10-19 אוציקובסקי נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ (פורסם
2 בנבו, 23.11.20).

3

4 • תום לב והשהיית הסרה:

5

6 ○ נמען שצובר באופן מודע ומכוון כמות גדולה יחסית של דברי פרסומת, מבלי
7 לשלוח בקשה להפסיק זאת או בקשה להסרתו מרשימת תפוצה ועל מנת לנפח את
8 סכום הפיצוי הנתבע, עשוי להיחשב כתובע חסר תום לב, כך שעניין זה יהווה
9 שיקול בהפחתת הפיצוי המגיע לו בחוק [רע"א 1868/16 רז נ' האפרתי (פורסם
10 בנבו, 19.6.16)].

11

12 • תום לב ו"תובע סדרתי":

13

14 ○ העובדה שאדם הינו תובע סדרתי בתביעות ספאם (משמע תובע שמייצר תביעות
15 חדשות לבקרים באופן שמחשידו בתאוות רווח אישי) עשויה להוות שיקול
16 להפחתת הפיצוי שבחוק, אך לא לשלילתו המוחלטת [רע"א 2904/14 גלסברג נ'
17 קלאב רמון בע"מ (פורסם בנבו, 27.7.14) בסעיף יד].

18

19 • תום לב ושלילה מוחלטת של פיצוי מהתובע:

20

21 ○ ככלל ובכפוף (אולי) למקרים חריגים ביותר, לא ניתן לדחות לחלוטין תביעה
22 לפיצוי לפי החוק, כאשר מוכח שבוצעה הפרה של הוראות החוק, אלא ניתן רק
23 להפחית את שיעור הפיצוי שבחוק [רע"א 7064/17 ארד נ' מנקס אונליין טריידינג
24 בע"מ (פורסם בנבו, 11.12.18)]. יוער כי בהלכה זו לא נבחנו הדברים בהקשר לנושא
25 של תום ליבו של התובע.

26

27 על מנגנון הפסקת משלוח הודעות פרסומת בדואר אלקטרוני

28

29 וזו לשון ההוראות הרלוונטיות בסעיף 30א לחוק (ההדגשות שלי – א.כ.):

30

31 (ד) (1) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא
32 הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת,
33 להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג



בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-09-49869 מאירי נ' עמאר

תיק חיצוני :

1 מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב);
 2 הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה;
 3 **הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי**
 4 **בחירת הנמען;**
 5 (2) בעסקה בין מפרסם ובין נמען לרכישה של טובין או שירותים באופן
 6 מתמשך, יראו את הנמען כמי שנתן הודעת סירוב במועד סיום
 7 ההתקשרות, לרבות אם ההתקשרות הסתיימה בשל הודעת ביטול
 8 שנמסרה כדין.
 9 (ה) (1) מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את
 10 הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:
 11 (א) היותו דבר פרסומת; המילים "פרסומת", "בקשת תרומה" או
 12 "תעמולה", לפי העניין, יופיעו בתחילת דבר הפרסומת, ואם דבר
 13 הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – בכותרת ההודעה;
 14 (ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;
 15 (ג) (1) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור
 16 בסעיף קטן (ד), ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא
 17 פשוטה וסבירה בנסיבות העניין, **ואם דבר הפרסומת משוגר**
 18 **באמצעות הודעה אלקטרונית – כתובת תקפה של המפרסם**
 19 **ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב;**

מן הפסיקה :

23 • לאור הלשון הנ"ל של סעיף 30א(ה)(ג) לחוק, יוצא המפרסם ידי חובתו בכך שהוא כולל
 24 בהודעת הפרסומת מנגנון של ציון כתובת דוא"ל או של קישור המוביל לכתובת דוא"ל,
 25 ובמקרה כזה לא עומדת לנמען זכות לשלוח הודעת סירוב ב"השב" דווקא לאותה כתובת
 26 דוא"ל שממנה נשלחה הודעת הפרסומת [רת"ק (מחוזי ב"ש) 49131-01-16 קושרובסקי נ'
 27 **כרטיסי אשראי לישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 5.5.16)].

29 • ביהמ"ש המחוזי אישר פס"ד של בימ"ש שלום, שדחה תביעה של נמען בהודעות פרסומת,
 30 מאחר ששלח הודעות סירוב (חוזרות ובלתי אפקטיביות) ב"השב" לכתובת הדוא"ל שממנה
 31 נשלחו אליו ההודעות, למרות שבהודעות הפרסומת צוינו אפשרויות הסרה המפנות
 32 לכתובת דוא"ל אחרות. בפסה"ד בשלום נפסק כי הפירוש הנכון של מכלול הוראות החוק
 33 הוא, כי לנמען שמקבל הודעת פרסומת בדוא"ל יש אמנם זכות לשלוח הודעת סירוב





בית משפט השלום בבתי ים

תא"מ 49869-09-20 מאירי נ' עמאר

תיק חיצוני:

1 בדוא"ל, אך לאו דווקא לאותה כתובת דוא"ל ממנה נשלחה אליו הודעת הפרסומת, כי אם
2 גם בכתבת דוא"ל אחרת, ייעודית, אליו מפנה קישור הסרה בהודעת הפרסומת. בפסה"ד
3 בשלום שאושר נפסק כי התנהגות התובעת נגועה בחוסר תום לב קיצוני [ע"א (מחוזי ת"א)
4 41702-05-20 מאירי נ' וי.אר אינטראקטיב בע"מ (פורסם בנבו, 10.8.20)].

5

6 • נדחתה תביעה של נמען, ששלח הודעות סירוב דווקא לאותה כתובת דוא"ל שממנה קיבל
7 את הודעות הפרסומת, למרות שהיא כתובת בלתי פעילה ולמרות שבהודעות נכלל קישור
8 להסרה שבו יכול היה להשתמש. נפסק כי הקישור הנ"ל מהווה את דרך ההסרה החוקית
9 וכי באופן שבו נהג התובע הוא נהג בחוסר תום לב [ע"א (מחוזי תא) 51122-10-19
10 אוציקובסקי נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ (פורסם בנבו, 23.11.20)].

11

12 ניתוח מכלול טענות וראיות הצדדים מעלה, כי אין חולק בין הצדדים על אלה:

13

14 1. הנתבעת שלחה לתובע את דברי הפרסומת מושא התביעה.

15

16 2. מותר היה מלכתחילה לנתבעת לשלוח לתובע דברי פרסומת, מאחר שהתובע הסכים מראש

17

לקבל מהנתבעת דברי פרסומת.

18

19 ניתוח מכלול טענות וראיות הצדדים מעלה, כי אלו הן השאלות הטעונות הכרעה בפס"ד זה:

20

21 1. האם התובע מסר לנתבעת הודעת סירוב כדין?

22

23 2. האם התובע התנהל מול הנתבעת בחוסר תום לב, ואם כן, האם חוסר תום לבו שולל ממנו

24

זכות לפיצוי כלשהו מאת הנתבעת, או שמא מהווה רק שיקול להפחתת שיעור הפיצוי?

25

26 מסקנותיי

27

28 ניתוח מכלול הטענות והראיות מביאני למסקנות הבאות:

29

30 1. התובע לא מסר לנתבעת הודעת סירוב כדין, ולכן הוא מוחזק כמי שהמשיך להסכים לקבל

31

ממנה דברי פרסומת ולכן ואך בשל כך דין תביעתו להידחות.

32



בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-09-49869 מאירי נ' עמאר

תיק חיצוני :

1 2. התנהלות התובע נגועה בחוסר תום לב קיצוני ושורשי, לאורך כל הדרך למעשה, ולכן גם
2 או רק מטעם זה דין תביעתו להידחות.

3

4

להלן נימוקי לגבי אי-חוקיות הודעת הסירוב

5

6 • אין חולק כי התובע קיבל מהנתבעת 37 הודעות פרסומת בדוא"ל, במשך תקופה של כשנה
7 וחצי (מחודש 01/19 עד חודש 05/20), וזאת לאחר שנרשם באתר הנתבעת והביע שם ובכך
8 הסכמתו לקבל ממנה דברי פרסומת.

9 • אין גם חולק כי התובע שלח במהלך אותה תקופה מספר הודעות שבהן התיימר לבקש
10 מהנתבעת להסירו מרשימות התפוצה (למסור הודעת סירוב). כך, למשל, הודעת הפרסומת
11 הראשונה שנשלחה אליו היא מיום 7.1.19 והודעת הסירוב הראשונה של התובע היא מיום
12 8.1.19, שתוכנה הוא המילה "הסר" בלבד והיא נשלחה לאותה כתובת דוא"ל שממנה
13 נשלחה הודעת הפרסומת הנ"ל, למרות שבגוף הודעת הפרסומת יש אופציית/קישור הסרה
14 מובנים (לחיצה על המילים "הסרה מהרשימה").

15 • התובע טוען כי זכותו המלאה לבחור באופציית משלוח הודעת הסירוב שבה בחר כאמור
16 לעיל, וזאת לאור לשון סעיף 30א(ד)(1) סיפא לחוק. אך, כפי שהוצג מעלה, הפסיקה קבעה
17 שכאשר מצוין קישור הסרה בגוף הודעת הפרסומת, דוגמת הקישור שלנו, מן הדין ומן
18 הראוי שהנמען כן יעשה שימוש בו דווקא (גם עפ"י פרשנות סעיף 30א(ה)(1) לחוק). ראו
19 מעלה הפסיקה תחת "תום לב ומשלוח הודעת הסרה בלתי שימושית/יעילה".

20 • נמען סביר ותמים, שמבקש באמת ובתמים למנוע מעצמו את הטרדה שבקבלת דואר זבל,
21 אמור לפעול בדרך יעילה וזריזה לשם הסרת המטרד. אך התובע שלנו נהג בדרך הפוכה
22 בדיוק: הוא פעל באיטיות רבה (כמעט שנה וחצי כאמור), בחוסר יעילות משווע (שלח לא
23 פחות מ-8 הודעות סירוב שלא השיגו את מטרתן הלכאורית) וגם באופן מטשטש, מכשיל
24 ולא ברור (שלח הודעות הכוללות רק את המילה "הסר", וכשנשאל על כך במשפט לא הסביר
25 זאת באופן משכנע), עד שסוף סוף שלח ביום 3.6.20 מכתב התראה מסודר ומפורט בדוא"ל,
26 שבעקבותיו חוסר. התנהלותו זו של התובע, שמצטרפת לאינדיקציות אחרות שעוד יפורטו,
27 מלמדת על חוסר תום לבו, ועל המניע הנסתר והאמתי שלו, כבר למן השלב שבו נרשם
28 לרשימת התפוצה אצל הנתבעת, לייצר לעצמו עילת תביעה ורווח אישי קל, ולא למנוע
29 מעצמו טרדה. למעשה, באופן מביך וכפי שעוד יפורט, התובע הזמין את הטרדתו
30 (הלכאורית) שלו ומנסה להיבנות ממנה ומן האופן הלא יעיל ולא מהיר בעליל שבו היא
31 מופסקת.

32 • התובע נשאל בישיבה המקדמית מדוע לא פעל "בדרך המלך" של הסרה באמצעות כפתור
33 הסרה או של משלוח מכתב מסודר ומפורט יותר כבר מההתחלה (להבדיל ממשלוח הודעה





בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-09-49869 מאירי נ' עמאר

תיק חיצוני :

- 1 עם מילה אחת "הסר"), והשיב כי רק בדרך המסוימת שבה הוא הולך נוצר לו תיעוד. מדובר
 2 בתשובה משונה ובלתי משכנעת, מאחר שאת הנמען הסביר והתמים אמור לעניין שיוסר
 3 מיד ושתיפסק ההטרדה, אך את התובע שלנו מעסיק התיעוד, דבר שמהווה אינדיקציה
 4 נוספת ליצירת ולבניית עילת התביעה שעומדות מאחורי התנהלותו של התובע. תשובה זו
 5 גם אינה מסבירה את החסכנות הנ"ל שבכתיבת המילה "הסר" בלבד בתחילת הדרך. מדוע
 6 לא מצא התובע לכתוב מסמך קצת יותר מפורט (כפי שעשה בסוף הדרך) כבר בתחילת
 7 הדרך?!
- 8 • חשוב לציין כי התובע יודע כל זאת היטב, מאחר שאחד מפסה"ד המחוזיים הרלוונטיים
 9 הנ"ל ניתן בעניינו כתובע [ע"א (מחוזי ת"א) 41702-05-20 מאירי נ' וי.אר אינטראקטיב
 10 בע"מ (פורסם בנבו, 10.8.20)], עוד בטרם הגיש תביעתו שבנדון. המסקנה המצערת היא
 11 שהתובע בוחר שלא לשנות את דרכו, חרף פסה"ד הנ"ל שניתן בעניינו.
 - 12 • לא נעלמה מעיני העובדה, שבדיעבד, אותרו/התקבלו הודעות הדוא"ל ששלח התובע
 13 ביומרה להסירו מרשימת התפוצה. אך אין בכך כדי לשנות ממסקנותיי מעלה, הן מאחר
 14 שהיה על התובע לעשות שימוש בכפתור/קישור ההסרה הנ"ל, הן נוכח חוסר תום הלב
 15 שהניע את התובע והן משהאמנתי לנתבעת כי באמת ובתמים לא התעלמה ביודעין ובזמן
 16 אמת מפניות התובע אלא שבשל חריגות הפניות (הן תוך עקיפת כפתור/קישור ההסרה והן
 17 בשל תוכן הלקוני בן המילה אחת "הסר") הן התפספסו ולא טופלו. מצער לקבוע כי
 18 הנתבעת שיחקה, למעשה ובעל כורחה, לידי של התובע, בכך שנכשלה (הוכשלה) בטיפול
 19 באותן פניות, בדיוק בהתאם לתכניתו הגדולה של התובע.
- 20
- 21 להלן נימוקי לגבי חוסר תום לבו של התובע
- 22
- 23 • התרשמותי ממכלול מעשיו ומחדליו של התובע (שהינו רואה חשבון וסטודנט למשפטים),
 24 לאורך כל הדרך למעשה, היא, שכפי שהנתבעת טוענת, התובע תכנן באופן מלאכותי, קפדני
 25 וחוסר תום לב את יצירת עילת התביעה עבורו ביחסיו עם הנתבעת, כך, שבפועל ובמציאות,
 26 אין לפנינו כלל וכלל תובע שסבל מהנתבעת ולו לרגע מהטרדה אותנטית כלשהיא של דואר
 27 זבל, אלא תובע שיצר והזמין במודע ובכוונה מלאות ומכוערות את משלוח דואר הזבל
 28 לכאורה לאורך זמן, ובכוונה מלאה נמנע מלגרום להפסקה מהירה ויעילה של משלוח דואר
 29 הזבל (בדיוק כדי לנפח ולעבות באופן מלאכותי את עילת התביעה שלו). התהפכו להן אפוא
 30 היוצרות: מתברר בדיעבד כי התובע הוא זה שהטריד לאורך כל הדרך את הנתבעת, ולא
 31 ההפך.
 - 32 • התובע הסתיר לחלוטין בכתב התביעה את העובדה החשובה מאוד לפיה הוא נרשם
 33 ביוזמתו באתר הנתבעת והביע בכך הסכמתו לקבל ממנה הודעות פרסומת. מדובר בעובדה



בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-09-49869 מאירי נ' עמאר

תיק חיצוני :

- 1 חשובה ומהותית, נוכח הדין החל הנ"ל. ומאחר שהתובע הינו תובע סדרתי בתביעות ספאם
2 (כפי שהודה בפה מלא בישיבת ההוכחות) ובקיא ומחושב מאוד בהתנהלותו בכל הנוגע
3 לתביעות אלה, לא סביר בעליל שמדובר בהשמטה מקרית, והרבה יותר סביר שמדובר
4 בניסיון מגמתי של התובע להציג עצמו כקורבן תמים של מתקפת ספאם שנחתה עליו לפתע
5 פתאום. שאלתי על כך את התובע בישיבה המקדמית, ותשובתו הבלתי מספקת הייתה
6 "במחשבה לאחור יכול להיות שהייתי צריך לציין זאת".
- 7 • אך באופן מדהים, התובע נמנע גם בסיכומיו העיקריים מלהתייחס ולו במילה לאותה
8 עובדה חשובה, למרות שעובדה זו ונסיבות רישומו לאתר הנתבעת עמדו במרכז המשפט,
9 ובלתי אפשרי לחלוטין שהתובע אינו יודע או אינו מבין שמצופה ממנו להתמודד עם עובדה
10 ונסיבות אלו בסיכומיו, ודאי לאחר שאמר שהוא מעוניין, במיוחד בתיק זה, בהכרעה
11 מנומקת של בית המשפט בדברים. למעשה, גם בסיכומי התשובה לא התייחס התובע
12 לדברים, למצער לא באופן מסודר ומפורט.
 - 13 • **נסיבות רישומו של התובע באתר הנתבעת :**
 - 14 ○ אין חולק כי הנתבעת עוסקת במכירה של בגדי ילדות לציבור החרדי וכי כל הודעות
15 הפרסומת ששלחה הנתבעת לתובע (גבר שאינו חרדי) מציגות בגדים ותכנים מסוג
16 מסוים זה.
 - 17 ○ בישיבה המקדמית אפשרתי לתובע להתייחס באופן ישיר לטענת ההגנה המרכזית
18 של הנתבעת ולפיה הוא נרשם מלכתחילה לאתר שלה מסיבות בלתי ענייניות
19 ובחוסר תום לב ועל מנת להכשיל אותה, אך התובע בחר לתת תשובה מתחמקת
20 ודיבר במקום זאת על הלכה כללית ובלתי רלוונטית של בית המשפט העליון (ראו
21 בעמ' 2 לפרוטוקול). תשובה זו מטרידה מאוד בנסיבות, מאחר שיש בה התחמקות
22 מוחלטת ובוטה מן העיקר.
 - 23 ○ במהלך ישיבת ההוכחות, שגם אליה התייצב התובע ללא ייצוג של עו"ד, הוא הרבה
24 להתנגד לשאלות שנשאל בחקירה נגדית באשר למומחיותו ולהיקף עיסוקו
25 בתביעות ספאם (כמתועד בפרוטוקול), התנגדויות שבחלקן הגדול היה בלתי
26 מוצדק. מדובר בהתנהלות חריגה של בעל דין, שמעיד מטעם עצמו, שמבקש
27 למעשה להימנע מלהעיד על דברים רלוונטיים שנשאל. התרשמתי כי יש בכך משום
28 ניסיון הסתרה והתחמקות של התובע מלהציג עובדות שחושפות את שיטות
29 הפעולה וההתנהלות שלו בכל הנוגע לתביעות ספאם.
 - 30 ○ גם כשנשאל בחקירתו הנגדית בישיבת ההוכחות על נסיבות רישומו לאתר
31 הנתבעת, ניסה תחילה להתחמק ממענה ענייני מתבקש, כשהשיב שכבר ענה על
32 שאלה זו בישיבה המקדמית (ראו עמ' 16 לפרוטוקול).



בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-09-49869 מאירי נ' עמאר

תיק חיצוני :

- 1 בישיבת ההוכחות ולפני זה גם בישיבה המקדמית, אמר התובע כי נרשם לאתר
2 הנתבעת מאחר שחיפש אז לרכוש חצאית כמתנה לאחיינית שלו, ילדה חילונית
3 בגיל 8. אח"כ הוסיף ביוזמתו כי סגנון הבגדים שמפורסמים ע"י הנתבעת אינו
4 מתאים (מאחר שמשפחת התובע אינה דתית), ולכן ביקש וניסה להסיר עצמו
5 מרשימת התפוצה של הנתבעת. צר לי לומר, כי לא השתכנעתי לקבל עדות זו של
6 התובע על מטרת רישומו באתר הנתבעת, עדות שלצערי לא עוררה את אמוני.
7 ראשית, מדובר בגרסה/עדות כבושה שלא נטענה קודם לכן, לא במכתב ההתראה
8 מיום 3.6.20 ששלח התובע לנתבעת (וודאי לא בפניות הלקוניות הראשונות ששלח
9 לנתבעת בעלות מילה אחת "הסר") וגם לא בכתב התביעה, ולמעשה בתצהיר
10 העדות הראשית של התובע (התובע הסתפק בתצהיר האימות שלו שצורף לכתב
11 התביעה ולא הגיש בהמשך תצהיר עדות נוסף עם התייחסות לטענות ההגנה וגם
12 בישיבת ההוכחות לא ניצל בתחילת עדותו את ההזדמנות שפתחתי בפניו להצהיר
13 דברים בחקירה ראשית); שנית, התובע לא צירף, לא לכתב התביעה ולא במהלך
14 המשפט, כל אסמכתא לביסוס טענתו זו, והדעת נותנת שיכול וצריך היה לאתר
15 אסמכתות רלוונטיות (על קיומה וגילה של האחיינית שלו, על החג או יום ההולדת
16 שלדברי התובע בקשר אליהם חיפש זאת, על המתנה שקנה לה לבסוף, ועוד),
17 במיוחד נוכח טענות ההגנה הקשות שהעלתה נגדו הנתבעת על נסיבות ומטרת
18 רישומו לאתרה; שלישית, מאחר שלדברי התובע עצמו האתר מציע בגדי ילדות
19 חרדיות, שאינם מתאימים לאחיינית שלו, לא ברור ולא סביר שהתובע נרשם לאתר
20 בידעה שיקבל פרסומות שאינן מתאימות לצרכיו; רביעית, לא סביר שאדם
21 שמחפש לרכוש מתנה לאחיינית שלו לאירוע קרוב יירשם לשם כך לאתר מסוים
22 ויצוף עצמו בכך בהודעות פרסומת. הרבה יותר סביר, שנוכח השפע הצרכני הקיים
23 בימינו, אדם שבאמת ובתמים מחפש מתנה לרכישה מהירה, ולא ימצא אותה מיד
24 באתר כגון זה של הנתבעת, פשוט יעבור לבדוק מה קיים באתרים אחרים, במיוחד
25 מאחר שהתובע והאחיינית שלו אינם קהל יעד טבעי של אתר הנתבעת; חמישית,
26 למרות מחדל התובע להציג ביוזמתו אסמכתא לביסוס טענתו כי קנה לבסוף
27 חצאית מאתר אחר עבור אחייניתו בסמיכות מועד, אפשרתי לו ביוזמתי בדיון
28 לנסות להתחבר למחשב שלו ולאחר האסמכתא ולהציגה. אך התרשמתי שהתובע
29 אינו נלהב מאפשרות זו (הציע כי יחפש זאת לאחר הדיון בביתו), ולבסוף הוא לא
30 הצליח באופן ספונטני לאתר אסמכתא זו במהלך הדיון, לדבריו מסיבה טכנית
31 שקשורה בשכחת סיסמה רלוונטית.
- 32 • באשר להודעות הסירוב אפנה לדבריי מעלה, התומכים גם הם במסקנה בדבר חוסר תום
33 לבו המתמשך של התובע.



בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-09-49869 מאירי נ' עמאר

תיק חיצוני:

- 1 כמהלך אחרון, מסיים ואופייני (למרבה הצער) של התובע, הוא הגניב לסיכומי התשובה
- 2 שלו אסמכתא נטענת, שלא הוגשה עד אז בשום שלב לתיק. הדבר נעשה תוך הפרה בוטה
- 3 של הוראות הדין ולמעשה גם של דבריי במהלך ישיבת ההוכחות, שבהם אמרתי כי לא אתיר
- 4 לתובע לצרף לאחר הדיון מסמכים רלוונטיים, מעבר לניסיון הספונטני (שלא צלח) לבדיקה
- 5 שביצע התובע כמתועד בפרוטוקול. מדובר בהתנהלות פסולה של התובע, שהרשה לעצמו
- 6 דבר אסור כאמור, ועוד רק בסיכומי התשובה שאחריהם ברגיל אין עוד דבר (כלומר בניסיון
- 7 לומר גם את "המילה אחרונה"). נוכח בקשת הנתבעת, אפשרתי לשני הצדדים להתייחס
- 8 לדבר, לאחר סבב הסיכומים. בנסיבות, אין ולא יכול להיות כל תוקף משפטי מחייב (לזכות
- 9 התובע) למסמך הנ"ל שצורף לסיכומי התשובה, והתנהלות זו של התובע פועלת גם היא
- 10 לחובתו ומעידה גם היא על התנהלותו הבעייתית וחסרת תום הלב. יוער, למעלה מן הצורך,
- 11 כי אין באסמכתא הנטענת שצורפה דבר. לא ברור מה בדיוק התיימר התובע לצרף, כאשר
- 12 לא זיהיתי במסמך שצורף תיעוד/אסמכתא לכך שהתובע (הוא דווקא) רכש בפועל מה
- 13 שנטען שרכש וגם לא זיהיתי במסמך מועד רכישה (התובע טען כי לא אותרה חשבונית
- 14 רכישה).
- 15 ראוי לציין, כי בהלכה הפסוקה הקיימת (אותה הצגתי מעלה) לא נבחנה ע"י ביהמ"ש
- 16 העליון תופעת חוסר תום לב מהסוג שנחשף והוצג בפס"ד זה, שלפיה מדובר בחוסר תום לב
- 17 שיורד לשורש עילת התביעה (המלאכותית והמומצאת) ומאין את כל ההצדקות המוכרות
- 18 להלכות הספאם. לפיכך ולהבנתי, ההלכה הקיימת, שמדברת על כך שחוסר תום לב נקודתי
- 19 בעניין כלשהו מצד התובע אינו מצדיק ברגיל שלילה מוחלטת של הפיצוי ממנו אלא רק
- 20 הפחתת שיעור הפיצוי, אינה רלוונטית למקרה כמו שלנו, שבו להבנתי קיימת בהחלט ואף
- 21 מתחייבת הצדקה לדחות התביעה כולה תוך חיוב התובע בהוצאות הולמות.

סיכום

התביעה נדחית.

27 אני מוצא להביע צער ותסכול על מה שנחשף בפניי בתיק זה ושמהווה ניצול ציני ומעציב של מכשיר

28 חוקי שנועד להגן על אנשים נורמטיביים תמימים שמוטרדים באמת מתופעת הספאם המזיקה, ואני

29 מקווה מאוד (אך לצערי איני בטוח בנסיבות) שלא מדובר בתופעת נגד נפוצה, מזיקה ואף מכוערת

30 גם היא.

32 התובע ישלם לנתבעת הוצאות בסך 12,000 ₪.



בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 49869-09-20 מאירי נ' עמאר

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5

המזכירות תשלח את פסה"ד לצדדים, ותסגור את התיק.

ניתנה היום, כ' אייר תשפ"א, 02 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

אבי כהן, רשם בכיר

6
7

