



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 72117-12-20 ראיגרודסקי נ' פדרמן - בית השקעות נדל"ן ופיננסים בע"מ

לפני כבוד סגנית הנשיא, השופטת כרמלה האפט

התובע: דן ראיגרודסקי

נגד

הנתבעת: פדרמן - בית השקעות נדל"ן ופיננסים בע"מ

### פסק דין

תביעה לתשלום פיצוי בסך של 10,000 ₪ בשל שיגור דבר פרסומת באמצעות מתקן בזק בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").

דין התביעה להתקבל.

1. בהתאם לטענות התובע, הנתבעת – חברה לשיווק השקעות בנדל"ן – שלחה לו 9 הודעות דוא"ל אסורות, ללא הסכמתו, מבלי לאפשר לו למסור הודעת סירוב בדוא"ל, ובאופן אשר איננו עומד בדרישות החוק, הן מבחינה צורנית והן מבחינה תכנית.

על האמור הוא מוסיף כי ההודעות שנשלחו אליו, לא כללו את מילת הסינון הנדרשת: "פרסומת" וכי אין המדובר בעניין של מה בכך, אלא ברכיב מהותי חסר אשר נועד למנוע את הטעיית הנמען לחשוב שאין המדובר בהודעה שהיא למטרה שיווקית.

הנתבעת טוענת להגנתה כי התובע אישר את קבלת התוכן השיווקי וכי היא כללה בו את האפשרות להסיר את כתובתו מן המאגר, תוך לחיצה על לינק "הסרה" (נספחים א' וב' לכתב הגנתה).

התובע משיב על האמור כי מתוקף עבודתו אין הוא רשאי ללחוץ על לינק המצורף להודעות דוא"ל אותן הוא מקבל, וכי היה על הנתבעת לציין בהודעות גם כתובת דוא"ל עמה ניתן ליצור עמה קשר לצורך מתן הודעת סירוב. עוד הוא משיב כי אין לראות באישור אותו צירפה הנתבעת משום הסכמה שנתן לקבלת דבר פרסומת מאת הנתבעת, לאחר שאיננו רשומה מוסדית ולאחר שהנתבעת אף לא תמכה את האמור בו בעדות עובד מטעמה, האמון על רישומים אלה.

2. דין התביעה להתקבל;



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 72117-12-20 ראיגרוודסקי נ' פדרמן - בית השקעות נדל"ן ופיננסים בע"מ

3. הנתבעת לא הוכיחה כי התובע נתן את הסכמתו לקבלת דבר פרסומת מטעמה. נספח א' לכתב הגנה איננו כולל את פרטי התובע ואין בו דבר אשר יכול לבסס את הטענה לפיה התובע נתן לה את הסכמתו כנטען. בנסיבות אלה, לכל הפחות היה על הנתבעת להביא לעדות מטעמה מי אשר ישפוך אור על האמור במסמך זה ויעיד כיצד בדיוק נלמדת ממנו הסכמת התובע לקבלת דבר פרסום מאת הנתבעת.

4. עיון בהודעות הדוא"ל ששלחה הנתבעת לתובע מעלה עוד כי בניגוד להוראת סעיף 30א(ד)(1) לחוק ואף אם נתן לה התובע את הסכמתו למשלוח דבר הפרסומת, לא נתנה בידי הנתבעת את האפשרות למסור לה הודעת סירוב "בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען", שכן אין בהודעות שקיבל ציון כתובת דוא"ל לפניה חוזרת, עצמאית, בניגוד לאפשרות לעקוב אחר לינק "הסרה".

האמור עומד גם בניגוד להוראת סעיף 30א(ה)(1)(ג)(1) לחוק הקובע מפורשות לא רק את זכותו של הנמען לשלוח בכל עת, הודעת סירוב לקבלת דבר הפרסומת, אלא גם את חובת המפרסם, מקום בו דבר הפרסומת שוגר באמצעות דואר אלקטרוני, לציין: "כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב". כאמור אין בצירוף לינק "הסרה" משום מילוי אחר הוראות המחוקק בעניין זה ואין די בו ולו בשל החשש מווירוסים ותוכנות זדוניות למיניהן (רת"ק 44686-11-16 **חזנוב נ' לכיש טורס חברה לנסיעות (1979) (עתידים 98) בע"מ ואח'** (פורסם בנבו, 20.6.2017) 5-6; ע"א (חי') 58406-01-17 **טואיטו נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם) בע"מ** (נבו, 30.3.2017) פסקה 8; ע"א (מחוזי ת"א) 2207-10-18 **שופמינד בע"מ נ' אברהם** (נבו, 23.1.2019) פסקה 11; תא"מ (שלום פ"ת) 35061-07-16 **זילברג נ' טריפל סי מחשוב ענן בע"מ** (נבו, 4.8.2017) 8-10).

5. הודעות הדוא"ל שנשלחו לתובע לא כללו גם את מילת הסינון "פרסומת" כמתחייב מהוראת סעיף 30א(ה)(1)(א) לחוק וממילא לא עשו כן בכותרת ההודעה.

גם דרישה זו איננה עניין של מה בכך בהיותה מכוונת למנוע את הטעיית הנמען לחשוב כי אין המדובר בפרסומת. למעשה הפרת דרישה זו אף עולה כדי עוולה אזרחית וחלות עליה גם הוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש] (ת"ק 52183-02-15 **רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ** (27.7.2016); רת"ק 19317-08-16 **רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ** (3.1.17); רע"א 1231/17 **רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ** (20.4.2017)).

6. בהינתן כלל האמור, בהתאם לסעיף 30א(ו)(1) לחוק, ומתוך שהכלל הינו כי סך הפיצוי הקבוע בחוק הוא הרף העליון, ממנו יכול בית המשפט להפחית על פי שיקול דעתו, כדי הסך הדרוש



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 72117-12-20 ראיגרודסקי נ' פדרמן - בית השקעות נדל"ן ופיננסים בע"מ

לשם יצירת הרתעה ועידוד הגשת תביעות יעילות, אך באופן שלא יעלה על הנדרש (רע"א 9162/16 עזרא נ' הזנק להצלחה בע"מ (5.1.2017); רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014), אני מוצאת כי בנסיבות יש להורות על פיצוי התובע בהתאם לרף העליון.

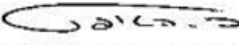
הגם שהתובע הביע תחילה עניין במוצר אותו משווקת הנתבעת, הוסיף והבהיר לנציגה בהמשך כי המוצר איננו מתאים לו, כך על פי עדותו אותה מצאתי אמינה. בין כך ובין כך, אין בהבעת העניין הראשוני משום מתן היתר לנתבעת למשלוח תכופ של דברי פרסומת כפי שעשתה, מבלי לציין את היותם של הודעות הדוא"ל משום דבר פרסומת ומבלי לאפשר לו דרך עצמאית למשלוח הודעת סירוב.

בהקשר זה אכן דומה כי היוצרות התבלבלו וכי את הבעת העניין הראשונית של התובע פירשה הנתבעת כהזמנה להטרידו שלא לצורך. אין לצפות מן התובע "לעבוד" אצל הנתבעת עד שתחדל מן האמור.

7. אני מחייבת אפוא את הנתבעת לשלם לתובע סך של 9,000 ₪ בתוספת 1,500 ₪ הוצאות משפט. סכומים אלו ישולמו לו בתוך 30 ימים ממועד היום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מהיום ועד יום התשלום המלא בפועל.

מזכירות בית המשפט תמציא לצדדים את העתק פסק הדין, כחוק.

ניתן היום, ז' סיוון תשפ"א, 18 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

  
 כרמלה האפט, סגנית נשיא