



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

10 מאי 2021

ת"ק 57901-12-20 שטראוסר נ' שביט טראוב

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10

### החלטה

פסק דין יינתן בהמשך ויופץ לצדדים על ידי המזכירות.

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשפ"א, 10/05/2021 במעמד הנוכחים.

דניאל מרדכי דמביץ, שופט

11  
12  
13

קלדנית: גרניט אסף

### פסק דין

14  
15

1. הנתבעת שיגרה ביום 19.9.2017 (כ"ח אלול תשע"ז) שתי הודעות דוא"ל בתפוצה רחבה, לרבות לשתי כתובות דוא"ל שבחזקת התובע. ההודעה כוללת את הכיתוב "שנה טובה" באותיות מודגשות וכן מלל שבו מודיעה הנתבעת-השולחת: "אני רוצה לעזור לך לממש את כל המשאלות". בהמשך מודיעה הנתבעת-השולחת: "אני מזמינה אתכם לקרוא כתבה שפורסמה בפורטל "אנשים ומחשבים" על הרצאה שלי "ניהול בעידן הפייסבוק" שתתן לכם כלים חדשים בנושא". ההודעה נחתמת במילים "שלך בידידות סיגל שביט היהלום הניהולי". בכותרת ההודעה, ליד המילים המוגדלות "שנה טובה", יש סמליל עסקי ותחתיו הכיתוב באותיות מוגדלות "היהלום הניהולי" ובאותיות קטנות יותר: "ממנהל למנהיג - ליטוש לביצועי שיא".

16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24

אין מחלוקת כי הקישור מוביל לכתבה על הרצאה של הנתבעת. עוד אין מחלוקת כי ההרצאה של הנתבעת ניתנת לפרנסתה וכי היא ניתנת על יסוד הכשרתה המקצועית כפסיכולוגית ארגונית, תוך שעיסוקה הוא בהכשרת מנהלים בארגונים גדולים בתחומי המוטיבציה של העובדים, דילמות ניהול ושיפור פרוץ העבודה (סעיף 4 לכתב ההגנה).  
2. עסקינן ביישום סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן - החוק). יש לעמוד על עמידת המקרה בהגדרות "דבר פרסומתי" ו"מפרסם".

25  
26  
27  
28  
29  
30

הגדרת "דבר פרסומתי" הרלבנטית לענייננו היא לפי האופציה הראשונה המופיעה בסעיף:

**מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת.**

31  
32  
33  
34

הגדרת "מפרסם" היא:

**מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או**

35  
36





## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

10 מאי 2021

ת"ק 57901-12-20 שטראוסר נ' שביט טראוב

- 1 לקדם את מטרתיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק  
2 את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר; לעניין זה, לא יראו כמפרסם מי שביצע,  
3 בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון כללי, רישיון  
4 מיוחד או מכוח היתר כללי, שניתנו לפי חוק זה;
- 5 דבר פרסומת .3  
6 הודעותיה של הנתבעת הופצו באופן מסחרי.  
7 בכתב הגנתה התייחסה הנתבעת, באופן מעושה, ל"מנהג יהודי עתיק יומין" של שליחת ברכת  
8 שנה טובה. הטענה המיתממת - נדחית.  
9 כפי שעלה בסיומו של הדיון, הנתבעת שילמה לצד ג' ("פולסים") כדי להפיץ את ההודעה - לא  
10 ברור למי ולא ברור לפי איזה קריטריון של רשימת לקוחות פעילים או חברים או כיו"ב. לא  
11 הוצג כל יסוד להשערה המופיעה בסעיף 15 לכתב ההגנה לגבי אפשרות שההודעות נשלחו לתובע  
12 רק עקב דמיון כלשהו בשמות משפחותיהם וספק קרבת משפחה ביניהם.  
13 מן המקובץ עולה כי הפצת ההודעה לא היתה בגדר מנהג עתיק יומין ושמירה על קשר עם  
14 לקוחות קיימים אלא הפצת בשורת ידיעותיה ויכולותיה המקצועיות של הנתבעת לכלל  
15 הנמענים. לא היה מדובר בחלוקת מידע סתם כך, אלא תחת המיתוג העסקי של הנתבעת ולשם  
16 פרסום שירותיה העסקיים. כל זאת נעשה כדי להגדיל את החשיפה לשירותיה של הנתבעת  
17 ולהביא לפניית לקוחות נוספים שיצרכו את שירותיה.  
18 זהו הגיונם הפשוט של הדברים.  
19 יש להצר על כתב ההגנה הספקולטיבי אשר פונה לכיוונים לא רלבנטיים.
- 20 מפרסם .4  
21 שמה של הנתבעת וכן שם העסק שלה הופיעו בבירור בהודעות מושא התביעה. תוכן ההודעה  
22 (לרבות הכתבה אשר בוצעה הפניה אליה) נועד במובהק לפרסם את עסקיה ולקדם את  
23 מטרתיה העסקיות.  
24 ברי כי הנתבעת עונה על הגדרת "מפרסם" בחוק.  
25 הנתבעת לא טענה לקבלת הסכמה מראש מהתובע למשלוח הודעות פרסומת אליו (סעיף 30א(ב)  
26 לחוק). לא ידוע על קבלת הסכמת הנמען (התובע) כפי סעיף 3030א(ג) לחוק.  
27 על אף ששוגר דבר פרסומת, הנתבעת לא הכתירה את כותרת הודעתה במילה "פרסומת" -  
28 בניגוד להוראת סעיף 30א(ה)(1)(א) לחוק. עם זאת, הדרישה אינה רלבנטית הואיל וממילא דבר  
29 הפרסומת לא שוגר בהתאם להוראות הסעיף (30א לחוק) המתירות משלוח הודעות פרסומת.  
30 לא מצאתי בטענות ההגנה של הנתבעת בכתב או בעל פה משום הגנה או צידוק רלבנטי. עסקינן  
31 בחיקוק משנת 2008 אשר אין כל הקלה לגבי התעלמות ממנו בשנת 2017. כאמור לעיל, טענות  
32 הנתבעת מעושות, מיתממות ולא רלבנטיות.  
33 ריבוי התביעות שהגיש התובע אינו מעיד על פסלות בגוף התביעה. סעיף 30א לחוק אינו מתייחס  
34 לפסלות בהתנהלות מקבל ההודעה אלא בהתנהלות שולח ההודעה - המפרסם. תכליתו של  
35 החיקוק האמור היא לשרש את הפצת הספאם.  
36





**בית משפט לתביעות קטנות בירושלים**

10 מאי 2021

ת"ק 57901-12-20 שטראוסר נ' שביט טראוב

התוצאה

לאור כל האמור, משנשלחו שתי הודעות בניגוד לסעיף 30א לחוק, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע 2,000 ₪. בנסיבות העניין, הסכום כולל הוצאות משפט.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 15 יום.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ח אייר תשפ"א, 10/05/2021, בהעדר הצדדים.

דניאל מרדכי דמביץ, שופט

הוקלד על ידי דורין מזרחי

