



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

13 מאי 2021

ת"ק 57883-09-20 רז המאושר נ' רז ואח'

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

פסק דין

לפניי תביעה לפיצוי לפי הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982. לטענת התובע, נשלחו אליו הודעות המהוות "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א הנ"ל, וזאת אף שלא נרשם לרשימת התפוצה. התובע הפנה לכך שבעבר נפסקו נגד הנתבעים פיצויים בגין הפרת הוראות חוק התקשורת הנ"ל, אולם הם ממשיכים בהפרות החוק.

הנתבע 1 ביקש למחוק את התביעה נגד הנתבע 2, וטען כי האחריות כולה – על כתפיו הוא (הנתבע 1). לטענת הנתבע, הוא ערך וניהל כתב עת מקוון, וההודעות שנשלחו – היו תקציר מקוון ("ניוזלטר") עם הפניות למאמרים. לטענת הנתבע, אין מדובר בבקשת תרומה, אלא באפשרות לתרום המופנית למי שמבקש לפרסם מאמר בבמה. עוד טוען הנתבע, כי בסוף שנת 2020 נסגר כתב העת, וכעת נותר במרשתת רק האתר המהווה ארכיון למאמרים שפורסמו בערב; ממילא, כך הנתבע, הופסקה הפצתו של התקציר המקוון.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי יש לדחות את התביעה, מאחר שהפרסומים אינם עולים כדי "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א הנ"ל.

אין מחלוקת, כי החלופה בסעיף 30א (א) (1) – אינה רלוונטית לענייננו. אין מדובר במסר המבקש לעודד הוצאת כספים או רכישת מוצר או שירות. על כן נותרנו עם החלופה שבסעיף 30א (א) (2): "מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה". בענייננו, המסר שהופץ אינו כולל בקשת תרומה: האפשרות לתרום להמשך פעילות האתר מופיעה במדור "הגשת מאמרים" שבאתר, ומתייחסת לכך שפרסום מאמר באתר מותנה (או לא מותנה) בתרומה להמשך הפעלתו של האתר. המסר שהועבר לבדו אינו כולל כל בקשה לתרומה, ובוודאי לא ניתן לומר כי **מטרתו** של המסר היא בקשת תרומה. אשר לטענה בדבר "תעמולה" – סעיף 30א מגדיר "תעמולה" כך:

"הפצת רעיונות לשם השפעה על עמדות או על התנהגויות, **למעט אם יש בה מסר**

פוליטי, ובכלל זה תעמולת בחירות" (ההדגשה הוספה – ע"י)

נראה כי המחוקק בחר, במודע ובמתכוון, להתיר הפצת מסרים פוליטיים על דרך של העברת מסרים אלקטרוניים, כך שהחריג מסרים פוליטיים מן האיסור על מסרים פרסומיים.

עיון בכותרות המאמרים (שכן לא צורפו המאמרים במלואם) מלמד, כי מדובר במאמרים פוליטיים במובהק, המשקפים השקפת עולם ותפיסה פוליטית מסוימת. אכן, הם אינם מהווים "תעמולת



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

13 מאי 2021

ת"ק 57883-09-20 רז המאושר נ' רז ואח'

- 1 בחירות" (שהותרה בפירוש בסעיף), אולם הם ללא ספק משקפים מסרים פוליטיים מובחנים, אשר
2 הוחרגו מפורשות מהגדרת "תעמולה" בחוק.
3 אשר על כן אני קובע, כי הפרסום אינו מהווה "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק התקשורת הנ"ל, ועל
4 כן – אינו מזכה בפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק זה.
5 התובע לא הוכיח כי נגרם לו נזק קונקרטי מקבלת דברי הפרסומת, ולא מצאתי כי ההתקשרות בין
6 הצדדים עולה כדי עסקה צרכנית שחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 חל עליה.
7 משכך, התביעה נדחית. מאחר שאין ספק שהתובע ביקש להסיר את כתובותיו מרשימת התפוצה,
8 ומשלא הוסרה הכתובת, לא אעשה צו להוצאות, וכל צד יישא בהוצאותיו.
9 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תל-אביב – יפו בתוך 15 ימים מהיום.

10

<12>

11

12

ניתנה והודעה היום ב' סיוון תשפ"א, 13/05/2021 במעמד הנוכחים.

13

עמית יריב, סגן נשיא

14