



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-05-59360 אשר נ' גתי יוסף

לפני כבוד השופטת חדוה וינבאום וולצקי

עו"ד נופר אשר

המבקשת

נגד

דבורה גתי יוסף

המשיבה

ע"י ב"כ עוה"ד ירדן מיכאלי ואח'

### פסק דין

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
1. המבקשת עותרת למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט השלום בת"א-יפו, כב' השופטת טל פישמן לוי, בשבתו כבית משפט לתביעות קטנות, בת"ק 12-20-34448 מיום 18.5.21, ולפיו קיבל את תביעתה בחלקה ופסק לה סך של 1,000 ₪ בגין פרסומים שנשלחו אליה לטענתה שלא בהסכמתה.
2. מדובר בתביעה מכוח סעיף 30 א' לחוק התקשורת, התשס"ח – 2008 (להלן: "חוק הספאם") שעניינה 9 הודעות דואר אלקטרוני ששיגרה הנתבעת לכתובתה של התובעת ללא הסכמתה המפורשת.
3. בית משפט קמא שמע את הצדדים באריכות ובסופו של יום מצא לקבל את התביעה באופן שהכיר בכך שיש לראות בפרסומים ככאלה שעונים על ההגדרה שבחוק הספאם, אך מנגד סבר ששיעור הפיצוי צריך להיות מידתי בנסיבות כפי שמצא לפרטן.
4. המבקשת טוענת כי היה מקום לפסוק לה 1,000 ₪ בגין כל פרסום ופרסום וסה"כ – 9,000 ₪ בגין תשעת הפרסומים. כן היה מקום לפסוק לה הוצאות משפט.
5. לטענתה לא קיימות נסיבות מיוחדות שיצדיקו פסיקת פיצוי נמוך כפי שמצא בית משפט קמא לפסוק. בעניין זה היא מפנה בין היתר לדבריו שכל כב' השופט אליקים רובינשטיין ברע"א 2904/14 זיו גלסברג ואח' נ' קלאב רמון בע"מ ואח', מיום 27.7.14 (להלן: "עניין גלסברג").



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-05-59360 אשר נ' גתי יוסף

6. בהמשך היא מפרטת מדוע שגה בית משפט קמא בכל אחד מנימוקיו לפסיקת פיצוי נמוך  
בנסיבות המקרה. היא מוסיפה כי בית משפט קמא אף לה התייחס לעילות הנטענות מכוח  
חוק הגנת הפרטיות וחוק הגנת הצרכן.

### דיון

7. לאחר שעברתי על הבקשה על נספחיה, על פסק הדין ועל פרוטוקול הדיון מצאתי כי דין  
הבקשה להידחות אף ללא קבלת תגובה.

8. פסק דינו של בית משפט קמא מנומק כדבעי. בית משפט קמא העלה 5 נימוקים מדוע  
במקרה שבפניו אין למצות את הדין עם המשיבה.

האחד, כי הודעות הדואר האלקטרוני שנשלחו על ידי המשיבה למבקשת לא מהוות דבר  
פרסומת במובנו הקלאסי.

השני, כי למשיבה אין היסטוריה של הגשת תביעות ספאם נגדה.

השלישי, כי מצא לקבל את טענת המשיבה ששמה של המבקשת לא הגיח יש מאין אצל  
המשיבה אלא כי בעבר היא פנתה למשיבה ומכאן ההיכרות עם כתובת הדוא"ל שלה.

הרביעי, כי המבקשת פתחה את 6 המיילים מתוך ה- 9 שנשלחו אליה באותו היום היינו  
אין מדובר בהטרדה נמשכת.

החמישי, כי מטרת חוק הספאם היא להפסיק פרסומים מטרידים ואכן עם שליחת מכתב  
ההתרעה על ידי המבקשת, נעתרה המשיבה מיד ודאגה להסיר את כתובתה של המבקשת  
מרשימת התפוצה שלה.

9. הכלל הוא כי בית משפט של ערעור לא יתערב בקביעות של בית משפט לתביעות קטנות  
אלא במקרים חריגים ביותר. אין לי אלא להפנות לדבריו של כב' השופט זילברטל אשר  
מסכם את ההלכות הנוהגות בעניין מתן רשות ערעור על פסקי דין בבית המשפט לתביעות  
קטנות ברע"א 2095/15 אולמי נפטון בת-ים בע"מ נ' משיח, מיום 20.5.15:

"ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך פשוט ומהיר, וכדי  
לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן רשות ערעור על פסקי דינו





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-05-59360 אשר נ' גתי יוסף

- 1 היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים חריגים ביותר בהם נפל פגם מהותי  
2 הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור (רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל (פורסם בנבו)  
3 (18.3.2015)). רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות לא בהכרח תינתן  
4 אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות החורגת מעניינם הישיר של הצדדים  
5 למחלוקת..."  
6  
7 10. במקרה שבפניי עולה כי מכתב ההתראה הראשון שמצאה לשלוח המבקשת הינו מיום  
8 6.12.20 אשר מתייחס לפרסומים שנשלחו החל מחודש אפריל 2019. כלומר, הדרך לא אצה  
9 למבקשת לנסות ולפעול להסרת הפרסומים מיד עם תחילתם אלא רק בחלוף למעלה משנה.  
10  
11 11. המבקשת מפנה לדבריו של כב' השופט רובינשטיין בעניין גלסברג. עיון בפסק הדין מעלה  
12 כי בית משפט העליון היה ער לחשש כי יהיו אנשים שימצאו בחוק הספאם דרך להתפרנס  
13 ואין לי אלא להפנות לדבריו:  
14  
15 "ברי, כי סעיף 30א לחוק התקשורת מעודד הלכה למעשה הגשת תביעות רבות מכוחו,  
16 בקלות יחסית, ואין זה פלא כי יש אשר אולי יראו בכך מקור הכנסה נאה בטרחה מועטה  
17 (כך למשל, ומבלי רצון לפגוע או לקבוע עמדה בעלת גוון "אישי", עיון קצר במאגרי המידע  
18 מלמד כי המבקש ברע"א 2904/14 פנה לא אחת ולא שתיים בתביעות מעין אלה לבית  
19 המשפט לתביעות קטנות)."  
20  
21 טענתה של המשיבה בכתב ההגנה כמו גם בדיון עצמו בפני בית משפט קמא, כי המבקשת  
22 עשתה לה מנהג להגיש תביעות מסוג זה, לא נסתרה. איני יכולה להתעלם מן הרושם שנוצר  
23 שאכן כך הוא הדבר. דווקא הייתי מצפה ממי שהינו חבר בלשכת עורכי הדין שלא יעמוד  
24 על קוצו של יוד ומקום שעם קבלת מכתב ההתראה הופסקה שליחת המיילים, ואין נזק, לא  
25 תעמוד על "זכותה שבדין" באופן דקדקני עד כדי הגשת תביעה.  
26  
27 12. במקרה כאן על אחת כמה וכמה לאור אותם נימוקים שביסוד פסק דינו של בית משפט  
28 קמא.  
29  
30 13. עצם העובדה שבית משפט קמא לא נדרש באופן מפורש בפסק דינו לטענות מכוח חוק הגנת  
31 הפרטיות וחוק הגנת הצרכן, אין בהן כדי להעמיד עילה להתערבות בפסק הדין. ראשית,  
32 בית משפט ראשי ליתן פסק דין על פי אותן טענות שהוא מצא רלוונטיות לצורך הכרעה  
33 במחלוקת שבין הצדדים. שנית, אותם נימוקים טובים גם לעילה מכוח חוק הגנת הצרכן  
34 וחוק הגנת הפרטיות.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-05-59360 אשר נ' גתי יוסף

1

2

סוף דבר

3

4

14. משכך, דין הבקשה דחייה.

5

6

15. התלבטתי ארוכות האם אין הבקשה מצדיקה הטלת הוצאות על בזבוז זמנו של בית משפט.

7

בסופו של יום איני עושה צו להוצאות משלא התבקשה תגובת המשיבה.

8

9

16. הפיקדון יושב למבקשת.

10

11

17. המזכירות תעביר העתק פסק הדין לצדדים.

12

13

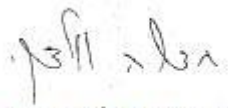
14

15

16

ניתן היום, כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

17

  
גלית הרשקוביץ  
חדוה וינבאום וולצקי, שופטת

18

19

20

21

