



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 28716-05-21 רז המאושר נ' מוסקוביץ (מוקילה)

1

לפני כבוד השופטת אירית קלמן ברום

אוריאל רז המאושר

מבקש

נגד

מוניקה מוסקוביץ (מוקילה)

משיבה

2

### החלטה

3

4 בפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות מיום 29.4.2021  
5 (ת"ק 68314-12-20, הרשם הבכיר שרון קרן) בגדרו נתקבלה תביעת המבקש באופן  
6 מצומצם ביותר ונפסקו לזכותו 300 ₪ כפיצוי (להלן: "הבקשה").

7

### רקע ותמצית ההליך הקודם

8 1. ביום 30.12.2020 הגיש המבקש תביעה לבית המשפט לתביעות קטנות, ובמסגרתה טען  
9 כי המשיבה שלחה אליו פרסומות תוך הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק  
10 ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), הפרת חוק הגנת הפרטיות,  
11 תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"), הפרת חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981  
12 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"). במסגרת התביעה העריך התובע את נזקיו בסך 1,500 ₪  
13 וכן עתר לפסיקת פיצויים לדוגמא. המבקש הוסיף כי קיבל מהמשיבה 14 הודעות  
14 ספאם אולם מבקש פיצוי רק עבור 6 הודעות שנשלחו אליו בין השנים 2014 – 2020  
15 לאחר ששלח הודעת סירוב. לטענת המבקש, המשיבה היא בבחינת "שור מועד"  
16 ומשמשת דוגמא רעה לבעלי עסקים המפיצים ספאם. המבקש טען בתביעתו כי מטרתו  
17 היא "חינוכית".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 28716-05-21 רז המאושר נ' מוסקוביץ (מוקילה)

2. בכתב הגנתה טענה המשיבה כי היא אמנית ויוצרת, אם יחידה המתגוררת בדירה  
שכורה עם בנה, מעצבת בביתה מוצרים לילדים בחינוך מיוחד. לטענת המשיבה היא  
אינה מכירה את המבקש, אינה יודעת כיצד הצטרף לרשימת התפוצה הפרטית שלה,  
ככל הנראה כבר מספר שנים "אסף מיילים" ממנה ומתכנן לתבוע אותה בתור "גזבר  
המשמר החברתי" כפי שמציג עצמו. לגופו של עניין בהתייחס להודעות מושא כתב  
התביעה, מרביתן אינן פרסומת, וההודעות נשלחו אליו ככל הנראה בשוגג, היא  
התנצלה ותיקנה את הטעות וניסתה להידבר עם המבקש. לטענתה המבקש "ניפח" את  
תביעתו ואף דרש ממנה דוחות רווח והפסד, למעשה היא זו שחשה מוטרדת ומותקפת  
עקב התנהלותו העושה שימוש לרעה בהליכי משפט.
3. בפסק הדין, בית המשפט קמא בחן תחילה האם 6 ההודעות הרלוונטיות מפירות את  
הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (להלן גם "חוק הספאם"). נמצא כי המשיבה לא  
עמדה בהוראות חוק הספאם, לא כללה את המילה "פרסומת" כנדרש. עם זאת נקבע  
כי המשיבה פעלה בתום לב, אינה "שור מועד" או נוכל ערמומי, כפי שטען המבקש  
ואין בהתנהלותה להצדיק את אותה "סידרת חינוך" לשיטת המבקש. לא ברור עד תום  
מהן מטרות התובע, אך ככלל, אין ליתן יד לניסיונות של תובעים להתעשר על חשבון  
עסקים אחרים. בית המשפט התייחס לביקורת שהמבקש ספג ביחס להתנהלותו  
במסגרת מאבקו בספאם, הן בהליך זה והן בהליכים אחרים תוך שהתמקד במקרה  
הספציפי שלפניו. ביחס לששת הודעות המפרות פסק בית המשפט פיצוי בגובה 50 ₪  
לכל הודעה.
- לאחר מכן בחן בית המשפט קמא האם מתקיימת הפרת חוק הגנת הצרכן ומצא כי זו  
אינה מתקיימת, וכך גם נקבע ביחס לחוק הגנת הפרטיות, אשר נראה כי נועדו להעצים  
את התביעה באופן פסול. על יסוד העובדה כי התביעה התקבלה בחלק זעום ונוכח  
התנהלות התובע, לא מצא בית המשפט קמא לחייב בהוצאות משפט.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-05-28716 רז המאושר נ' מוסקוביץ (מוקילה)

### 1 טענות המבקש בבקשת רשות הערעור - בתמצית

2 4. המבקש חזר על הטענות שהעלה בפני בית המשפט קמא. עוד מלין המבקש על סכום  
3 הפיצוי הנמוך שנפסק לזכותו ומפנה לתביעות אחרות בהן נפסקו סכומים גבוהים  
4 יותר. נכונותו לתרום רק חלק מהפיצוי אינה מצדיקה פסיקת פיצוי נמוך. המבקש  
5 טוען כי אי ציון פרטי העוסק המורשה בהודעות שקיבל נועד להקשות על תובעים  
6 ולהטעותם.

### 7 דיון והכרעה

8 5. לאחר שעיינתי בבקשה ובתיק בית המשפט קמא הגעתי למסקנה כי דין הבקשה  
9 להידחות אף מבלי להידרש לתגובת המשיבה.  
10 6. הליך של תביעה קטנה נועד לבירור יעיל ומהיר של סכסוכים. המחוקק התנה את  
11 אפשרות הערעור על פסק דין בתביעות קטנות בקבלת רשות מאת בית המשפט המחוזי  
12 (סעיף 64 לחוק המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984) וזאת כחריג לעקרון זכות  
13 הערעור בערכאה ראשונה. אמת המידה למתן רשות ערעור על פסק דין בתביעה קטנה  
14 מחמירה במיוחד ורשות זו תינתן במקרים חריגים בלבד (ראו: רע"א 1032/20 עופר  
15 שיינברג נ' סלון אפי בע"מ, פסקה 5 (6.5.2020); רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים  
16 בע"מ נ' אילנה משיח, פסקה 4 (20.5.2015)).  
17 בעניין זה פסק בית המשפט העליון במסגרת רע"א 5623/18 עיריית ירושלים נ' נתנאל  
18 מור, פסקה 6 (9.8.2018), כי:

19 "נקבע לא אחת כי בשל טבעם של הליכי תביעות קטנות, שתכליתם  
20 בירור יעיל, מהיר ופשוט של סכסוכים, תינתן רשות ערעור על פסק  
21 דינו של בית המשפט לתביעות קטנות רק במקרים חריגים שבחריגים,  
22 עת נעשה לאחד הצדדים עוול קשה או כאשר הבקשה מעוררת שאלה





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-05-28716 רז המאושר נ' מוסקוביץ (מוקילה)

- 1 משפטית בדרגת חשיבות גבוהה ביותר (ראו: רע"א 7711/06 המכללה  
2 המשותפת בע"מ נ' מנדל, פסקה ו' (2007); רע"א 1196/15 צח בר נ'  
3 פורטל (18.03.2015); רע"א 7535/16 דהרי נ' לדרמן, פסקה 6  
4 והאסמכתאות המובאות שם (26.12.2016)).
- 5 7. לא מצאתי כי המקרה שלפני נמנה על החריגים כאמור. לא מצאתי גם טעם מיוחד  
6 להתערב בממצאים שנקבעו על ידי בית המשפט קמא. כידוע, אין זו דרכה של ערכאת  
7 הערעור להתערב בממצאים עובדתיים וממצאי מהימנות שקבעה הערכאה הדיונית,  
8 אשר שמעה את העדים והתרשמה מהם באופן ישיר ובחנה את הראיות, אלא במקרים  
9 חריגים שבהם מסקנות הערכאה הדיונית אינן מתיישבות עם הגיונם של הדברים (ר'  
10 ע"א 4933/17 גרין נ' פרידמן, פסקה 43 (11.10.2020)).
- 11 8. ביחס לתופעת ה"ספאם", הן המחוקק והן בתי המשפט הכירו בתופעת ההפצה  
12 ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות משום מטרד ציבורי מזיק שיש למגר  
13 (רע"א 1621/16 MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD  
14 נ' עו"ד עמית זילברג, פסקה 10 (14.6.2016)). עוד נפסק כי דבר פרסומת כולל גם  
15 הודעות שנועדו לעודד בעקיפין הוצאה של כספים ובמטרה שאותה הודעה באה  
16 להגשים (ר' רע"א 4806/17 פסגות בית השקעות בע"מ נ' זיו גלסברג, פסקה 5  
17 (25.10.2017)).
- 18 9. סעיף 30א(1) לחוק התקשורת מתיר לבית המשפט לפסוק פיצוי סטטוטורי שלא  
19 יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שנשלח בניגוד לחוק. עם זאת, נפסק כי  
20 הסמכות לפסיקת פיצוי נתונה לבית המשפט ובקביעת הפיצוי יובאו בחשבון שיקולים  
21 שונים לרבות אכיפת החוק, הרתעה מהפרתו ועידוד הגשת תביעות יעילות, כאשר יש  
22 לוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן (ר' רע"א 14-1954 אילן חזני נ'  
23 שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.2014)). בהקשר זה נפסק





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-05-28716 רז המאושר נ' מוסקוביץ (מוקילה)

1 כי גם תום לבו של הנפגע עשוי לשמש כשיקול בנסיבות מתאימות, כמצופה מכל בעל  
2 דין בכל עניין משפטי לרבות בהקשר לענייננו. כן תישקל התנהלות תובע אשר קיבל  
3 הודעות לא רצויות ולא פעל להסרתן אלא לאחר "צבירת" הודעות או בחלוף תקופה  
4 ארוכה אשר תפעל שלא לטובת התובע. עוד נקבע כי כל מקרה יישקל לגופו (עיינו:  
5 רע"א 1868/16 ישי רז נ' עופר האפרתי, פסקה ט"ז (19.6.2016)).

6 במקרים מסוימים, אף שנקבע כי התקיימה הפרה של חוק הספאם ונשלחו אל תובע  
7 הודעות פרסומת בניגוד לדין, נפסק כי אין מקום לפסוק לתובע פיצוי כספי כלשהו,  
8 עקב התנהלותו או עקב היקף ההפרה הקטן, וזאת אף שקיימים פערי כוחות  
9 משמעותיים בין הצדדים (ר' ע"א 4704-20 יונתן בן-עמי נ' **FACEBOOK**  
10 **IRELAND LTD**, בפסקה 27 (9.2.2021)).

11 10. התרשמתי כי בית המשפט קמא בחן את מכלול השיקולים הרלוונטיים לרבות תוכן  
12 ההודעות, מועדי ההודעות, מיהות הצדדים ושיקוליהם בניהול ההליך. בית המשפט  
13 קמא גם התייחס לסוגיית ההרתעה אותה לקח בחשבון במאזן שיקוליו ופסק דינו  
14 מפורט, מנומק ומשכנע ולא מצאתי מקום להתערב במסקנותיו בנסיבות העניין.

15 **סוף דבר**

16 11. בקשת רשות הערעור נדחת.

17 12. משלא נתבקשה תגובה, איני עושה צו להוצאות. הערובה תוחזר למבקש.

18 המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

19 ניתנה היום, כ"ג סיוון תשפ"א, 03 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

20  
21  
22  
אירית קלמן ברום, שופטת

