



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 4700-02-21 בן יהונתן נ' או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה נעמה טלמן-בולטין

תובעים אילן בן יהונתן

נגד

נתבעים או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ

### פסק דין

1 עניינה של תביעה זו בהפרה נטענת של הוראת סעיף 30א לחוק הבזק (תקשורת)  
2 ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק"), בגין משלוח 56 הודעות פרסומת  
3 ("ספאם ו/או הודעות") לתיבת הדוא"ל של התובע.

4

5

#### טענות התובע בתמצית:

6

7 2. עפ"י הנטען בכתב התביעה, מיום 18.6.20 ועד ליום 28.1.21, קיבל התובע מן הנתבעת

8 56 הודעות פרסומת באמצעות הדואר אלקטרוני וזאת מבלי שקיבלה לכך את

9 הסכמתו מראש ובכתב של התובע.

10 3. התובע טוען שהנתבעת הפרה את סעיף 30א לחוק התקשורת, שכן לדבריו, כל

11 ההודעות ששלחה אליו הנתבעת הינם "דבר פרסומת"; הנתבעת הינה "מפרסם"

12 כהגדרתו בחוק; התובע לא נתן הסכמה מפורשת מראש לקבלת ההודעות.

13 4. לטענתו, הנתבעת הפרה אף את סעיף 30א(ה)(1)(ג) לחוק הקובע כי על מפרסם

14 מוטלת החובה ליתן הזדמנות סבירה למשלוח הודעת סירוב לקבלת ספאם וכן את

15 הוראות הסעיף המחייבות את השולח לציין כתובת תקפה לצורך מתן הודעת סירוב.

16 5. בחינת ההודעות שנשלחו ע"י הנתבעת מעלות, לטענתו כי כלל ההודעות אינן כוללות

17 את כתובתה, כתובת הדוא"ל שלה ואת דרכי יצירת הקשר עמה לצורך מתן הודעת

18 סירוב כמצוות החוק (סעיף 61 לכתב התביעה).



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 4700-02-21 בן יהונתן נ' או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 עוד טען התובע, כי הנתבעת אף הפרה את הוראת סעיף 30א(ה)(1)א לחוק העוסק  
2 בדרישות הצורניות בהם נדרש לעמוד דבר פרסומם ובכללם ציון המילה 'פרסומת'  
3 בכותרת דברי הפרסומת.  
4 .7 ביום 28.1.21, פנה התובע בכתב לכתובת דואר אלקטרוני ממנה נשלחו ההודעות,  
5 וביקש למחוק אותו מרשימת התפוצה ולא לשלוח לו יותר פרסומות (להלן: בקשת  
6 ההסרה). בתגובה השיבה הנתבעת במייל חוזר "יבוצע" ומאותו מועד ואילך חדל  
7 לקבל מאת הנתבעת הודעות כלשהן.  
8 .8 לנוכח האמור, עתר התובע לפסיקת הפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק בסך 1,000 ₪  
9 עבור כל דבר פרסומת, ובשל הגשת תביעתו בהליך של תביעה קטנה, העמיד התובע  
10 את תביעתו בסך של 600 ₪ לכל הודעה - ועתר לפיצוי בסך של 33,800 ₪.

11

12

### טענות הנתבעת בתמצית:

13

- 14 .9 הנתבעת טענה מנגד, כי התובע נתן הסכמה מפורשת וברורה לקבלת דיוור מאת  
15 הנתבעת.

16

- 17 .10 לדבריה, היא כי לא הפרה את חוק התקשורת היות שבתאריך 7.4.20 נתן התובע את  
18 הסכמתו מראש ובכתב לקבלת חומרים שיווקיים מהנתבעת.

- 19 .11 התובע אשר היה לקוח של הנתבעת ועשה שימוש בשירותי השילוח הבינלאומיים  
20 שלה, פנה לראשונה אל הנתבעת לצורך משלוח יצוא לאנגליה באמצעות אתר  
21 האינטרנט שלה, כאשר הזמנת האיסוף ושירות השילוח למשלוח, התבצעה באמצעות  
22 אתר שהכניסה אליו התבצעה באמצעות הזנה של מספר ת.ז של הלקוח, מספר  
23 הטלפון הנייד וכתובת הדוא"ל שלו.

- 24 .12 טרם להזנת פרטי האשראי והשלמת פרטי הזמנת האיסוף, נשלח למכשיר הטלפון  
25 הנייד של השולח קוד, כאשר השלמת הליך הזמנה ובכלל זאת הבקשה לקבלת  
26 דיוורים מתאפשרת רק לאחר הקלדת הקוד אותו מקבל הלקוח למכשיר הטלפון  
27 הנייד שלו, המוגבל לשימוש למשך 10 דקות.

- 28 .13 לדבריה, התובע קיבל קוד כזה בעת ביצוע ההזמנה באתר ביום 7.4.21 בשעה 18:42.  
29 בעת מילוי הפרטים, מצויה אפשרות לקבלת הודעות שיווקיות כאשר באפשרות  
30 השולח לבחור להוריד את הסימון V על מנת שלא לאשר קבלת דיוור שיווקי.





## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 4700-02-21 בן יהונתן נ' או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ

תיק חיצוני:

14. בעת שמילא התובע את פרטיו באתר הנתבעת, התובע אישר הסכמתו לקבלת דיוורים שיווקיים כאמור וזאת בניגוד מוחלט לנטען על ידו בכתב תביעתו. לפיכך, יש לדחות את תביעתו בכל הנוגע ל – 56 ההודעות שקיבל.
15. עוד טענה הנתבעת, כי התובע נהג בחוסר תום לב, ולמעשה המתין להצטברות מספר רב של הודעות על מנת להגיש תביעתו זו על אף שללא כל קושי, יכל לפנות בבקשה בין באמצעות משלוח מייל חוזר לנתבעת ובין באמצעות לחיצה על המילה הסר המצויה בתחתית כל אחד מהודעות הדוא"ל שקיבל אולם מטעמיו שלו – לא עשה כן.
16. בפועל – בפעם הראשונה שאכן ביקש התובע להסירו מרשימת התפוצה – פרטיו הוסרו באופן מיידי וממועד זה חדלה הנתבעת מלשלוח לתובע כל הודעות שיווקיות או אחרות. התובע בחר ביודעין להמשיך ולקבל הודעות דיוור משום רצון לצבור הודעות על מנת להתעשר ולהגיש תביעתו.
17. בנוסף טענה כי מבדיקתה עולה כי מתוך כלל הדיוורים, 21 דיוורים כללו עדכונים מקצועיים נחוצים, אינפורמטיביים בקשר עם השירות אותו מספקת הנתבעת, ואין הם בגדר פרסום שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות, אלא מתן מידע בלבד. ולגבי יתר ההודעות – נרשם בכותרתן כי המדובר ב- marketing כך שאין לקבל את טענותיו ביחס להעדף ידיעתו בדבר טיב וסוג ההודעות.

### דיון והכרעה

18. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים מצאתי לדחות את התביעה, ולהלן אפרט נימוקיי:
19. ביום 1.12.2008 נכנס לתוקף חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008, ס"ח 518 הידוע בכינויו "חוק הספאם".
20. החוק קובע כלל ברירת מחדל שלפיו חל על מפרסם איסור לשלוח "דבר פרסומת" (כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק) לנמען שלא נתן הסכמתו לכך קודם לכן, בכפוף לחריגים המפורטים בסעיף 30א(ג) לחוק.



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 4700-02-21 בן יהונתן נ' או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 21. גם במצבים שבהם נתן הנמען את הסכמתו, החוק מקנה לו זכות להודיע בכל  
3 עת על ביטול ההסכמה שנתן.

4

5 22. סעיף 30א(1) לחוק קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק לנמען פיצוי ללא  
6 הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ש"ח בגין כל דבר פרסומת שקיבל  
7 בניגוד להוראות סעיף 30א.

8

9

10

### שאלת קיומה של הסכמה

11 23. סעיף 30א(ב) לחוק קובע: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת... בלא קבלת הסכמה  
12 מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת".

13

14 24. דרישת ההסכמה מראש ובכתב הינה דרישה ראייתית. כלומר המחוקק הטיל על  
15 הנתבע להוכיח שניתנה לו מראש הסכמה בכתב לשלוח דבר פרסומת.

16

17 25. לצורך עמידה בדרישה האמורה, הציגה הנתבעת כנספח ה' לכתב ההגנה העתק  
18 דו"ח ממוחשב - פלט מידע ממערכות המחשוב שלה.

19

20 26. הגב' קרן שטיינץ, מנהלת הפרוייקטים ומערכות המידע מטעם הנתבעת וכן נציג  
21 הנתבעת מר נגר הבהירו בעדותם בפניי כי מן המסמך האמור עולה, כי ביום 7.4.20  
22 נכנס התובע ארבע פעמים, בשעות שונות, למסך הרלוונטי באתר הנתבעת, בו מופיעה  
23 ההודעה המתייחסת לעניין הבקשה לקבלת דיוורים, כאשר בשלוש מתוך ארבע  
24 הפעמים, התחיל את התהליך אך לא סיימו, ובפעם הרביעית סיים את תהליך  
25 ההזמנה/משלוח וזאת בשעה 18:44.

26





## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 4700-02-21 בן יהונתן נ' או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 27. עוד עולה מן הפלט אשר הוצג לפניי, כי באחת הכניסות מתוך הארבע, בשעה 18:09,
- 2 בחר התובע להסיר את זימון ה-V בשורה המתייחסת לבקשה לקבלת דיוררים
- 3 שיווקיים אולם בשלוש הפעמים הנוספות שנכנס למסך זה באתר, הותיר את סימון
- 4 ה-V ובכך אישר למעשה את קבלת הדיורר.
- 5
- 6 28. על גבי הפלט שהוצג לעיוני והסבר לגביו ניתן כאמור ע"י הגברת קרן שטיינץ וע"י מר
- 7 נגר, ניתן לראות כי באחד הטורים (טור Y) מסומנת הספרה 1 שמשמעותה בקשה
- 8 לקבלת דיורר והספרה 0 שמשמעותה שהלקוח מבקש להסירו מרשימת הדיורר.
- 9 וביחס לתובע – בשלוש הכניסות מתוך ארבע הפעמים בהם מילא פרטים ביחס
- 10 למשלוח אותו ביקש לבצע מופיעה הספרה 1 ואילו רק בפעם אחת מופיעה הספרה 0,
- 11 אולם זו אינה הפעם שבה השלים התובע את הזמנתו/משלוחו באתר הנתבעת.
- 12
- 13 29. משכך – ניתן ללמוד כי התובע היה מודע לאפשרות להסיר את סימון ה-V (כפי שעשה
- 14 באחת הכניסות) אולם בעת הכניסה האחרונה לאתר בה הושלמה הזמנת המשלוח
- 15 בפועל, בחר התובע להותיר את סימון ה-V.
- 16
- 17 30. עדותם של שני נציגי הנתבעת הייתה מהימנה, בהירה, קוהרנטית ולא נסתרה בכל
- 18 פרט מהותי. לאחר ששמעתי את הסברם אודות תהליך הכניסה לאתר ואודות
- 19 המסמך שהוצג כנספח ה' לכתב ההגנה, סבורני כי מדובר בהסבר משכנע, שהוצג על
- 20 ידי עד טכני מוסמך בתחום מערכות המידע.
- 21
- 22 31. נציגת הנתבעת, הגב' שטיינץ הבהירה כי "זה העתק ממבנה הנתונים שלנו והוא לא
- 23 ניתן לשינוי". לבקשת התובע בדיון – הוצג הנספח אף לעיוני כאשר הוא מצולם
- 24 ישירות ממערכות המידע של הנתבעת – ובמהלך הדיון ביקשה הגב' שטיינץ מנציגת
- 25 הנתבעת אשר הייתה מול המערכות להציג את הטבלה כפי שהיא מופיעה במערכות
- 26 ממש, וזאת לנוכח טענותיו של התובע כי אין המדובר במסמך מקורי.(עמ' 4
- 27 לפרוטוקול ש' 15 ועמ' 5 ש' 2).
- 28



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 4700-02-21 בן יהונתן נ' או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ

תיק חיצוני:

1 32. לאור האמור, משעלה בידי הנתבעת להוכיח מתן הסכמה על ידי התובע, כאשר אל  
2 מול הסברי הנתבעת ונציגיה עומדת אך ורק גרסתו העובדתית של התובע שלפיה הוא  
3 לא אישר ככלל משלוח הודעות פרסומת/דיוור שיווקי, ובהינתן שהתובע אישר  
4 בעדותו שהוא אכן עשה שימוש באתר של הנתבעת (על אף שציין שזכר רק כניסה  
5 אחת ולא ארבע כניסות בשעות שונות), סבורני שבמאזן ההסתברויות הוכח שהתובע  
6 ביקש להצטרף לרשימת הדיוור של הנתבעת.

7

8 33. עם זאת, בין אם ניתנה הסכמה לקבלת דברי פרסומת, לפי ההסדר שבסעיף  
9 30א(ב) לחוק, בין אם לא הובעה אי-הסכמה, לפי החריג שבסעיף  
10 30א(ג) לחוק, קובע החוק כי רשאי הנמען, בכל עת, לשלוח למפרסם "הודעת  
11 סירוב(ההדגשה אינה במקור – נ.ט.ב.); "היינו", להודיע...על סירובו לקבל דברי  
12 פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה" סעיף  
13 30א(ד) (1) לחוק). ככל שנשלחה הודעת סירוב, המפרסם שוב אינו רשאי  
14 לשלוח דברי פרסומת.

15 **האם ביקש התובע מהנתבעת להסיר את פרטיו מרשימת הדיוור?**

16 34. התובע כאמור טען בכתב תביעתו כי לא ניתנה לו האפשרות לפעול להסרתו מרשימת  
17 התפוצה. אלא, שבכתב התביעה אין כל טענה שהתובע ביקש להיות מוסר מרשימת  
18 הדיוור בשלב כלשהו, עד ליום 28.1.21 כאשר אין חולק שבמועד זה וכאשר ביקש  
19 התובע להיות מוסר מרשימת הדיוור, הוסר כמבוקש, ולא קיבל כל הודעת פרסומת  
20 מהנתבעת מאז.

21

22 35. לדברי התובע ביום 28.1.21 – "החליט לנסות את מזלו" ונסיון זה צלח כך שהתובע  
23 אכן הוסר מרשימת התפוצה לבקשתו מיד באותו היום, משכך עובדה זו (כעולה  
24 מסעיף 70 לכתב תביעתו) אינה מתיישבת עם טענותיו בכל הקשור להעדר האפשרות  
25 הטכנית לשלוח הודעת סירוב. התובע לא טען וממילא לא הוכיח כי ניסה לבקש את  
26 הסרתו מרשימת התפוצה קודם לכן (וכאמור נשלחו לכתובת הדואר האלקטרוני שלו  
27 56 הודעות).

28



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 4700-02-21 בן יהונתן נ' או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ

תיק חיצוני:

1 36. זאת ועוד – ובניגוד לטענות התובע בעניין זה ביחס להעדר פירוט בדבר פרטי שולחת  
2 ההודעות בגוף ההודעות – הרי שמההודעות שנשלחו לתובע ואשר הוצגו לעיוני, עולה  
3 כי הנתבעת ציינה בכל אחת מהן, הן את כתובת המייל שלה, הן מספרי טלפון ליצירת  
4 קשר והן את המילה הסר בתחתיתן, ולא הייתה כל מניעה אף לשלוח מייל חוזר  
5 למיילים מהם נשלחו ההודעות, כפי שגם עשה התובע בסופו של יום – כך שדין טענות  
6 אלו להדחות.

7

8 37. לתובע היו למעשה שתי אפשרויות (לפחות) על מנת להסיר את שמו מרשימת  
9 התפוצה:

10 **האחת** – באמצעות לחיצה על הלחצן/המילה הסר אשר הופיעו בתחתית כל אחת מההודעות  
11 שנשלחו אליו.



12

13 **השנית** – באמצעות משלוח הודעה במייל חוזר למייל ממנו התקבלו ההודעות, ולפיה הוא מבקש  
14 להיות מוסר מרשימת התפוצה.

15

16 38. הנה כי כן - ניתנה בידי אפשרות פשוטה, 'בלחיצת כפתור', לקבל את  
17 מבוקשו, וכאמור – התובע, מטעמיו שלו, לא עשה זאת עד ליום 28.1.21,  
18 וזאת לאחר תקופה של למעלה מ-6 חודשים בהם הוא מקבל הודעות לא  
19 רצויות לכתובת הדואר האלקטרוני שלו.

20



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 4700-02-21 בן יהונתן נ' או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ

תיק חיצוני:

1 39. משנשאל התובע ע"י ביהמ"ש מדוע לא פעל להסרתו באחד האופנים בתאריך מוקדם  
2 יותר (בכדי למנוע את שליחתן של 56 הודעות) השיב כי "אין לי תשובה על זה".

3

4 40. התובע הפנה בעדותו בפניי לפסיקת ביהמ"ש העליון הקובעת כי תובע אינו מחוייב  
5 לבקש את הסרתו.  
6

7 41. בפסה"ד ברע"א 1594/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי נקבע מפי כב' השופט א'  
8 רובינשטיין כדלקמן:  
9

10 "מצטרף אני לחוות דעתו של חברי השופט פוגלמן, בכפוף לאמור להלן, הנדרש לפסקה  
11 17 לחוות דעתו, נושא שלגביו יש בינינו ניואנס מסוים אשר חשוב לי להטעימו. בפסק  
12 דיני ברע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון [פורסם בנבו] (27.7.2004) ציינתי (פסקה י"ג)  
13 לעניין הפיצויים על פי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, כי  
14 "בפיצויים מעין אלה לא הטיל המחוקק על הנפגע חובה שבדין להקטין את נזקו (ואין  
15 באמור, כמובן, כדי להפחית מחובתו של הנפגע, ככל בעל דין בכל עניין משפטי, לנהוג  
16 בתום לב)... " (הדגשות במקור – א"ר). ולהלן הוספתי "עם זאת, אין בדברים אלה כדי  
17 למנוע מבתי המשפט, בקביעות גובה הפיצויים שיש לשלם על הפרת סעיף 30א לחוק,  
18 לשקלל בין יתר הגורמים גם את העובדה שהמעוול איפשר להסיר את שמו של הניזוק  
19 מרשימת תפוצת דברי הפרסומת בקלות יחסית, וכל העושה כן הרי זה משובח וייפטר מן  
20 המטרד במהרה ... אם כן, חובת הקטנת הנזק כשלעצמה – אין בדין, בנתון לאמור מעלה  
21 בדבר תום הלב, בין השאר ..."  
22

23 42. הנה כי כן, הן בפסה"ד בעניין אילן חזני והן "ברע"א 2904/14 גלסברג נ'  
24 קלאב רמון] נקבע כי "בפיצויים מעין אלה לא הטיל המחוקק על הנפגע חובה  
25 שבדין להקטין את נזקו עם זאת נקבע כי אין בדברים אלה כדי למנוע מבתי  
26 המשפט, בקביעות גובה הפיצויים שיש לשלם על הפרת סעיף 30א לחוק,  
27 לשקלל בין יתר הגורמים גם את העובדה שהמעוול איפשר להסיר את שמו  
28 של הניזוק מרשימת תפוצת דברי הפרסומת בקלות יחסית.  
29

30 43. כן נספק כי נמען שצובר באופן מודע ומכוון כמות גדולה יחסית של דברי  
31 פרסומת, מבלי לשלוח בקשה להפסיק זאת או בקשה להסרתו מרשימת  
32 תפוצה ועל מנת לנפח את סכום הפיצוי הנתבע, עשוי להיחשב כתובע חסר







## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 21-02-4700 בן יהונתן נ' או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ

תיק חיצוני:

1 תום לב, כך שעניין זה יהווה שיקול בהפחתת הפיצוי המגיע לו בחוק [\[רע"א](#)  
2 [1868/16](#) רז נ' האפרתי (פורסם בנבו, 19.6.16)].

3  
4 העדר ציון במילה "פרסומת" בניגוד להוראת החוק-

5 44. אכן החובה לציין בתחילת דבר פרסומת את היותו דבר פרסומת חלה גם במקום בו  
6 ניתנה הסכמה מפורשת מראש ובכתב לקבל פרסומות מאת השולח.

7  
8 45. בענייננו הוכח לפני כי חלק מן ההודעות כלל לא היו הודעות שיווקיות או פרסומות  
9 אלה הודעות אינפורמטיביות שונות, ובאשר ליתר ההודעות – הרי שלגביהן צויין  
10 בכותרתן כי המדובר ב- marketing. כך שאין בידי לקבל את טענות התובע כי לא  
11 ניתן היה להבין כי מדובר בהודעות שיווקיות.

12  
13 46. סעיף 30א(י)(3) לחוק קובע מה הם השיקולים בקביעת גובה הפיצוי וביניהם היקף  
14 ההפרה, הרתעה ועידוד הגשת תביעות יעילות ובתוך כך לוודא שהפיצוי לא יהא מעבר  
15 לנדרש. ראה לעניין זה רע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (פורסם בנבו,  
16 27.07.2014), רע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה  
17 ורחיפה במצנחים) (פורסם בנבו, 04.08.2014), רע"א 1868/16 ישי רז נ' עופר  
18 האפרתי (פורסם בנבו, 19.06.2016).

19  
20 47. הפסיקה בנושא כמפורט לעיל הבהירה כי יש לשקול את נסיבות ביצוע ההפרה, את  
21 תוכן הפרסום (אם הוא פוגעני); את התנהגות הנתבע; את הרווח הצפוי לו מן  
22 הפרסום (ככל שניתן להעריכו); את מספר דברי הפרסומת ששלח לתובע ועוד.

23  
24 48. ומן הכלל אל הפרט – עיון בהודעות הפרסומת שנשלחו לתובע בדואר אלקטרוני  
25 מלמד כי הן עונות בצורה מוחלטת על דרישות החוק. בכל הודעה מצוין שמו של  
26 המפרסם לרבות הלוגו שלו, מופיעה המילה "marketing" ובשולי כל הודעה קיימת



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 4700-02-21 בן יהונתן נ' או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ

תיק חיצוני:

1 אפשרות לבקש הסרה מרשימת הדיוור תוך לחיצה על קישור "הסר" וכאמור גם  
2 באמצעות השבה למייל חוזר או פניה למספרי הטלפון המפורטים בתחתית ההודעה.

3

4 49. בהינתן כי אין מדובר בפרסום פוגעני וכי עם שליחת האימייל בדבר ההסרה, הוסר  
5 התובע ברשימת התפוצה, , וכן לנוכח העובדה כי הוכח בפניי כי התובע נתן את  
6 הסכמתו למשלוח ההודעות וכן כי התובע יכול היה לבצע בנקל הסרה מרשימות  
7 הנתבעת ולא עשה כן מלכתחילה מטעמיו שלו, הרי שסבורני כי דין התביעה להדחות.

8

9 50. מכל האמור לעיל עולה כי לא הוכח כי הנתבעת הפרה את הוראות החוק, ואף אם  
10 הייתי קובעת כי הנתבעת הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק, דא עקא,  
11 כידוע, התנהגות שלא בתום-לב מצדו של נמען, עשויה להשליך גם על היקף  
12 הפיצוי המגיע לו (רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ, [פורסם  
13 בנבו] פסקה י"ג (27.7.2014); רע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונת  
14 מועדון דאיה ורחיפה במצנחים), [פורסם בנבו] פסק דינו של השופט (כתוארו  
15 אז) א' רובינשטיין (4.8.2014)

16

17 51. כך בפרט לגבי תביעות ספאם, כאשר הסמכות לפסיקת פיצויים לדוגמא,  
18 ממילא נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט (סעיף 30א(1) לחוק;  
19 עניין חזני, פסקה 7).

20

21 52. בעניין זה, הן הסירוב הבלתי-מוסבר של התובע שלא לבקשת את הסרת על  
22 אף משלוח עשרות הודעות ע"י הנתבעת, הן העובדה כי הסכים לקבל דיוור  
23 שיווקי בעת כניסתו לאתרה, מובילים לכלל מסקנה כי אף אם הייתי קובעת  
24 שהופר החוק בנקודה זו, הרי שבנסיבות, אין מקום לפסוק לתובע פיצוי כספי  
25 כלשהו.

26





## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 4700-02-21 בן יהונתן נ' או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ

תיק חיצוני:

1 53. התובע לא מסר לנתבעת הודעת סירוב כדין, ולכן הוא מוחזק כמי שהמשיך להסכים  
2 לקבל ממנה דברי פרסומת ולכן ואך בשל כך דין תביעתו להידחות. נמען סביר  
3 ותמים, שמבקש באמת ובתמים למנוע מעצמו את הטרדה שבקבלת דואר זבל, אמור  
4 לפעול בדרך יעילה וזריזה לשם הסרת המטרד.

5

6 54. התקשיתי להתרשם בנסיבות המקרה כי המדובר בתביעה המשרתת את התכליות  
7 שעליהן עמד בהרחבה בית המשפט העליון בפסיקתו, ובראשן אכיפה, הרתעה ועידוד  
8 הגשת תובענות יעילות (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי [פורסם בנבו] (4.8.2014); רע"א  
9 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ [פורסם בנבו] (27.7.2014)).

10

11 55. אשר על כן ולנוכח כל האמור לעיל – התביעה נדחית.

12

13 56. התובע ישלם לנתבעת הוצאות משפט סך של 650 ₪.

14

15

16 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין בתוך 15 ימים.

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29





## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 4700-02-21 בן יהונתן נ' או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25

ניתן היום, כ"ב סיוון תשפ"א, 02 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

נעמה טלמן-בולטין, רשמת בכירה

