



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 35335-10-20 שורר נ' נספרסו ישראל בע"מ

מספר בקשה: 1

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

מבקש: אורי שורר  
ע"י ב"כ עו"ד אלון שגיא

נגד

משיבה: נספרסו ישראל בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד ניר קהת

1 פסק דין לאישור בקשת הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית

2 לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

3  
4 1. הצדדים הגישו בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם  
5 לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: "**בקשת ההסתלקות**"),  
6 "**בקשת האישור**", ו"חוק תובענות ייצוגיות").

7 בקשת האישור וטענות הצדדים בתמצית

8 2. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקש לפיה, המשיבה שולחת לנמענים הודעות SMS  
9 (להלן: "**מסרונים**") המכילים "דבר פרסומת" כמוגדר בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק  
10 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**"). לטענת המבקש האפשרות היחידה  
11 להסרה מרשימת התפוצה שעומדת בפני הנמענים היא, לחיצה על קישור שמופיע בגוף  
12 ההודעה שנשלח במסרונים. בהודעה עצמה לא מופיעים פרטים מזהים של המשיבה, ומספר  
13 טלפון למשלוח הודעת הסרה מרשימת התפוצה, ובכך התנהלותה של המשיבה נוגדת את  
14 חוק התקשורת. כמו כן טוען המבקש כי לא נתן את הסכמתו למשיבה לקבל מסרונים  
15 מטעמה. קבלת המסרונים גרמו למבקש עוגמת נפש ופגעו באוטונומיה שלו.

16 3. בתשובת המשיבה לבקשת האישור, המשיבה טוענת בין היתר את הטענות הבאות: המבקש  
17 אישר את קבלת הדיוור מהחברה, בעת ביקורו בחנות הבוטיק של המשיבה; המבקש  
18 אישר את קבלת הדיוור ארבע פעמים נוספות בעת שביצע פעולות באתר האינטרנט של



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 35335-10-20 שורר נ' נספרסו ישראל בע"מ

1 המשיבה במהלך השנים; לגבי יתר הנמענים, המשיבה שולחת דיוור רק למי שהצטרפו  
2 למועדון הלקוחות של המשיבה, ורק לאחר שאישרו באופן פעיל קבלת דיוור או לאחר  
3 שמסרו את פרטי ההתקשרות שלהם למשיבה, תוך שהיא מודיעה למצטרפים כי הפרטים  
4 ישמשו בעתיד לצורך משלוח דברי פרסומת, והמשיבה מאפשרת להם לסרב למשלוח  
5 הפרסומות; צירוף קישור כאמצעי הסרה הוכר בפסיקה כאפשרות שמקיימת את תנאי חוק  
6 התקשורת; לחלופין ולמען הזהירות, גם אם היו לקוחות בודדים שקיבלו מסרונים מבלי  
7 שאישורו או מבלי שהודיעו להם על הכוונה לשלוח אליהם מסרונים, למרות זאת לא נגרם  
8 להם כל נזק. כל הנמענים הינם חברי מועדון שמסרו את פרטיהם מיוזמתם וניתן להניח  
9 שהם מעוניינים בקבלת עדכונים ומסרונים מהמשיבה; כמו כן טוענת המשיבה כי אם  
10 ייקבע כי קיימת עילת תביעה יש לפסוק סכום פיצוי על הצד הנמוך בהתאם למבחנים  
11 שנקבעו בפסיקה לאומדן היקף הפיצוי בתביעות דומות.

### הסכמות הצדדים

12  
13 4. לאחר הגשת בקשת האישור והגשת התשובה, למרות המחלוקת בניהם ומבלי שמי  
14 מהצדדים מודה בטענות הצד שכנגד, באו הצדדים בדברים על-מנת לגבש מתווה הסתלקות  
15 מבקשת האישור, והגיעו להסכמות הבאות:  
16 א. המשיבה מתחייבת, כי תוך 14 ימים ממתן פסק דין המאשר את בקשת  
17 ההסתלקות, בכל המסרונים שנשלחים מטעם המשיבה לנמענים, היא תציג  
18 לפנייהם לפי בחירתה בגוף ההודעה אחת משתי אפשרויות להסרה:  
19 1. הסרה באמצעות שליחת הודעת "הסר" בהשבה למספר ממנו נשלח המסרון  
20 2. הסרה באמצעות שליחת הודעת "הסר" למספר שיופיע במסרון, ואינו המספר  
21 ממנו נשלח המסרון. ניתן יהיה לשלוח הודעת "הסר" גם בדרך של לחיצה על  
22 המספר המופיע במסרון וכתיבת ההודעה.  
23 ב. בנוסף, המשיבה תבצע הדרכת ריענון לכלל עובדי החנויות בדבר יישום הוראות  
24 חוק התקשורת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 35335-10-20 שורר נ' נספרסו ישראל בע"מ

- 1 ג. המשיבה תגיש תצהיר מאת נציג מוסמך מטעמה, שמאשר כי המשיבה ביצעה את  
2 הצעדים כפי שהוסכמו, ולתצהיר תצטרף דוגמה של מסרון שנשלח או עתיד  
3 להישלח את הנמענים.
- 4 ד. המשיבה תיתן פיצוי לציבור בסכום של 25,000 ₪, שיועברו תוך 30 ימים ממועד  
5 פסק הדין לקרן לניהול וחלוקת כספים בהתאם להוראות סעיף 27א לחוק תובענות  
6 ייצוגיות. תוך 14 ימים תגיש המשיבה אסמכתא לבית המשפט על העברת הכספים  
7 לקרן.
- 8 5. לאור חשיבות אכיפת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, והרתעת המפירים; העובדה כי  
9 מטרת הגשת בקשת האישור הושגה; נכונות הצדדים להביא את המחלוקת בניהם לסיום  
10 בצורה יעילה ומהירה; היקף הפיצוי שניתן לציבור; הסיכון בו נשא המבקש בהגשת  
11 הבקשה לאישור התובענה, והסיכון כי ייפסקו כנגדו סכומי הוצאות ניכרים אם בקשתו  
12 תידחה, כמו גם השקעתו הכספית הגבוהה, והתועלת החברתית הקיימת בהליך, הסכימו  
13 הצדדים להמליץ לבית המשפט לפסוק למבקש גמול בסך 15,000 ₪ בתוספת מע"מ וכן שכר  
14 טרחה לבי"כ המבקש בסך 60,000 ש"ח בתוספת מע"מ, וזאת תוך 30 יום ממועד פסק הדין.
- 15 6. בנוסף הוסכם כי המשיבה תשפה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה ששולמה  
16 לצורך פתיחת ההליך, תוך 14 ימים ממתן פסק הדין. לאור העובדה כי הסיכום בין הצדדים  
17 הושג בשלב מוקדם מאד, ומבלי שהתקיים דיון כלשהו בהליך; בשים לב לסעד עליו הוסכם  
18 בין הצדדים; ל ניהול ההליך בין הצדדים ביעילות, בשקיפות ובאופן מהיר, ולחסכון בזמן  
19 השיפוטי מבקשים הצדדים מבית המשפט ליתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה,  
20 ולהורות על שיפוי המבקש כמסוכם. אם בית המשפט לא יפטור את המבקש מתשלום  
21 חלקה השני של האגרה, המשיבה תישא בתשלום חלקה השני של האגרה. בהתאם לתקנה  
22 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות).
- 23 7. לאור הנסיבות שפורטו לעיל ובשים לב להוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות,  
24 הצדדים מבקשים כי בית המשפט יורה כי הסתלקות המבקש מהבקשה לאישור לא תהיה  
25 כרוכה במשלוח הודעה ליועץ המשפטי לממשלה, ובפרסום הודעה על כך, ובהתאם לתקנה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 35335-10-20 שורר נ' נספרסו ישראל בע"מ

1 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות"), לדעתם  
2 אין צורך בפרסום ההסדר, במשלוח הודעות.  
3 8. לבקשה צורפו תצהירי המבקש ובא כוח המייצג לפיהם מלבד תשלום שכר הטרחה והגמול  
4 המבוקשים, לא יקבלו כל טובת הנאה בקשר עם ההליך או עם ההסתלקות.

### אישור בקשת ההסתלקות

5  
6 9. מצאתי כי בנסיבות העניין כמפורט לעיל, יש לקבל את בקשת ההסתלקות, וכי מדובר  
7 בפתרון מידתי והולם להליך, לפיכך הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה  
8 נמחקת, ותביעתו האישית של המבקש כנגד המשיבה נדחית.  
9 10. לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 11 (ב)  
10 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

### גמול ושכר טרחה

11  
12  
13 11. בשים לב לקבוע בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות ולרבות תיקון 10 לחוק; לשיקולים  
14 לפסיקת גמול ושכר טרחת עורך דין כפי שפורטו בע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ  
15 נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.2018) פסקה 29 לפסק דינה של כבוד השופטת ברון; לתועלת  
16 שהושגה ללקוחות המשיבה בעקבות הסיכומים, בכך שתביא לתיקון התנהלות המשיבה,  
17 הפיזיו שניתן לציבור, על רקע הסיכויים והסיכונים שבהמשך ניהול ההליך מבחינת חברי  
18 הקבוצה שמבוקש לייצג; לטרחת המבקש, הוצאותיו, וטרחת בא כוחו; ראיתי לנכון לאשר  
19 את הסכמת הצדדים בדבר תשלום גמול למבקש, ושכר טרחה לעורך דינו.

### האגרה

20  
21 12. בנסיבות העניין בשים לב לתוכן הסכמות הצדדים ולרבות הפיזיו לציבור; לשלב המוקדם  
22 בו מצוי ההליך שטרם התקיים בו כל דיון, מצאתי לנכון לפטור את המבקש מתשלום  
23 חלקה השני של האגרה. כמו כן המשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום חלקה הראשון  
24 של האגרה כמסוכם בין הצדדים.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 35335-10-20 שורר נ' נספרסו ישראל בע"מ

### התוצאה

1  
2 13. לאור כל האמור לעיל, בקשת האישור נמחקת ותביעתו האישית של המבקש נדחית.  
3 לא ראיתי לנכון להתערב בסכומים שהוסכמו על הצדדים כתשלום גמול ושכר טרחת בא  
4 כוח המבקש, כמפורט לעיל. עם זאת ראיתי לנכון להורות כי שליש מתשלום שכר הטרחה  
5 ישולם לאחר שיוגש תצהיר נציג מוסמך מטעם המשיבה על כי המשיבה השלימה את תיקון  
6 התנהלותה, בצירוף דוגמת מסרון כאמור, ואסמכתא לביצוע התשלום לקרן, וזאת עד יום  
7 5.7.21 והחלטה שתיתן בעניין זה.  
8 לתז"פ ביום 5.7.21  
9 המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.  
10

11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18

ניתן היום, כ"ד סיוון תשפ"א, 04 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

ורזס מרזרי  
הדס עובדיה, שופטת

