



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 35613-05-21 רבינוביץ נ' י.ב. קידוח ופרויקטים בע"מ

לפני כבוד השופטת חדוה וינבאום וולצקי

המבקש עו"ד יאיר רבינוביץ  
ע"י ב"כ עוה"ד דוד רבינוביץ

נגד

המשיבה י.ב. קידוח ופרויקטים בע"מ

### פסק דין

- 1  
2  
3 1. המבקש עותר ליתן לו רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום, בשבתו כבית משפט  
4 לתביעות קטנות מפי כב' הרשמת הבכירה חני ברוך אלון, בת"ק 569-02-21 מיום 11.5.21  
5 שבו מצא לקבל את תביעתו בחלקה.  
6  
7 2. עסקינן תביעה מכוח סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן:  
8 "חוק הספאם" או "החוק") ומכוח חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק  
9 הגנת הפרטיות"), בגין 4 הודעות פרסומת שנשלחו אליו כמסרונים ללא הסכמתו מראש,  
10 על ידי המשיבה או מי מטעמה.  
11  
12 3. בית משפט קמא שמע את הצדדים ובסופו של יום מצא לפסוק פיצוי נמוך משמעותית  
13 מתקרת הפיצוי שבסעיף 30 א' לחוק הספאם.  
14  
15 4. במסגרת פסק דינו מצא בית משפט קמא לקבוע כי ההודעה הראשונה אמנם מהווה "דבר  
16 פרסומת" כהגדרתו בחוק הספאם אבל לא הוכח שיש בה כדי לפרסם את עסקיה של  
17 המשיבה או לקדם את מטרותיה.  
18  
19 5. באשר לשלוש ההודעות הנוספות מצא בית משפט קמא לקבוע כי הן מהוות "דבר  
20 פרסומת", תוכן ההודעות מטרותו פרסומה של המשיבה, ההודעות אינן עונות על הדרישות  
21 הצורניות שבחוק ולא התקבלה הסכמתו המפורשת של המבקש בכתב למשלוח ההודעות.  
22 משכך, עסקינן בהודעות שמזכות בפיצוי מכוח החוק.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-05-35613 רבינוביץ נ' י.ב. קידוח ופרויקטים בע"מ

1  
2 6. בבוא בית משפט קמא לקבוע מהו השיעור שיש לפסוק למבקש בגין אותן 3 הודעות מפרות,  
3 הוא הציג את השיקולים לפסיקת הסכום המקסימלי וממול את השיקולים לפסיקת סכום  
4 נמוך יותר. בסופו של יום מצא בית משפט קמא לקבוע כי המשיבה אינה חברה מפרה  
5 סדרתית, הפרסומים אינם פוגעניים, מנכ"ל המשיבה הסביר שהוא אינו יודע כיצד שורבב  
6 מספר הטלפון של המבקש לרשימת התפוצה של לקוחותיו בהיות החברה ספק קידוחי  
7 בטון. עוד קבע כי חרף יכולתו של המבקש ללחוץ על לחצן ההסרה בהודעה הראשונה  
8 שנשלחה אליו, לא סיפק הסבר משכנע מדוע נמנע מלעשות כן ומדוע נמנע מלפעול אקטיבית  
9 להסרת מספר הטלפון.

10  
11 7. בית משפט קמא ציין כי קביעת הפיצוי ללא הוכחת נזק בהתאם לחוק חוסה תחת עיקרון  
12 תום הלב.

13  
14 8. בשל כל השיקולים הללו מצא בית משפט קמא להעמיד את הפיצוי על סך של 250 ₪ לכל  
15 הודעה וסה"כ 750 ₪ פיצוי. לסכום זה הוסיף 500 ₪ הוצאות משפט.

### טענות המבקש

16  
17  
18  
19 9. בית משפט קמא שגה הן שגיאות שבעובדה והן שגיאות שבמשפט. לא היה מקום לאבחן  
20 בין ההודעה הראשונה לשלושת הנוספות, שכולן נשלחו מאותו מספר טלפון של מנכ"ל  
21 המשיבה. אותו מנכ"ל גם אישר ששלח גם את ההודעה הראשונה ומדובר בהודאת בעל דין.

22  
23 10. דווקא העובדה שההודעה הראשונה נשלחה ללא ציון שם השולח צריכה להוות טעם  
24 להחמיר עם השולח ולא לפטור אותו.

25  
26 11. לא היה מקום לקבוע כי על המבקש היה להסיר את הפרסום הראשון שכן ממילא מדובר  
27 באפשרות שהייתה קיימת רק לגבי הפרסום הראשון. אם בכלל היה מקום לבצע הפחתה  
28 בפיצוי בשל כך, היה צריך להביא זאת בחשבון רק מההפרה השנייה. יתרה מכך, על פי  
29 ההלכה בבית המשפט העליון, אין חובה על המבקש לבקש הסרת נתוניו מהמפרסם ואין  
30 חובה להקטין את הנזק.

31  
32 12. אין כל רלוונטיות לאמון שנתן בית משפט קמא בעדות המנכ"ל של המשיבה כי אינו יודע  
33 כיצד שורבב שמו של המבקש לרשימת התפוצה, להתרשמותו של בית משפט קמא שאין  
34 מדובר בחברה מפרה סדרתית של החוק ועוד, זאת ככל שעסקינן בשיעור הפיצוי.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-05-35613 רבינוביץ נ' י.ב. קידוח ופרויקטים בע"מ

1

2 13. מכל הטעמים הללו מבקש המבקש ליתן לו רשות ערעור, לדון בבקשה כבערעור ולקבלו  
3 במלואו.

4

5

דין

6

7 14. לאחר שעברתי על הבקשה, על פסק הדין ועל התיק בבימ"ש קמא מצאתי כי דין הבקשה  
8 להידחות אף ללא צורך בתגובה.

9

10 15. כידוע, הכלל הוא כי בית משפט של ערעור לא יתערב בקביעות של בית משפט לתביעות  
11 קטנות אלא במקרים חריגים ביותר. אין לי אלא להפנות לדבריו של כב' השופט זילברטל  
12 אשר מסכם את ההלכות הנוהגות בעניין מתן רשות ערעור על פסקי דין בבית המשפט  
13 לתביעות קטנות ברע"א 2095/15 אולמי נפטון בת-ים בע"מ נ' משיח, מיום 20.5.15:

14

15 "ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך פשוט ומהיר, וכדי  
16 לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן רשות ערעור על פסקי דינו  
17 היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים חריגים ביותר בהם נפל פגם  
18 מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור (רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל  
19 (פורסם בנבו) (18.3.2015)). רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות  
20 לא בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות החורגת מעניינם  
21 הישיר של הצדדים למחלוקת..."

22

23 16. לא מצאתי כי המקרה שבפניי נופל לגדר אותם מקרים חריגים.

24

25 17. בית משפט קמא פירט באריכות את הסיבות שהביאו אותו בסופו של יום לפסוק סכום  
26 נמוך מן התקרה הקבועה בחוק. תקרת פיצוי כמשמעה כן היא. לא מתחילים ממנה אלא  
27 מסיימים בה במקרים הבוטים ביותר.

28

29 18. ואכן, אני סבורה שבמקרה כאן צדק בית משפט קמא בקביעתו הכוללת. זאת מאחר וגם  
30 אם אין מקום להביא בחשבון אשם תורם בפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק מכוח החוק, הרי  
31 שהתנהגות התובע יכולה ללמד גם על מידת הפרעה שבשליחת המסרון. במקרה של  
32 המסרון הראשון גם לא היה מדובר בניסיון לפרסם את הפעילות של המשיבה, כפי שמצא  
33 בית משפט קמא.

34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-05-35613 רבינוביץ נ' י.ב. קידוח ופרויקטים בע"מ

19. כך גם יש לבחון את ההתנהגות על פי כללי הגינות בסיסית. מקום שבהודעה הראשונה הייתה אפשרות לבקש הסרה והמבקש לא נתן הסבר מניח את הדעת מדוע לא פעל להסרה, קשה לקבל כי התנהגותו בהמשך הייתה תמת לב. אפילו כשידע כבר במי מדובר לא עשה כל מעשה כדי למנוע את ההודעות הבאות, גם לאחר קבלת ההודעה השנייה. מנגד בית משפט קמא מצא לקבל את עדות מנכ"ל המשיבה כי הוא אינו יודע כיצד שורבב מספר הטלפון של המבקש לרשימת התפוצה שלו. בהינתן סוג הפעילות של המשיבה, אכן יש בכך הגיון. שכן מה לעורך דין ולקידוחי בטון?!

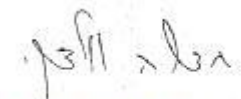
20. על כן לא מצאתי לקבל את טיעוני המבקש כי היה על בית משפט קמא להתרשם אחרת מן העדויות. לאור התרשמות בית המשפט קמא לא היה מקום לפסוק את הסכום המקסימלי ששמור למקרים של הפרות בוטות יותר. באשר לשיעור הפיצוי, אין מדובר בפגם מהותי שיורד לשורשו של עניין.

סוף דבר

21. הבקשה נדחית. משלא ביקשתי תגובה אין צו להוצאות, הגם שבהיות המבקש עורך דין שאמון על ההלכות, היה מצופה ממנו לנהוג אחרת.

22. הפיקדון יוחזר לידי המבקש באמצעות בא כוחו.

ניתן היום, כ"ה סיוון תשפ"א, 05 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

  
חדוה וינבאום וולצקי, שופטת

25  
26  
27  
28

