



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 17603-06-20 חקון ואח' נ' האיטלקית ברוממה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 14

בפני כבוד השופטת אביגיל זכריה

המבקשים:

1. עמית חקון
2. נאור ליזר
- שניהם באמצעות עו"ד פרמינגר

נגד

המשיבים:

1. האיטלקית ברוממה בע"מ
2. אוהד צורף
3. שטראוס עודד חיים
- שלושתם ע"י ב"כ עו"ד סיטון - זלקינד
4. ריגלר ניהול ואחזקות בע"מ
5. דוד אברהם ריגלר
- שניהם ע"י ב"כ עו"ד נחמן

פסק דין

1. בפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקותם של שני המבקשים מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית נשוא תיק זה כנגד המשיבים, איש איש על פי עניינו, וזאת על פי הוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן - החוק), ועל דחיית התביעה האישית של המבקשים, ללא צו להוצאות ותוך פסיקת גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם על פי המוצע בבקשה.
עוד עותרים הצדדים לשיפוי המבקשים על ידי המשיבים בגין חלקה הראשון של האגרה ששולמה עם פתיחת ההליך ולפטור מיתרת האגרה.
2. עניינה של בקשת האישור והתביעה דנן, בהפרה נטענת של סעיף 30א. לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב - 1982 (להלן - חוק התקשורת) המתבטאת במשלוח דבר פרסומת באמצעות מסרון לחברי הקבוצה הנטענים על ידי המבקשים וזאת מבלי לקבל הסכמתם לכך מראש.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 17603-06-20 חקון ואח' נ' האיטלקית ברוממה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

3. המבקשים ביקשו לאשר התובענה כייצוגית, תוך טענה כי הקבוצה כוללת את: "כל מי שקיבל מאת המשיבים 1 ו / או 4 דבר פרסומת כהגדרתו בסעיף 30א. לחוק התקשורת, באמצעות הודעת מסר קצר, ואשר אין בידי המשיבים 1 ו/או 4 את אישורו המפורש של הנמען למשלוח וזאת החל מיום 1.1.15 ועד היום בו תאושר בקשת האישור ותוגדר הקבוצה..."

סכום התובענה ביחס לכלל חברי הקבוצה הועמד על סך שנטען להיות במסגרת סמכות בית המשפט.

הנוק האישי הנטען הועמד על 100 ₪.

4. בבקשה שלפניי, אשר נתמכת בתצהירי המבקשים ובא כוח, עותרים הצדדים במשותף לסילוק ההליך כבר בשלב זה.

הבקשה הוגשה עקב הסדר אליו הגיעו ב"כ הצדדים, בשים לב למחלוקת המשפטית והעובדתית ביניהם ונסיבות המקרה דנן, ובין היתר על רקע טענות המשיבים לפיהן:

- המשיבים 1-3 טענו כי מדובר במשלוח מסרון בודד ויחיד בתקופה בה נאלצו המשיבים עקב מגפת הקורונה לסגור את שערי המסעדה המופעלת על ידם בחיפה ולהגיע לקהל לקוחותיהם באמצעים חלופיים וזאת על מנת להמשיך ולספק להם שירות, ולו מוגבל, ולצמצם את הנזקים הכלכליים החמורים שנגרמו על רקע המשבר הייחודי בתקופת הקורונה;

- נטען כי תוכן המסרון אינו עולה בגדר "פרסומת" אלא במידע שירותי ואישי, חדש ועדכני ביחס לשירות משלוחים שלא הופעל על ידי המשיבים עובר לאותו מועד וכן לשירות איסוף עצמי והכול על רקע המגבלות וההנחיות שניתנו בתקופת משבר הקורונה והצורך הייחודי בהיערכות מתאימה וחדשה לצורך עמידה בהן;

- עוד נטען כי במסגרת המסרון שהועבר הייתה אפשרות לבקש הסרת הנמען מרשימת התפוצה וכי אין מחלוקת כי לאחר שהנמען ביקש להסירו הרי שהוא הוסר מיידית. עוד נטען כי למעלה מ- 98.5% מהנמענים לא עתרו להסירם מהתפוצה המתוארת באופן שלעמדת המשיבים מלמד על ערך המידע שהועבר בעבורם;



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 17603-06-20 חקון ואח' נ' האיטלקית ברוממה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- בנסיבות אלה טוענים המשיבים 1 עד 3 כי אין למבקש בעניינם עילת תביעה אישית או קבוצתית המצדיקה אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית;
- המשיבים 4 ו- 5 טענו, בדומה למשיבים 1 עד 3, כי מדובר במשלוח של מסרון יחיד ובודד שנועד לעדכן את קהל לקוחותיהם אודות שירות המשלוחים החדש שהופעל על ידם לראשונה באותה עת על מנת להתמודד עם המגבלות וההנחיות בתקופת הקורונה תוך מתן מענה לצרכי לקוחות המסעדה;
- המשיבים 4 ו- 5 טענו כי אין בסיס לעילת התביעה האישית של המבקש, לא כל שכן הקבוצתית בנסיבות העניין, וכי הקבוצה הנטענת הינה מגוונת באופן שאינו מאפשר בירור התביעה בהליך של תובענה ייצוגית.

המבקשים, בתשובה לתגובה, טוענים כי עיון בתוכן המסרון מעלה כי אין מדובר במסרון המספק מידע בלבד אלא במסרון המהווה דבר "פרסומת" לכל דבר ועניין, כפי שגם מצוין בו מפורשות, הכולל הפנייה לתפריט המסעדה, מעניק הנחה של 10% ברכישה ועוד.

בבקשה שבפניי מתואר כי לאחר הגשת כתבי הטענות וקיום הדיון המקדמי בתיק בו נדונו באריכות ובפירוט טענות הצדדים לרבות: התחייבות המשיבים שלא להמשיך ולשלוח הודעות כאמור ככל שלא ניתנה הסכמת הנמענים לפי סעיף 30 א. לחוק התקשורת; הסכמת המשיבים לפצות את הציבור בהתאם לאמור בבקשה, מבלי להודות באיזו מבין הטענות; המחלוקת שבין הצדדים לעניין גובה הנזק וכימותו והיבטים נוספים - הגיעו הצדדים למסקנה כי אין צורך בניהול ההליך הייצוגי וגיבשו את ההסכמות הכלולות בבקשה שבפניי ולפיהן:

- לפנים משורת הדין, המשיבה 1 תעניק הטבה לציבור בדמות 3,000 (שלושת אלפים) מנות קינוח;
- לפנים משורת הדין, המשיבה 4 תעניק הטבה לציבור בדמות 2,000 (אלפיים) מנות קינוח;
- ההטבה תחולק לציבור אשר יגיע מרצונו החופשי לסעוד במסעדות המשיבות 1 ו/או 4;





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 17603-06-20 חקון ואח' נ' האיטלקית ברוממה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- המשיבות 1 ו- 4 התחייבו כי בחשבון שיימסר ללקוחות שיקבלו את ההטבה הנ"ל יירשם כי מדובר בקינוח שמקורו בהטבה על רקע ת"צ וזאת על מנת שניתן יהיה לעקוב אחר כמות ההטבות שמומשו;
- חלוקת ההטבה תבצע במשך שישה חודשים ממועד מתן פסק דין זה ובכפוף לקיום מסחר תקין ושוטף בתקופה זו (להלן - תקופת ההטבה). ככל שתחול הפסקה במהלך המסחר התקין בתקופה האמורה בנסיבות שאינן תלויות במשיבות 1 ו/או 4, ייעצר גם מניין תקופת ההטבה והיא תתחדש מיד עם חידוש המסחר;
- ב"כ המבקשים יהיה רשאי לקבל מהמשיבים או מי מהם דיווח ואסמכתאות ביחס למתן ההטבות הנ"ל אחת לרבעון;
- בתום תקופת ההטבה יגישו כל אחת מהמשיבות 1 ו- 4 דיווח לבית המשפט, שילווה בתצהיר מנהל ודיווח מתאים ביחס למימוש ביחס לכמות ההטבות שחולקה עד לאותה עת (להלן - הודעת השלמת הביצוע);
- היה ובתום תקופת ההטבה לא יוענק מלוא היקף ההטבה לציבור על ידי מי מהמשיבות 1 ו/או 4 אזי יתרמו המשיבות 1 ו/או 4 על פי העניין את יתרת מנות הקינוח שטרם חולקו לבית תמחוי על פי בחירת המבקשים בתחומי חיפה והקריות או לעמותת "נותנים באהבה" העוסקת בחלוקת מזון למשפחות נזקקות. גם במקרה כזה תוגש הודעה בדבר השלמת הביצוע לבית המשפט.

הצדדים טוענים כי נוכח ההסכמה אליה הגיעו, ההטבה שניתנת לציבור במסגרת ההסכמה וכל יתר הנסיבות המפורטות לעיל ואשר נדונו כבר בהרחבה במסגרת ההליך, לא מתקיימים התנאים לאישור התובענה כתובענה ייצוגית ועל כן עותרים הם במשותף להורות כאמור ברישא להחלטה זו.

הצדדים אף עתרו במשותף לפטור מיתרת האגרה נוכח החיסכון בזמן השיפוטי והשלב המוקדם בו מסתיים ההליך.

5. על פי החוק הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית טעונה את אישורו של בית המשפט. עוד קובע החוק כי גם כאשר אישר בית המשפט הסתלקותו של מבקש, הוא





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 17603-06-20 חקון ואח' נ' האיטלקית ברוממה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

רשאי לקבוע - במקרים המתאימים לכך - כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג אחרים, ולהורות על פרסום או אי פרסום הודעה על כך בהתאם להוראות תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

6. לאחר עיון בבקשה ובנימוקה, ולאחר שמיעת טיעוני הצדדים בדיון המקיף שהתקיים בפניי, בחינת ההטבה המוענקת לציבור על ידי המשיבות 1 ו- 4 אל מול נסיבות התיק בכללותו, התחייבות כלל המשיבים הצופה פני עתיד ביחס למשלוח הודעות כאמור, ובהינתן שאין באישור בקשת ההסתלקות כדי ליצור מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה, למעט המבקשים - אני קובעת כי אין בנמצא יתרון ותועלת ממשיים בהמשך ניהול ההליך כנגד המשיבים.

כפועל יוצא של קביעה זו לא מצאתי להורות על איתור תובע מייצג או בא כוח מייצג חלופיים, או על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות, על כל ההוצאות הכרוכות בכך.

7. על פני הדברים, הצעדים בהם התחייבה המשיבים לנקוט כמפורט בבקשה, מסבים תועלת לחברי הקבוצה ולציבור הצרכנים בכללותו וההטבה המוצעת לעיל מדברת בעניין זה בעד עצמה ועולה בקנה אחד עם מכלול הנסיבות המוצגות. על כן, ועל אף שהסתלקות מתוגמלת היא החריג לכלל, שוכנעתי כי במקרה זה הסכומים המוסכמים כפסיקת גמול למבקשים (הגם שלטעמי הוא אינו על הצד הנמוך כנטען בסעיף 33 לבקשה) ושכר טרחה ב"כ המבקשים נמצאים בגדר מתחם הסבירות ומצאתי לאשרם.

8. נוכח האמור לעיל ולבקשת הצדדים, אני נעתרת לבקשה ומתירה הסתלקות המבקשים מהבקשה לאישור התובענה הייצוגית ועל דחיית התביעה האישית של המבקשים במישור היחסים שבין הצדדים, ללא צו להוצאות, איש איש על פי עניינו.

9. המשיבים 1 – 3 יישאו בתשלום גמול למבקש מספר 1 בסך 5,000 ₪ (כולל מע"מ) ובשכר טרחת ב"כ המבקש מספר 1 בסך 16,500 ₪ בתוספת מע"מ.

בשים לב למנגנון ההטבה ומשך הענקתו, ועל פי הסמכות המוקנית לי על פי דין אני מורה כי מחצית מהגמול ומחצית משכר טרחת ב"כ המבקש (בצירוף מע"מ) ישולמו על ידי





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 17603-06-20 חקון ואח' נ' האיטלקית ברוממה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

המשיבים 1 – 3 בתוך 30 יום מהיום ואילו המחצית השנייה תשולם בתוך 30 יום ממועד הגשת ההודעה בדבר השלמת הביצוע כאמור לעיל ולא יאוחר מיום 1.1.22. בנוסף, המשיבים 1 עד 3 ישפו את המבקש מספר 1 בגין מחצית חלקה הראשון של האגרה בסך של 1,560 ₪ שישולמו בתוך 30 יום מהיום.

10. המשיבים 4, 5 יישאו בתשלום גמול למבקש מספר 2 בסך 5,000 ₪ (כולל מע"מ) ובשכר טרחת ב"כ המבקש מספר 2 בסך 16,500 ₪ בתוספת מע"מ. בשים לב למנגנון ההטבה ומשך הענקתו ועל פי הסמכות המוקנית לי על פי דין אני מורה כי מחצית מהגמול ומחצית משכ"ט ב"כ המבקש מספר 2 (בצירוף מע"מ) ישולמו בתוך 30 יום מהיום, ואילו המחצית השנייה תשולם בתוך 30 יום ממועד הגשת ההודעה בדבר השלמת הביצוע ולא יאוחר מיום 1.1.21. בנוסף, המשיבים 4, 5 ישפו את המבקש מספר 2 בגין מחצית חלקה הראשון של האגרה בסך של 1,560 ₪ שישולמו בתוך 30 יום מהיום.

11. בהתחשב בשלב ובאופן בו הסתיים ההליך ומכל הנימוקים שפורטו לעיל, ניתן פטור מיתרת האגרה.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים וכן למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות.

ניתן היום, כ"ו סיוון תשפ"א, 06 יוני 2021, בהעדר הצדדים.


אביגיל זכריה, שופטת

