



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-06-63091-06 גנץ נ' שמעון

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

אלון גנץ

המבקש

נגד

ד"ר עברי שמעון

המשיב

2

החלטה

3

4

5 לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב יפו (כב'
6 הרשמת הבכירה ורדה שוורץ) מיום 13.6.21 בת"ק 37374-06-20 ולפיה התקבלה בחלקה
7 הקטן תביעת המבקש נגד המשיב לפיצוי מכוח סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים)
8 תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

9

10 המבקש הגיש תביעה במקורה בגין קבלת שתי הודעות פרסומת ולאחר מכן תיקן את כתב
11 תביעתו לסך של 9,000 ₪ בגין קבלת 7 הודעות פרסומת בתוספת הוצאות.

12

13 בכתב ההגנה המתוקן טען ד"ר עברי שמעון כי החברה שנתבעה בכתב התביעה המקורי –
14 ד"ר עברי שמעון – מדיקל אסתטיקס כבר לא קיימת מזה מספר שנים.

15 3 הודעות נשלחו כנראה מחשבונה האישי של שוש לביא, מי שהיתה שותפתו באותם ימים
16 והיתה אחראית על השיווק. הוא אינו מסיר אחריותו מההודעות, אך התשובות בנוגע למה
17 שנעשה בנוגע לאותן הודעות מצויות רק אצלה. לכן מבקש לצרפה גם כן להליך.

18

19 4 הודעות שנוספו בכתב התביעה המתוקן נשלחו לאחר שהתובע נרשם לאתר של הנתבע
20 תוך השארת מספר הטלפון.

21

21 ניהול האתר נעשה על ידי מדיה גרופ והוא מבקש להזמינה לעדות.

22

23

24



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-06-63091-06 גנץ נ' שמעון

- 1 בית משפט מצא כמתקבלת יותר על הדעת את האפשרות שהתובע הוא זה
2 שהשתמש בשני מכשירי טלפון וביצע בעצמו העברת ההודעה למכשירו יותר
3 מהאפשרות ולפיה הנתבע הוא זה שניסה להסתיר את כתובת המשלוח באמצעות
4 שימוש בטכנולוגיה מורכבת.
5 לא נמצא כי במסרונים הנוספים יש פרסומת אסורה ונקבע כי לכאורה המסרון
6 מנובמבר 2020 נשלח על ידי התובע.
7 לכן נקבע כי יש לחייב הנתבע בגין 3 ההודעות הראשונות ובשל הצל הכבד על תום
8 ליבו של התובע נפסק פיצוי בסך 2,000 ₪ בלבד ולא נפסקו הוצאות.
9
- 10 **5. בבקשת רשות הערעור** נטען כי בית משפט קמא שגה כאשר ביצע חלוקה של משלוח
11 ההודעות לשני חלקים.
12 נטען, כי בית משפט קמא שגה כאשר קבע לגבי ההודעות מיום 4.8.21 ו- 14.11.20 כי אינן
13 בגדר הודעות ספאם. תוכן הודעות אינו קובע אם מדובר בהודעת ספאם אם לאו.
14 קביעת בית משפט קמא, כי יש הודעות שנשלחו על ידי המבקש מטלפון אחר לעצמו לא
15 מבוססת.
16 צורפה תכתובת מול חברת infory שלא היתה חלק מחומר הראיות בתיק קמא.
17 הובהר מדוע כל ההודעות לטענת המבקש – התובע הן הודעות פרסומת אסורות והמבקש
18 גם משיג על הכתמת שמו הטוב ותום ליבו.
19
- 20 **6. דין בקשת רשות הערעור להידחות אף ללא צורך בתשובת המשיב וזאת מהנימוקים**
21 **כדלקמן:**
22
23 הלכה היא כי "ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך פשוט
24 ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן רשות ערעור על
25 פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים חריגים ביותר בהם נפל
26 פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור (רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל
27 (פורסם בנבו) (18.3.2015)).
28
29
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-06-63091-06 גנץ נ' שמעון

1 רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות לא בהכרח תינתן אף כאשר
2 מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות החורגת מעניינם הישיר של הצדדים
3 למחלוקת... " (רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח, פסקה 4 לפסק דינו של
4 כב' הש' צ' זילברטל (20.5.15)).

5
6 רשות ערעור על פסק דינו של בימ"ש לתביעות קטנות, לרבות בתביעות מכוח חוק
7 התקשורת, ניתנת במקרים חריגים במיוחד (ראה: רע"א 1231/17 רז נ' אימפרשן מדיה
8 בע"מ סעיף ז' להחלטת כב' המשנה לנשיאה השופט רובינשטיין (20.4.17)).

9
10 עניינו של חוק התקשורת כבר נדון והוכרע בכל הערכאות פעמים רבות.
11 ראה לעניין זה גם רע"א 1631/17 דניאל שקולניק נ' וטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ
12 (11.5.17) בסעיף 4.

13
14 כאשר בית משפט בוחן אם מדובר ב"דבר פרסומי" לפי סעיף 30 א' (א) לחוק התקשורת,
15 הוא וודאי יכול לבחון את תוכנו.

16 ראה לעניין זה גם פסק דיני ברת"ק 56184-09-16 לאומית שירותי בריאות נ' שלומי בן עטר
17 (27.10.2016).

18
19 המקרה שלפני אינו נכנס לגדר החריגים המצדיקים מתן רשות ערעור.
20 מסקנות בימ"ש קמא תחומות לגדר המחלוקת שבין הצדדים לפי כתבי הטענות שהונחו
21 בפניו ולא מצאתי כי נגרם עיוות דין למבקש או כי פסק הדין הוא בעל חשיבות למקרים
22 אחרים הנדונים בבימ"ש לתביעות קטנות ואף לא מצאתי טעות ממשית המצריכה
23 התערבות.

24
25 במקרה דנן, אין סוגיה משפטית בעלת השלכת רוחב שנדונה והוכרעה בפסק הדין.
26 קביעותיו של בית משפט קמא, כאמור, נטועות בתשתית הראייתית שהוצגה בפניו.
27 למותר לציין, כי ראיות שלא הוצגו בפניו, לא היו אמורות להילקח בחשבון עת ניתן פסק
28 הדין.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-06-63091 גנץ נ' שמעון

1 בית משפט בחן את הגרסאות שנשמעו לפניו והעדיף את גרסת הנתבע.
2 ערכאת ערעור מתערבת בקביעות עובדתיות ובמצאי מהימנות רק במקרים חריגים
3 ביותר, שאינם מתקיימים כאן.
4 אני מבינה לליבו של המבקש, אשר נפגע מכך שבית משפט הטיל ספק בתום ליבו אך ערכאת
5 ערעור אינה שומעת עדים ואינה מתרשמת מהם באופן בלתי אמצעי.
6 יצוין, כי בית משפט קמא לא יצר באופן מלאכותי חלוקה של שליחת המסרונים לשניים.
7 התובע הוא זה שהגיש בתחילה כתב תביעה בגין חלק מההודעות לגביהן טען הנתבע כי הן
8 נשלחו על ידי שותפתו ולא כפר באחריות אלא ביקש לחלוק אותה עם שותפתו.
9 בכתב התביעה המתוקן הוסיף הודעות נוספות ולגביהן התייחס הנתבע בנפרד ואף בית
10 משפט התייחס בנפרד להודעות אלו בפסק דינו.

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

7. לסיכום:

(א) לאור האמור לעיל, נדחית בקשת רשות הערעור.

(ב) משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

(ג) הערבון יוחזר למבקש.

(ד) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ' תמוז תשפ"א, 30 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

אביגיל כהן
אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא

