



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 19-10-18769 צדקיהו נ' לירם אקסלוסיב 86 בע"מ

בפני כבוד השופט דניאל מרדכי דמביץ

תובעת
שירן צדקיהו
באמצעות ב"כ עוה"ד מרדכי טורים

נגד

נתבעת
לירם אקסלוסיב 86 בע"מ

פסק דין

1. לפני תביעת ספאם ע"ס 14,000 ₪ בגין משלוח 14 הודעות ספאם.
 2. בין הנתבעת לבין מספר תובעים, בהם התובעת, התקיים הליך קודם - ת"א (שלום, ירושלים) 16-10-2374. בסיומו של אותו הליך הוסכם על תשלום פיצוי וכן על גריעת התובעת (וליתר התובעים באותו בהליך) מרשימת התפוצה של הנתבעת בכל הנוגע למשלוח הודעות פרסום. ביום 16.9.2018 קיבל ההסכם שבין הצדדים תוקף של פסק דין.
 3. אלא שבימים 11.10.2018-27.2.2019 קיבלה הנתבעת 14 מסרוני פרסומת נוספים למכשיר הטלפון הנייד שבבעלותה. אין על כך מחלוקת.
 4. התובעת דורשת חיוב של הנתבעת בפיצויים לדוגמה בסך של 1,000 ₪ בגין כל מסרון (סעיף 30א(1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982; להלן - **החוק**). ב"כ התובעת מטעים כי במקרה דנן, נוכח ההסדר הקודם אשר כלל הבהרה מפורשת כי על הנתבעת לחדול משלוח מסרונים לתובעת (וליתר התובעים) הרי שחל סעיף 30א(5)(א) לחוק המחיל חזקת ידיעה על המפרסם (הנתבעת במקרה דנן) כאשר שיגור דבר הפרסומת נעשה לאחר שניתנה למפרסם הודעת סירוב מאת הנמען.
 5. הנתבעת טוענת שפעלה בתום לב ותוך שספק השירות (שיגור המסרונים) הוא זה שפעל באופן לקוי במשלוח המסרונים לתובעת. נציג הנתבעת הבהיר שלנתבעת לא היה כל אינטרס להמשיך לשלוח מסרונים פרסומיים לתובעת לאחר שכבר נתבעה על ידה ואף שילמה לה פיצויים באותה עילה.
- נציג הנתבעת סבור שהתובעת הגישה תביעתה בחוסר תום לב: המסרונים נצברו על ידי התובעת טרם פנייתה (באמצעות עורך דינה) לנתבעת; הנתבעת השיבה בבקשה להסיר אותה מרשימת התפוצה על אף שקישור להסרה מרשימת התפוצה היה שלוב בכל המסרונים שנשלחו לתובעת.



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 19-10-18769 צדקיהו נ' לירם אקסלוסיב 86 בע"מ

זאת ועוד, לטענת הנתבעת, התובעת היא "סיטונאית" בתחום יחד עם בא כוחה: נציג הנתבעת איתר במרשתת שמונה הליכים שונים בהם הוגשו תביעות ספאם על ידי עו"ד טורים בשם התובעת (הנתובעת), בחקירתה, טענה כי איננה זוכרת כמה הליכים כאלה יש, ולמעשה לא סתרה את טענת נציג הנתבעת).

6. ב"כ התובעת טען כי אל לבית המשפט להפוך את היוצרות ולראות את הנתבעת כקרבן, בעת שהיא זו שהפרה את החוק. עוד ציין ב"כ התובעת כי החוק אינו מגביל כמותית הגשת תביעות ספאם על ידי תובע יחיד (בין אם הוא מיוצג ובין אם לאו).

ב"כ התובעת הדגיש כי המסרונים שנשלחו לתובעת מפרים גם את הוראת סעיף 30א(ה)(1)(ב) לחוק אשר מחייבת לציין בדבר הפרסומת את שמו של המפרסם. במקרה דנן נשלחו מסרונים המציינים כי הם נשלחים על ידי המותג Keds אולם לא מציינים את שם הישות המשפטית העומדת מאחוריהם - היא הנתבעת במקרה דנן.

7. בעניין צבירת ההודעות טרם פניה לנתבעת טענה הנתבעת בדיון היום כי למעשה אין היא מטפלת במסרונים באופן שוטף הואיל והיא אמא לשלושה ילדים קטנים ולא מעשי לעקוב אחר המסרונים. לכן היא מעבירה את המסרונים לעורך הדין והוא מטפל בעניין. זו היתה גם ליבת תשובתה של התובעת בעניין הימנעותה מביצוע הפעולה המוצעת לשם הסרת הנמען מרשימת התפוצה של הנתבעת: את פעולתיה היא מבצעת בהתאם להמלצותיו והנחיותיו של עורך הדין.

תשובותיה של התובעת מלמדות על תום לב חלקי-בלבד בהתנהלותה. התובעת הנכבדה הציגה עצמה במעמד של בין מי שאינה מוטרדת בפועל מההודעות שנשלחו אליה ומתעלמת מהן (לשון אחרת: צוברת את ההודעות) לבין מי שפועלת אך לפי הוראות עורך דינה. לא ניתן להתעלם מכך שהתנהלותה של התובעת ממקסמת את תועלתה הכלכלית מאותן הודעות שנצברות במכשיר הטלפון הנייד שלה. עם קבלתן, התובעת לא פעלה לשם הסרתה מרשימת התפוצה באמצעות אפשרות ההסרה שבכל הודעה שנשלחה אליה (ולטענתה של התובעת - ככל לא נקראה) ואף לא פנתה לנתבעת בכל דרך אחרת להסב את תשומת לבה לשיגור הודעות הספאם אליה בניגוד לדין.

8. סעיף 30א(י)(3)(ב) לחוק קובע כי בבואו לקבוע את שיעור הפיצויים לדוגמה יתייחס בית המשפט בין היתר לעידוד הנמען למימוש זכויותיו. סבורני כי במקרה דנן אין צורך לעודד את התובעת לממש את זכויותיה. התובעת ניהלה, באמצעות בא כוחה המלומד עו"ד טורים, שורת הליכים דומים. התנהלותה של התובעת גם במקרה שלפנינו נראית כתועלתנות לשם מקסום התשואה הכלכלית הצפויה מהגשת תביעה נגד הנתבעת.



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 19-10-18769 צדקיהו נ' לירם אקסלוסיב 86 בע"מ

9. לצד זאת יש כמובן להביא בחשבון את הצורך בהרתעת הרבים מפני הפרת החוק (סעיף 30א(י)(3)(א) לחוק). מפרסם הנעזר בחברת טכנולוגיה לשם ביצוע פרסומיו אינו יכול לרחוץ בנקיון כפיו ולגלגל את האחריות על חברת הפרסום, ודאי כאשר אפילו לא שלח הודעה לצד ג' (במסגרת ההליך המשפטי דנן).

התוצאה

לאור מכלול הנסיבות והשיקולים שפורטו לעיל, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת 5,600 ₪, כאשר סכום זה כולל הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

ניתן היום, י"א תמוז תשפ"א, 21 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

דניאל מרדכי דמביץ, שופט

