



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 59422-09-20 הלוי עמירן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עמית צבי שרצקי

תובעים רונה הלוי עמירן

נגד

נתבעים חברת פרטנר תקשורת בע"מ

פסק דין

- 1 עניינה של התביעה שבפנינו היא הפצת 14 דברי פרסומת של הנתבעת אל תיבת הדואר האלקטרוני
2 של התובעת, ללא הסכמתה והמשך קבלת דברי פרסומת למרות מספר בקשות באמצעות קישור
3 הסרה ומכתבי התראה.
4 עתירתה היא פיצוי של 14,000 ₪.
5 בתביעתה נסמכת התובעת על סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב 1982. הידועה
6 כתביעת ספאם.
7 בין התאריכים 26.9.19 - 21.8.20, כך לגרסת התובעת, שיגרה הנתבעת 14 דברי פרסומת אל תיבת
8 הדואר האלקטרוני שלה בניגוד להוראות החוק הנ"ל. לדבריה, הפרסומות שוגרו ללא הסכמתה
9 לקבלת הפרסומים. גם לאחר בקשות ההסרה ומכתבי התראה המשיכה הנתבעת לשלוח את
10 הפרסומים.
11
12 מעיון בכתב ההגנה עולה כי בוצעה עסקת מכר מרחוק בין הנתבעת לבין גב' אמירה מרסלה, אמה
13 של התובעת, לשירות TV של הנתבעת. במהלך שיחת הטלפון מסרה התובעת שהייתה שותפה
14 לשיחה, את פרטי הדואר האלקטרוני שלה לנציג המכירות. מסמכי העסקה נשלחו לכתובתה הנ"ל.
15 במסגרת העסקה יודעה על כך שהנתבעת תוכל לשלוח דברי פרסומת באמצעות הדואר האלקטרוני.
16 הנתבעת מאשרת בקשת התובעת מיום 21.8.20 להסרתה מהרשימה ומכחישה בקשות הסרה
17 במועדים קודמים. לטענתה מחמת טעות אנוש פנייתה של התובעת לא טופלה ונשלחו שתי הודעות
18 שאינן הודעות פרסומת אלא בהודעות שירותיות.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 59422-09-20 הלוי עמירן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 עוד מוסיפה הנתבעת כי פרשנותה של התובעת לסעיף 30 א' שגו, שכן לפי החוק הנ"ל במקרה בו
2 פרסם מיידע את הנמען כי פרטי התקשורת שמסר בעת התקשרות יוכלו לשמש למשלוח דבר
3 פרסומת, אין צורך בהסכמה מפורשת.

דיון

4
5
6 מקבל אני את דברי התובעת לפיה שלחה שלוש פעמים בקשות הסרה. בימים 8.6.20, 17.7.20 ו
7 21.8.20 ושתי פניות בכתב וכי הנתבעת המשיכה לשלוח לה הודעות כל העת. המחלוקת מתמקדת
8 בפרשנות סעיף 30 א' לחוק הנ"ל.

9 סעיף 30 א' לחוק הנ"ל נדון במספר פסקי דין בבית המשפט העליון. בע"א 534/17 התייחס בית
10 המשפט העליון בהרחבה לנושא תביעות הספאם ובעניינו קבע כי "בצד הכלל המחייב קבלת הסכמה
11 מראש של הנמען למשלוח דבר פרסומת, קבע המחוקק מספר חריגים במסגרתם היתר למשלוח
12 דבר פרסומת ללא קבלת הסכמה מראש וזאת בתנאים שהגדיר המחוקק".

13 הסעיף המחריג הוא סעיף 30 א' (ג) וקובע כי כוונת המחוקק הייתה "לרכך את דרישת ההסכמה
14 למשלוח דברי פרסומת ולאפשר לעוסקים לשגר פרסומות לרשימת הלקוחות של העסק ובלבד
15 שרשימה זו כוללת את אותם לקוחות שמסרו את פרטיהם לעוסק מרצונם במהלך התקשרות עסקה
16 או במשא ומתן להתקשרות, ולא הודיעו על רצונם שלא להיכלל ברשימה לעניין זה, לאחר שנתנה
17 להם הזדמנות לעשות כן".

18 ארבעת החריגים הנכללים בסעיף מצטברים זה לזה:

19
20 "על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר
21 פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה
22 הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

23
24 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של
25 מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה
26 כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו
27 לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים
28 האמורות בסעיף קטן (ב);

29
30 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב
31 לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג
32 מסוים, והנמען לא עשה כן;

33
34 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה
35 למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1).
36





בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 59422-09-20 הלוי עמירן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 לגרסת הנתבעת המפורטת לעיל, במסגרת העסקה (4)
 2 יודעה על כך שהנתבעת תוכל לשלוח דברי פרסומת
 3 באמצעות הדואר האלקטרוני. בכך לא די. האם נתנה
 4 לה הזדמנות המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו
 5 כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל
 6 או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
 7

8
9 1. תכליתו של החריג הובהרה בדברי ההסבר להצעת החוק בזו הלשון:

10
11 בהתאם למודל ה-Opt-in האירופי, מוצע לסייג את
12 האיסור שבסעיף קטן [ב] ולהתיר שיגור פרסומת אף אם
13 לא התקבלה הסכמת הנמען (בתנאים הקבועים בסעיף
14 קטן [ג]) זאת כאשר קיימים יחסי מסחר קודמים בין
15 המפרסם לנמען (במסגרת רכישה של מוצר או שירות או
16 משא ומתן לרכישה כאמור), בנסיבות שבהן הנמען הוא
17 זה שמסר למפרסם את פרטיו.
18

19 לית מאן דפליג שהתובעת לא נתנה הסכמתה למשלוח דברי הדואר. השאלה היא האם הנתבעת
20 הודיעה לה כי הפרטים שמסרה ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמה ונתנה לה האפשרות
21 לסרב.

22 בכתב התביעה ציינה התובעת כי לא הסכימה לקבלת הפרסומים מטעמה. גם בעדותה בבית המשפט
23 טענה כי לא הביעה מראש הסכמה לקבל פרסומות וגם לא חלק מהתקנון. הנתבעת "לא הודיעה
24 לי על ההודעות שאוכל לסרב על ההודעות"

25 לטענת נציגת הנתבעת, במסגרת העסקה יודעה על כך שהנתבעת תוכל לשלוח דברי פרסומת
26 באמצעות הדואר האלקטרוני.

27 האם נתנה לתובעת הזדמנות להודיע שאין ברצונה להיכלל ברשימת הלקוחות אליהן ישלחו דברי
28 הדואר

29 התובעת קיבלה את החוזה ונכתב בו כי "אם אינך מעוניין לקבל דברי פרסומת מהקבוצה...הנך
30 מוזמן לפנות בכל עת לשירות הלקוחות של הקבוצה... ולהודיע על בקשתך להפסיק לקבל דברי
31 פרסומת אלו". אילו קראה התובעת את האמור, יכולה הייתה בכל עת לבקש הסרתה מרשימת
32 הלקוחות המקבלים דברי דו"ח, "בכך מוחלפת חזקת הסירוב שביסוד ה-opt-in, בחזקת ההסכמה
33 שביסוד ה-opt-out" כמצוין בפסק הדין הנ"ל.

34 שאשר על כן מקבל אני את טענת הנתבעת שהתובעת לא עמדה בתנאי סעיף 30 א' לחוק הנ"ל.
35



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 59422-09-20 הלוי עמירן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 ביום 8.6.20 בקשה התובעת להסיר את שמה מרשימת הלקוחות שניתן לשלוח אליהם דברי דואר.
2 למרות זאת המשיכה הנתבעת במשלוחם, בכך הפרה התובעת את המצווה בסעיף 30 א' הנ"ל.

3
4 האם כל דברי הדואר נחשבים כפרסומת לפי הגדרתם בסעיף 30 א' (א) לחוק הנ"ל

5
6 "דבר פרסומת" מוגדר כיום בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת כך:

7
8
9 (1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת
10 מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך
11 אחרת;

12
13 (2) מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה
14 או תעמולה;

15
16 (3) מסר שאינו דבר פרסומת כאמור בפסקה (1) או (2),
17 המופץ לציבור הרחב, ונכללת בו הצעה לנמען
18 להתקשר למספר טלפון מסוים לשם קבלת מסר
19 כלשהו; הוראות פסקה זו לא יחולו על מסר כאמור
20 מאת המדינה ומוסדותיה, מסר כאמור שתכליתו
21 העברת מידע ששלח גוף הצלה כהגדרתו ב**פקודת**
22 **המשטרה** [נוסח חדש], התשל"א-1971, לשם מילוי
23 תפקידו, או מסר כאמור מאת גוף אחר שקבע השר,
24 באישור ועדת הכלכלה של הכנסת, ורשאי השר
25 לקבוע כאמור סוגים שונים של מסרים לגופים שונים
26 שקבע.

27
28
29
30
31
32 לדברי התובעת ההודעות מכילות באופן מפורש תכנים הניתנים לצפייה אך ורק בתשלום ואף כותרת
33 ההודעות מכילה את המילה פרסומת. לטענת נציגת הנתבעת ההודעות שירותיות.
34 לאחר שעיינתי בכל ההודעות שלאחר יום 8.6.20 מצאתי כי חלקן פרסומות כשמטרתן רכישת מוצר
35 או הוצאת כספים בדרך אחרת וחלקן שירותיות.
36 מ 14 ההודעות, מצאתי כי רק 4 מהן הם הודעות פרסומת: רוצים זוג כרטיסים לקולנוע, אוהבים
37 להתרגש עם הכוכבים הטורקיים המובילים, פרטנר מוציאה אותם מהמסגרת, הי פרטנר הסרט
38 קדימה.

39





בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 59422-09-20 הלוי עמירן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 באשר לפיצויים לה זכאית התובעת. הסכום המקסימאלי הינו 1000 ₪ על כל פרסומת. על בית
2 המשפט לשקול את מכלול נסיבות ובכלל זה את ההפרות החוזרות ונשנות לאחר הודעת התובעת
3 להסרתה מרשימת מקבלי דברי הדואר (ראה רע"א 1954/14).

4
5 בנסיבות שבפנינו אני מחליט כי הנתבעת תשלם לתובעת בגין 4 הפרות, פיצויים סך של 4,000 ₪.
6 כמו כן אני מטיל על הנתבעת הוצאות משפט על סך 500 ₪ ובסך הכול 4,500 ₪ בצרוף ריבית
7 והצמדה מיום הגשת התביעה הועד למועד התשלום בפועל.

8
9 זכותם של הצדדים להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בלוד בתוך 15 ימים.

10
11 ניתן היום, כ' תמוז תשפ"א, 30 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

12

צבי שרצקי, שופט עמית

13
14

