



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 16989-09-20 סימנדוייב נ' פרימה מלונות ותיירות ישראל 1977 בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 11

בפני כבוד השופט מנחם רניאל

פרימה מלונות ותיירות ישראל 1977 בע"מ

מבקשים

נגד

אלירון סימנדוייב
הוט נט שירותי אינטרנט בע"מ
הוט מערכות תקשורת בע"מ

משיבים

החלטה

- 1
- 2 זו בקשת המשיבה בבקשת האישור למתן צו כנגד המשיבות 2,3 לחשיפת פרטי גולש אינטרנט, וכן
- 3 בקשה נוספת לצירוף ראיות נוספות בבקשת האישור.
- 4
- 5 אשר לבקשה למתן צו לחשיפת פרטי גולש אינטרנט, טענה המשיבה בבקשת האישור כי בשלב הדיוני
- 6 שבו מצוי התיק ניטשת בין הצדדים מחלוקת עיקרית שלה השלכה ישירה על ההכרעה בבקשה לאישור
- 7 תובענה ייצוגית, והיא "האם נרשם המבקש כחבר מועדון הלקוחות של המשיבה, אם לאו". לעומתה
- 8 טען המבקש בבקשת האישור שזו אינה מחלוקת עיקרית שלה השלכה ישירה על ההכרעה. המחלוקת
- 9 בין הצדדים היא אם נתן המבקש הסכמתו מראש בכתב לקבלת דברי פרסומת אם לאו. שאלת
- 10 ההרשמה היא משנית בחשיבותה, שכן גם אם נרשם המבקש ולא הסכים לקבל דברי פרסומת, אין
- 11 חשיבות לשאלת ההרשמה למועדון הלקוחות.
- 12
- 13 עוד טענה המשיבה בבקשת האישור שגם אם חשיפת פרטי גולש האינטרנט לא תעיד על זהות
- 14 המשתמש, לא יהיה בכך כדי לגרוע מכך שהוכיחה את הטענה בדבר הרשמת המבקש כחבר מועדון
- 15 מיוזמתו.
- 16
- 17 לטענת המשיבה בבקשת האישור, הטיפול במועדון הלקוחות במשיבה מרוכז על ידי מח' השיווק,
- 18 ונוכח סגירת ענף המלונאות עקב נגיף הקורונה שהו עובדי מחלקת השיווק תקופות ממושכות בחלי"ת
- 19 במועדים הרלוונטיים עד 6.1.21 שבו הוגשה תשובת המשיבה. על כן התשובה נערכה על בסיס המידע
- 20 והנתונים שהיו בידי המשיבה אותה עת, ובין היתר לא עלה בידי המשיבה לקבל את פרטי ה-IP של
- 21 העמדה באמצעותה לטענתה נרשם המבקש כחבר מועדון לקוחות המשיבה ביום 7.2.18. אני דוחה



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 16989-09-20 סימנדוייב נ' פרימה מלונות ותיירות ישראל 1977 בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 טענה זו. ככל שלא היו בידי המשיבה הפרטים הרלוונטיים להגשת תשובתה, היה עליה להגיש בקשה
2 להארכת מועד, ולא להגיש תשובה חסרה. יתר על כן, לא נמסר מתי היו כל עובדי המחלקה בחופשה
3 עד 6.1.21, אך נטען שמנהל המחלקה לא שהה בחופשה בין הימים 21.12.20 ל-31.12.20. מכאן, שהיה
4 בידו לתת את הפרטים החסרים במועד זה שלפני הגשת תשובת המשיבה. זאת ועוד, כפי שטענה
5 המשיבה, הנתונים נמצאים בידי ספק חיצוני, חברת סימפלס שיווק בתי מלון בע"מ, שלא נטען
6 שחדלה מעבודה. אמנם נטען שעובדי מחלקת השיווק הם האמונים אצל המשיבה על הקשר עם
7 סימפלס, אבל לא הוסבר מדוע לא ניתן היה לפנות לסימפלס באמצעות הממונים על מחלקת
8 השיווק, מה עוד שלפי תצהירו של סמנכ"ל השיווק, העובדים ששהו בחל"ת אינם עוסקים כלל בעניין
9 זה. לטענת המבקש, אין הסבר מספק מדוע לא הגישה המשיבה בקשה בעניין זה כבר בפברואר 21',
10 3 חודשים לפני חקירת המצהירים, כאשר כבר ידעה המשיבה את המידע בעניין כתובת ה-IP, כפי
11 שאישרה המצהירה בחקירתה.
12

13 המשיבה העלתה בבקשתה טענות עובדתיות שונות מהן הסיקה שהמבקש בבקשת האישור נרשם
14 למועדון הלקוחות באמצעות IP מסוים ביום 7.2.18 בשעה 20:45. בנוסף תמכה את בקשתה
15 בתצהירים נוספים של המצהירה בתשובתה, מנהל סימפלס ומנהל מערכות המידע של המשיבה
16 משנת 2007. המבקש ביקש בתשובתו לחקור את המצהירים, והסב את תשומת הלב לכך שאין כל
17 תועלת במתן צו לאור תשובת המשיבות 2,3 מיום 8.6.21, לפיה הנתונים המבוקשים בבקשה, כמו גם
18 כל נתוני הגלישה משנת 2018 אינם מצויים בידן. אמנם המשיבה לא קיבלה תשובה זו וביקשה לקבל
19 הוראת דין מכוחה שומרות המשיבות את הנתונים המבוקשים שנה אחת בלבד, אך איננו עוסקים
20 בשאלה אם המשיבות נוהגות כדן, אלא בשאלה אם הנתונים מצויים בידן.
21

22 לטענת המשיבה, על פי פסק דין המיעוט של השופט א' רובינשטיין ברע"א 4447/07 רמי מור נ' ברק
23 **ETC**, יש לבית המשפט סמכות לחייב ספקיות אינטרנט לחשוף פרטי גולש אינטרנט בנסיבות
24 מסוימות. אמנם המשיבה הכירה בכך שזו היתה עמדת המיעוט שלא התקבלה על דעת הרוב, אך טענה
25 שבת משפט נמוכים בדרגה קבעו על פיה שיש להורות על צו לחשיפת פרטי גולש אינטרנט. לטענת
26 המשיבה, דעת הרוב היתה מבוססת על הבטחת פרטיות הגולשים, והדבר אינו דרוש בענייננו, שכן
27 חשיפת פרטי הגולש נדרשת לצורך הכרעה בשאלה עובדתית פשוטה. המשיבה הסתמכה על פסיקה
28 נוספת של בתי משפט נמוכים בדרגה.
29

30 כמו כן נטען שלאישור הבקשה עשויה להיות השלכה כלכלית על המשיבה. בעניין זה טען המבקש שזו
31 טענה סתמית שלא נטענה בתשובת המשיבה לבקשת האישור, ואינה נתמכת בראיות כלשהן. אכן, אין
32 ספק שלאישור בקשה להגשת תובענה ייצוגית יש משמעות כלכלית על הנתבעת, כפי שיש משמעות



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 16989-09-20 סימנדוייב נ' פרימה מלונות ותיירות ישראל 1977 בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 כלכלית לכל כתב תביעה המוגש כנגד נתבעת. המשיבה לא טענה ולא הוכיחה בתשובתה שלאישור
2 הבקשה לתובענה ייצוגית יש משמעות כלכלית החורגת מעצם העובדה שיש כנגדה תביעה.
3
4 אני דוחה את הסתמכותה של המשיבה על דעת מיעוט בבית המשפט העליון ועל דעתם של שופטי
5 ערכאות נמוכות, שפעלו לפי דעת המיעוט. על פי סעיף 20 לחוק יסוד: השפיטה, הלכה שנפסקה בבית
6 המשפט העליון מחייבת ומנחה את בית המשפט המחוזי. פסק דין שניתן בכל ערכאה אחרת אינו
7 מחייב ואינו מנחה את בית המשפט המחוזי. ההלכה שנפסקה בבית המשפט העליון היא הלכת הרוב
8 ולא הלכת המיעוט. על כן, אין הלכה של בית המשפט העליון שקבעה שלבית המשפט יש סמכות לצוות
9 על חשיפת פרטי גולש אינטרנט במקרה זה. אציין, שלא ברור מדוע סבורה המשיבה שחשיפת פרטי
10 גולש האינטרנט במקרה זה לא תפגע בפרטיותו. יכול להיות שהיא סבורה שהפגיעה בפרטיות מוצדקת,
11 אבל אין לכך כל ביסוס בבקשתה.
12
13 בין כך ובין כך, אין תועלת במתן הצו לאור העובדה שהפרטים אינם נמצאים בידי המשיבות 2,3. זאת
14 ועוד, אני מקבל את טענת המבקש שהשאלה אם המבקש נרשם למועדון הלקוחות של המשיבה אינה
15 שאלה עיקרית, וההכרעה בה לא תחרוץ את גורל הבקשה לאישור. השאלה היא אם המבקש הסכים
16 לקבל דבר פרסומת, וגם אם יוכח שנרשם למועדון הלקוחות, לא תהיה בכך תשובה לשאלה אם הסכים
17 לקבל דבר פרסומת, בין היתר לאור השאלה אם המבקש סימן את התיבה שבה היה עליו לאשר את
18 הסכמתו לקבל דבר פרסומת. עם זאת, אין חולק שאם המבקש לא נרשם למועדון הלקוחות, לא
19 הסכים לקבל דבר פרסומת. בעניין החשיבות המוגבלת לחשיפת פרטי הגולש לצורך הכרעה בשאלת
20 הרישום למועדון הלקוחות שאינה השאלה המכריעה, טענה גם המשיבה עצמה, שבין אם פרטי הגולש
21 יוכיחו את הרישום ובין אם לאו, לטענתה הרישום הוכח על פי הראיות המצויות כבר בפני בית
22 המשפט.
23
24 על כן, בין אם יש לבית המשפט סמכות ליתן צו לחשיפת פרטי גולש באינטרנט ובין אם לאו, לאור
25 משניות פרטי הגולש באינטרנט לשם הכרעה בבקשת האישור, ולאור העובדה שפרטי הגולש
26 המבוקשים אינם נמצאים בידי המשיבות 2,3, אני דוחה את הבקשה למתן צו לחשיפת פרטי הגולש.
27
28 לעניין הבקשה להוספת ראיה, ביקשה המשיבה להוסיף כראיה מסמכי צ'ק-אין מיום 4.7.19 במלון
29 פרימה ים המלח. לטענתה נטען לראשונה בדיון ביום 12.5.21 שפרטים מזהים יחודיים של המבקש
30 נמסרו למשיבה בעת ביצוע הליך צ'ק-אין. נטען עוד שבית המשפט הצטרף לברור טענה זו במסגרת
31 שאלות שהיפנה למצהירה מטעם המשיבה. על כן ערכה המשיבה ברור נוסף בארכיונה על מנת להוכיח
32 שפרטי הזיהוי שנמסרו למשיבה בעת ההרשמה למועדון הלקוחות לא הופיעו בטופס הצ'ק-אין. לעניין
33 זה צורף תצהירו של מנכ"ל מלון פרימה ספא קלאב ים המלח.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-09-16989 סימנדוייב נ' פרימה מלונות ותיירות ישראל 1977 בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
2 לטענת המשיבה, על פי הפסיקה המבוטאת ברע"א 1297/01 מיכאלוביץ' נ' כלל חברה לביטוח, אין
3 להגיש ראיות חדשות לאחר שהסתיים שלב ההוכחות, אך עקרון זה מפנה את מקומו כאשר הגשתה
4 של ראיה נוספת דרושה לשם בירור האמת, ויש בה כדי לסייע לבית המשפט לעמוד באופן מלא ושלים
5 על זכויותיהם המהותיות של בעלי הדין. כמו כן הפנתה המשיבה לרע"א 2137/02 ממנ' נ' פז חברת
6 נפט, ולפסיקה נוספת של בתי משפט נמוכים יותר. לטענת המשיבה, הגשת הראיה דרושה לבירור
7 האמת וכדי לעמוד על הזכויות המהותיות שלה, ולא ייגרם נזק למבקש מכך שהחלטת בית המשפט
8 בבקשה לאישור תתבסס על נתונים נוספים. המבקש השיב שבית המשפט כבר החליט במהלך הדיון
9 לדחות הגשת ראיות שלא הוגשו במסגרת התשובה, כולל הראיות נשוא הבקשה.
10
11 אני דוחה את טענת המשיבה שנטען לראשונה בדיון ב- 12.5.21 שפרטי המבקש נמסרו למשיבה בעת
12 הצ'ק אין במלונותיה. הטענה הזו הופיעה בסעיף 4 (ב) לתשובת המבקש לתשובת המשיבה:

ב. למבקש התברר, כי בעת שאורח מתארח במלונותיה של המשיבה, אפילו אם לא ביצע את הזמנת החופשה ישירות אצלה אלא באמצעות צד שלישי (כגון סוכנות תיירות), המשיבה מצרפת אותו בכפיה(!) ועל זעתה בלבד, ללא ידיעתו כל שכן- ללא הסכמתו- כחבר במועדון הלקוחות שלה!

ג. לאחר מכן, מגדילה המשיבה לעשות ומצרפת אותו, ושוב- ללא ידיעתו וללא הסכמתו- לרשימת הדיוור הפרסומי שלה! ממש כך!

סולמוניב ושות', משרד עורכי-דין ונוטריון, רח' חסן שושיי 24, חיפה, 33105, טל' 04-8627819 פקס. 04-8621257

3

ד. במידה והלה טוען, כי הוא לא הצטרף כחבר במועדון הלקוחות אצלה או מבקש
ראיה להצטרפותו (כגון המבקש בענייננו)- מציגה בפניו המשיבה "טופס
הצטרפות" בו הוזנו פרטיו האישיים וטוענת, כי אלה הוזנו על ידו- כאשר בפועל-
היא זו אשר הזינה את הפרטים לתוך טופס זה ללא ידיעתו וללא הסכמתו כאמור!

- 13
14 זאת, לאחר שהמשיבה טענה כראיה ל"נוכלותו והכפכותו של המבקש" שהמבקש נרשם 4 פעמים,
15 תחת 4 שמות שונים כדי להתעשר על חשבון המשיבה. בחקירתה של המצהירה מטעם המשיב, לאחר
16 שהמבקש הוכיח שמדובר במי שהתארח עימו במלונות המשיבה בפעמים שונות, היא חזרה בה



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 16989-09-20 סימנדוייב נ' פרימה מלונות ותיירות ישראל 1977 בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 מהטענה שהמבקש נרשם 4 פעמים שונות, ואישרה שאותו מסמך המבטא בתצהירה רישומים במועדון
2 הלקוחות למעשה מבטא פעמים שונות שבהם התארח המבקש במלונותיה.

3
4 כאמור, המשיבה כבר ניסתה להגיש את הראיה שהיא מבקשת להגיש כעת בעת חקירת המצהירים,
5 וניתנה החלטה הדוחה את בקשתה. המשיבה אינה אומרת זאת, אבל זו למעשה בקשה לעיון מחדש
6 באותה החלטה שכבר ניתנה, ודינה של הבקשה לעיון מחדש להידחות, שכן המשיבה לא הראתה שינוי
7 נסיבות כלשהו, ואין נימוק המצדיק את שינוי החלטה. לעניין זה אני דוחה את טענת המשיבה כאילו
8 אי הגשת הראיות, שהיו בידיה עוד לפני הגשת התשובה, תפגע בזכותה המהותית לבירור האמת,
9 והדבר מצדיק הגשת ראיות חדשות לאחר שהסתיים שלב ההוכחות.

10
11 אזכיר מושכלות ראשונים. לא רק שבירור התביעה כנגד המשיבה עוד לא התחיל, אלא עדיין לא הוגשה
12 תביעה. הוגשה בקשה לאישור להגיש תביעה. הבקשה הזו היא בקשת סף שתוצאתה יכולה להיות
13 אישור הגשת תביעה שבמסגרתה תטען המשיבה את טענותיה, ולא תהיה מוגבלת לטענות שטענה
14 בתשובה לבקשה לאישור, ותוכל להביא את ראיותיה, ולא תהיה מוגבלת לראיות שצורפו לתשובתה
15 לבקשת האישור. אין מדובר בהגשת ראיות לאחר סיום שלב ההוכחות. בהליך של בקשה לאישור יש
16 להגיש בקשה הכוללת את כל הטענות ואת כל הראיות שעליהן נסמכת הבקשה, והמשיבה יכולה
17 להגיש תשובה, ותשובה זו צריכה לכלול את כל הטענות וכל הראיות שעליהן היא מבקשת להסתמך
18 לצורך ההכרעה בבקשה לאישור. למבקש הזכות להגיש תשובה לתשובה. אלה כל המסמכים העומדים
19 בפני בית המשפט לצורך הכרעה בבקשת האישור, ובידו להכריע בבקשה על פי כתבי בי דין שהוגשו או
20 לאחר חקירת המצהירים. כל הדברים האלה נאמרים בתקנה 2 לתקנות תובענות ייצוגיות. אין מדובר
21 בכתב תביעה, כתב הגנה, כתב תשובה, ראיות וסיכומים, כמו בדיון בתובענה עצמה. מדובר במסמכים
22 הכוללים ביחד את כל הטענות וכל הראיות, וכפופים, לפי שיקול דעת בית המשפט לחקירת
23 המצהירים, שלאחריה ישמעו רק טענות נוספות העולות מהחקירה. על כן, זכותה המהותית של
24 המשיבה שלא צירפה את מלוא ראיותיה לתשובתה לחשיפת האמת לא תפגע. היא תוכל להגיש ראיות
25 אלה במסגרת הדיון בתביעה, אם תאושר הבקשה.

26
27 על כן, אני דוחה גם את הבקשה הנוספת להגשת הראיה שהיא מסמכי הצ'ק אין בים המלח.

28
29 המשיבה תשלם למבקש הוצאות הבקשה בסך 1,755 ₪.

30
31 המבקש יגיש את הטענות הנוספות העולות מחקירת המצהירים בלבד עד יום 12.7.21 והמשיבה תגיש
32 את טענותיה הנוספות העולות מתוך חקירת המצהירים בלבד עד יום 2.8.21.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 16989-09-20 סימנדוייב נ' פרימה מלונות ותיירות ישראל 1977 בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 התיק יובא בפני למתן החלטה בבקשה האישור ביום 3.8.21.

2

3 ניתנה היום, י"ט תמוז תשפ"א, 29 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

4

מנחם רניאל, שופט

5

6

