



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 21-02-38645 בדיה נ' אייץ' אנד או רשתות אופנה (2003) בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובע יאן בדיה

נגד

נתבעת אייץ' אנד או רשתות אופנה (2003) בע"מ

פסק דין

פתח דבר

- 1
- 2 1. לפני תביעה קטנה על סך 13,000 ₪ לפיצוי בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשרות (בזק
- 3 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" או "חוק הספאס").
- 4
- 5 2. לתובע קיימות 2 תיבות דוא"ל שונות האחת מתחילה ב- [yanb](#) (להלן: "התיבה ראשונה"),
- 6 והשנייה ב- [mail](#) (להלן: "התיבה שניה"). לטענת התובע, הנתבעת שלחה לו 3 הודעות
- 7 "ספאס" לתיבה הראשונה (בתאריכים – 07.12.2020, 15.12.2020, 24.12.2020), ואל
- 8 התיבה השנייה שלחה לו הנתבעת 7 הודעות "ספאס" (בתאריכים – 10.11.2020,
- 9 11.11.2020, 04.01.2021, 07.01.2021, 11.01.2021, 13.01.2021, 24.01.2021). התובע טוען
- 10 כי ההודעות הכוללות דברי פרסומת שמטרתן לעודד ולקדם את עסקה של הנתבעת או
- 11 לעודד את התובע להוציא כספים בדרך אחרת, על אף שהתובע לא מסר לנתבעת את
- 12 הכתובות שלו או נתן את הסכמתו המפורשת לשלוח אליו הודעות ופרסומות.
- 13
- 14 3. התובע גם טען שהוא זכאי לפיצוי בגין פגיעה בפרטיות ודיני הגנת הצרכן בשל משלוח
- 15 ההודעות כאמור.
- 16
- 17 4. בכתב ההגנה נטען כי ביום 05.12.2020 התובע נרשם באמצעות כתובת הדוא"ל הראשונה
- 18 שלו לאתר הנתבעת לשם קבלת "ניוזלטר" מאת הנתבעת, לשם קבלת מידע שיווקי
- 19 מהנתבעת. עוד טוענת הנתבעת כי ביום 06.11.2020 ביצעה התובע את אותה פעולת רישום
- 20 דרך כתובת הדוא"ל השנייה שלו.
- 21



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 38645-02-21 בדיה נ' אייץ' אנד או רשתות אופנה (2003) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 2 עוד טוענת הנתבעת כי כל מי שנרשם לאתר שלה יכול להסיר את עצמו ב-1 מתוך 2
2 אופציות: הראשונה – לחיצה פשוטה על כפתור ההסרה המופיע בתחתית הדוא"ל שנשלח,
3 השנייה – לפנות בדוא"ל לשירות הלקוחות של הנתבעת ולבקש הסרה. עוד טוענת כי כאשר
4 התובע שלח בקשה להסרה בפעם הראשונה (10.11.2020) הוא לא נענה בשל ההגבלות
5 בתקופת הקורונה.
6
7 6. עוד טוענת הנתבעת כי התובע הוא תובע סדרתי.
8
9 7. גרסת התובע ועמדתו לעניין קבלת הודעות "הספאם" – לא השתנו במועד הדיון. התובע
10 עמד על טענותיו כי על הנתבעת לפצות אותו בגין שליחת ההודעות מאחר ומדובר בהודעות
11 בעלות תוכן שיווקי אשר מטרתן לגרום לתובע להוציא כספים.
12
13 8. במועד הדיון נציג מטעם הנתבעת חזר על הטענות מכתב ההגנה והוסיף כי הוא ראה את
14 ההודעות שהתובע קיבל וכי הנתבעת מעולם לא שולחת הודעות "ספאם" "ראיתי את
15 ההודעות אני פה מצהיר הצהרה מוחלטת כי החברה מעולם לא שלחה ולא שולחת הודעות
16 ספאם לאף אחד קטגורית אומר זאת בהצהרה" (עמוד 1 שורות 17-18 לפרוטוקול). עוד
17 העיד כי הנתבעת שולחת הודעות רק למי שמבקש ממנה "אנחנו לא שולחים ולא עובדים
18 עם מאגרי מידע, שולחים רק למי שמבקש מאתנו וביקש" (עמוד 1 שורה 19 לפרוטוקול).
19 עוד העיד כי התובע הסיר את עצמו והנתבעת לא ראתה זאת "הוא הסיר את עצמו בצורה
20 ידנית ולא ראינו" (עמוד 2 שורה 10 לפרוטוקול) ... "היו 2 מיילים הוא שלח ב 22 אתרים
21 שונים, אחד היה ממש בקורונה אנחנו פספסנו את המייל הוא הוציא רק מייל אחד הוא
22 המשיך לקבל ואני לא יודע מזה" (עמוד 2 שורות 14-15 לפרוטוקול).
23
24 9. לאחר ששמעתי את שני הצדדים באתי לכלל דעה כי דין התביעה להתקבל בחלקה ואפרט
25 טעמי בקצרה:
26
27 10. תחילה לעניין ההודעות שנשלחו האם הן מהוות הודעות "ספאם" כפי שהחוק מגדיר או
28 לאו. מעיון בחומר המצוי בתיק ולאחר ששמעתי את עדות הצדדים אני קובע כי אכן מדובר
29 בהודעה עם תוכן שיווקי או מסר המופץ לציבור על מנת לעודד הוצאת כספים, מאחר
30 וההודעה מציעה הנחות על קולקציות בגדים לזמן מוגבל.
31
32 11. אשר להרשמה – מעיון בחומר המצוי בתיק עולה כי התובע אכן נרשם לאתר הנתבעת דרך
33 שני תיבות הדוא"ל בתאריכים שונים: פעם ראשונה נרשם ביום 05.12.2020 ופעם שנייה
34 נרשם 06.11.2020. על כן לאור הראיות בתיק התובע בהרשמתו אישר לנתבעת לשלוח לו
35 הודעות, אך ביום 10.11.2020, ולאחר קבלת ההודעה הראשונה לתיבת הדוא"ל הראשונה,



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 21-02-38645 בדיה נ' אייץ' אנד או רשתות אופנה (2003) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 התובע ביקש להסיר את תיבת המייל הזו מרשימת הדיור של הנתבעת. חרף האמור
2 הנתבעת לא הסירה התובע מרשימת התפוצה והתובע המשיך וקיבל עוד 6 הודעות לדוא"ל
3 שלו. כמו כן ביום 07.12.2020 קיבל הודעה ראשונה לתיבת הדוא"ל השנייה, וגם אז התובע
4 ביקש מהנתבעת שתסיר את כתובת המייל שלו מרשימת הדיור. הדבר שוב לא נעשה
5 והתובע המשיך וקיבל עוד 2 הודעות כאשר טרם קבלת ההודעה האחרונה התובע שלח
6 מכתב התראה לנתבעת.
7
8 12. לעניין טענת הקורונה – הנתבעת לא הוכיחה אילו קשיים יצרו מגבלות הקורונה על
9 פעילותה, ובפרט על פעילות האחראי להסרת משתמשים מרשימות התפוצה, ולכן טענה זו
10 נדחת.
11
12 13. לעניין הטענה כי התובע הוא "תובע סדרתי" – יש לדחות טענה זו שכן ככל שהתובע מוכיח
13 תביעתו זו, אין בעובדה שהוא שב ותובע גופים אחרים, כדי לחסום תביעה זו (רע"א 197/16
14 קיס נ' צ. יחסי ציבור ויזמות בע"מ (26.1.16)).
15
16
17 14. לאור האמור, על הנתבעת לפצות את התובע בעבור משלוח של 8 הודעות מתוך 10 ללא
18 הסכמה, מאחר ו-2 הודעות הראשונות: הראשונה בכל תיבה, נשלחה לאחר אישור
19 הרשמת התובע.
20
21 15. סעיף [30א\(ז\)](#) לחוק קובע כי על כל הודעה המכילה דבר פרסומי, רשאי בית המשפט לפסוק
22 פיזיים שאינם תלויים בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪. לאחר ששקלתי את מכלול
23 הנסיבות העניין, את שיקולי אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש
24 זכויותיו וכן היקף ההפרה שנעשתה על ידי הנתבעת, הגעתי לכלל מסקנה כי סכום הפיצוי
25 שישולם לתובע בעבור 7 הודעות מתוך 10 יעמוד על סך 600 ₪, ואילו ההודעה מיום
26 24.12.2020 שנשלחה לתובע לאחר שביקש להסירו ואף שלח מכתב התראה תעמוד על
27 1,000 ₪.
28
29 16. אשר לטענות הנוגעות לפגיעה בפרטיות והפרת דיני הגנת הצרכן לא מצאתי
30 בנסיבות מקרה זה פגיעה בפרטיות או הפרת דיני הגנת הצרכן, על כן טענות אלה
31 נדחות.
32
33
34 17. נוכח האמור, תשלם הנתבעת לתובע סך של 5,200 ₪ ואגרת בית משפט (130 ₪).
35
36



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 38645-02-21 בדיה נ' אייץ' אנד או רשתות אופנה (2003) בע"מ

תיק חיצוני:

1 18. הסכומים אמורים ישולמו תוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין, שכן אחרת סכום זה יישא
2 ריבית והצמדה כחוק מיום קבלת פסק הדין.

3

4 19. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק דין זה – לבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו,
5 תוך 15 ימים מיום קבלת פסק הדין.

6

7

8

ניתן היום, כ"ד תמוז תשפ"א, 04 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

9

אדי לכנר, רשם בכיר

10
11

