



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 21-05-65448 גלסברג נ' הברמן

תיק חיצוני: 41-04-19

לפני **כבוד השופט מנחם רניאל**

מערער **זיו גלסברג**

נגד

משיב **אריה (ליביו) הברמן**

פסק דין

- 1
2 1. זהו ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בקריות (השופט יי וסרקרוג) מיום 14.4.21,
3 לפיו דחה את תביעת המערער כנגד המשיב לפיצוי לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים)
4 תשמ"ב – 1982 (להלן: חוק התקשורת).
5
6 2. על פי פסק הדין, ביום 25.4.18 ניתן פסק דין בהליך קודם בין הצדדים (תא"מ 44745-01-
7 18 **גלסברג נ' הברמן**), בו חוייב הברמן לשלם לגלסברג 1,500 ₪ ועוד שכ"ו עו"ד בסך 950 ₪ בגין
8 משלוח דבר פרסומת בניגוד לחוק התקשורת. ביום 27.1.19 שלח הברמן הודעה נוספת לכתובת
9 המייל הפרטית של גלסברג. בית המשפט קמא דחה את טענתו של הברמן שלא שלח את ההודעה
10
11 3. בית המשפט קמא ציטט את רע"א 4704/20 **בן עמי נ' פייסבוק**, לפיו סירוב להשתמש
12 בלחצן "הסר" והיקף ההפרה הקטן מובילים למסקנה שאפילו שהחוק הופר, אין לפסוק פיצוי כספי
13 כלשהוא. בנוסף הביא פסק דין של בית משפט שלום לפיו פסיקת פיצוי לדוגמא בהתאם לחוק
14 התקשורת היא סמכות רשות לפי שיקול דעתו של בית המשפט. בהקשר זה קבע, שלא ניתן להתעלם
15 מהיותו של הברמן אדם פרטי ומהמצוקה הכלכלית בה הוא שרוי. בהליכים קודמים התחשבו בו
16 בתי המשפט וחייבו אותו בסכומי פיצוי מינימאליים. כמו כן הביא בחשבון את היקף ההפצה, שלא
17 נעשה בהיקף מסחרי גדול אלא למספר אנשים מצומצם, ולכאורה אין מדובר בהפצה למאות או
18 אלפי אנשים. לדברי בית המשפט, לא שוכנע שפסיקת פיצויים בנסיבות המקרה תשרת את תכלית
19 החוק. לצד פסיקת פיצויים במקרים מתאימים הם הופר החוק ובמטרה לקדם את תכליתו, יש
20 שיקולי מדיניות שיפוטית שמטרתם למנוע תמריץ שלילי בהגשת תביעות שוליות בגין משלוח הודעה
21 בודדת במקום לנסות לפתור את המחלוקת בדרכי שלום, או בהתחייבות שלא לשלוח הודעות
22 נוספות.
23
24 4. על כן קבע בית המשפט קמא שמכל הטעמים שפורטו, יש לדחות את התביעה. לאחר
25 שהחליט על דחיית התביעה (סעיף 13 לפסק הדין), דן בית המשפט בשאלות נוספות. תמוה מדוע
26 המסקנה בדבר דחיית התביעה קדמה להכרעה בשאלות עובדתיות מרכזיות, כגון השאלה האם



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 21-05-65448 גלסברג נ' הברמן

תיק חיצוני: 41-04-19

- 1 הברמן אכן שלח את ההודעה, ואם מדובר ב"דבר פרסומת", אך זו דרך הילוכו של פסק הדין –
2 תחילה דחיית התביעה ולאחר מכן הכרעה בשאלות העובדתיות החיוניות להכרעה בתביעה.
3
- 4 5. בית המשפט קמא קבע שהברמן כבר חוייב בפיצויים בגין אותה התנהלות ב"הליכים
5 קודמים והתנהלות קודמת" ואין מקום לשוב ולחייבו בכפל פיצוי. גלסברג הפנה לפסקי דין קודמים
6 כנגד הברמן שבהם נאמר שהרושם הוא שהברמן לאט הבין באופן מלא את חשיבות השמירה על
7 הוראות חוק התקשורת, ואמירות נוספות, אך לדברי בית המשפט קמא, מדובר בתביעות שהוגשו
8 סביב ינואר 2018 ונראה שכיום הברמן כבר הבין את חשיבת השמירה על הוראות החוק, ומאז
9 ההודעה מושא תביעה זו, לא נשלחו הודעות נוספות.
- 10
- 11 6. בית המשפט קמא דן בטענת הברמן שהכחיש את משלוח ההודעה וטען שנעשתה בטעות
12 וכי אפשר שמישהו אחר נכנס למחשב שלו ושלח את ההודעה, ודחה אותה. אשר לידיעתו של הברמן,
13 הביא את סעיף 30א (ז) (5) לפיו חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד לחוק שעשה זאת
14 ביודעין, אלא אם הוכיח אחרת. לדברי בית המשפט קמא, לא ניתן להתעלם מכך שהברמן שלח
15 לגלסברג גם בעבר הודעות דומות, אם כי לדברי בית המשפט קמא, רכיב ה"ידיעה" בדבר משלוח
16 ההודעה הוא ברף הנמוך. אומר כבר עתה שהקביעה שהברמן, העוסק במשלוח הודעות, ונידון על
17 כך מספר פעמים, ושלח לנמען זה עצמו בעבר ונידון על כך, ולא הוכיח את אי ידיעתו, ידיעתו היא
18 ברף הנמוך, לא הוסברה אף לא במילה אחת.
- 19
- 20 7. בית המשפט קמא דחה את טענת הברמן שלא הוכח נזק בהיותה בלתי רלבנטית, שכן החוק
21 קובע פיצוי ללא הוכחת נזק ופסיקת בתי המשפט הורתה שבדרך כלל יש לפסוק פיצויים ואין לראות
22 במשלוח הודעה "זוטי דברים", שכן יש במשלוח הודעות הטרדה וגם פגיעה בפרטיות. למרות זאת
23 קבע, שבנסיבות הענין, הפגיעה זניחה ואינה מקימה זכות לפיצוי.
- 24
- 25 8. בית המשפט קמא דחה גם את טענת הברמן שאין מדובר בהודעת פרסומת, ומעיון בהודעה
26 ניתן לראות בה הצעה לקבלת שירותי תרגום, שנועדו לקדם את עסקו של הברמן.
- 27
- 28 9. בסופו של דבר, לאחר קביעות אלה קבע בית המשפט קמא, שחרף התוצאה בדבר דחיית
29 התביעה, אין לחייב את גלסברג בהוצאות כאשר הברמן לא הגיש כתב הגנה וניתן פסק דין בהעדר
30 הגנה (שבוטל) ללא נימוק המצדיק אי הגשת כתב הגנה.
- 31
- 32 10. גלסברג טען בערעורו שהתביעה מכח סעיף 30א לחוק הוכחה ובית המשפט אינו מוסמך
33 לדחות תביעה שהוכחה ולשלול פיצוי לדוגמה לגמרי מתובע שהוכיח תביעתו בכלל, ובפרט בנסיבות
34 החמורות של עניין זה. נטען שפסק הדין סוטה מההלכה הפסוקה ומנוגד לתכלית החוק (רע"א



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 21-05-65448 גלסברג נ' הברמן

תיק חיצוני: 41-04-19

- 1 מקום שהתביעה הוכחה יישללו פיצויים לדוגמה רק בנסיבות
2 חריגות של חוסר תום לב קיצוני. נטען, שבית המשפט הסתמך על פסיקה שאינה רלוונטית. בנוסף,
3 התבסס בית המשפט קמא על שיקולים הנוגעים לקביעת היקף הפיצוי, לצורך דחיית התביעה.
4
- 5 11. בנוסף טען גלסברג שקביעותיו העובדתיות של בית המשפט קמא כי הברמן חדל ממשלוח
6 הודעות נוספות אינה מבוססת ואף נסתרת על ידי דברי הברמן בחקירתו. כך גם הקביעה בדבר מצבו
7 הכלכלי של הברמן.
8
- 9 12. לטענת גלסברג השיקולים המשמשים לפסיקת פיצוי בשל הפרת סעיף 30 לחוק מצדיקים
10 פסיקת פיצוי בשיעור המקסימלי, אשר יגשים את תכלית החוק. הברמן עצמו טען שלמד ממקרים
11 קודמים שבהם נפסקו נגדו סכומים של 250 ₪, שבית המשפט מבקש לאפשר לו להתפרנס בכבוד
12 מהפרת החוק. יש לפסוק פיצויים לדוגמה גם במקרה של הודעה חד-פעמית, מה עוד שהיא מגלמת
13 3 הפרות שונות של החוק. העובדה שניתן להשיב "הסר" אינה רלוונטית, בין היתר משום שגלסברג
14 מסר הודעת סירוב קודם לכן. פסיקת הפיצויים הקודמת והמשך ההפרה מלמדים ששיקולי הרתעה
15 מחייבים פסיקת פיצויים לדוגמה בשיעור משמעותי. העובדה שהברמן הוא אדם פרטי אינה נימוק
16 המצדיק הפחתה בשיעור הפיצוי. בית המשפט קמא ציין שההודעה שוגרה רק לעשרות כתובות,
17 מבלי שיהיה בכך כדי לסייע להברמן, אך קביעה זו אינה מבוססת בראיות, בין היתר לאור דברי
18 הברמן שמחק את ההודעות, במקביל לטענה ששמר לעצמו תיעוד.
19
- 20 13. עוד טען גלסברג שבתביעתו תבע גם פיצויים נזיקיים מכח סעיף 30א(ט) לחוק, וטען
21 במפורש את נזיקיו. פיצוי נזיקי אינו מסור לשיקול דעתו של בית המשפט, ומשנקבע שהברמן שיגר
22 דבר פרסומת לגלסברג שלא כדין, ולא נסתרה גירסת גלסברג אודות נזיקיו, היה על בית המשפט
23 לפסוק לו פיצוי בגינם.
24
- 25 14. גלסברג טען גם כנגד התנהלותו הדיונית של הברמן ושל בית המשפט, כאשר הברמן לא
26 צירף תצהיר לטיעונו, ובית המשפט איפשר לו להעיד בניגוד לתקנה 214ט(ג), למרות שהברמן לא
27 ביצע גילוי מסמכים מוקדם, וטענותיו בדבר יכולתו הכלכלית והיקף השליחה לא נתמכו במסמכים
28 ולא בהסבר, אך בית המשפט התעלם מכשלים אלה ואימץ את הטענות הבלתי מבוססות. על כן
29 ביקש גלסברג לקבל את הערעור ולחייב את הברמן בתשלום פיצויים בסך 1,500 ₪ בצירוף הוצאות
30 משפט.
31
- 32 15. הברמן ביקש לדחות את הערעור בטענה שלא שלח לגלסברג את ההודעה מושא התביעה.
33 הוא צירף ראיות שלא הוצגו בפני בית המשפט, ותירץ זאת בכך שלא הבחין בדברים בעוד מועד



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 21-05-65448 גלסברג נ' הברמן

תיק חיצוני: 41-04-19

- 1 בגלל חוסר הנסיון וחוסר הידע בניהול חקירה נגדית. על כן לדבריו עילת התביעה בטלה ומבוטלת,
2 ודינה של התביעה להידחות.
3
- 4 16. עוד טען הברמן שבית המשפט קמא דחה את טענתו שלא שלח בעצמו את ההודעה לתובע,
5 אך לא בגלל שטענתו אינה נכונה אלא בגלל שלא היתה ניתנת להוכחה. לטענת הברמן, ההגיון הבריא
6 והנורמלי מחייב שלא היתה לו מוטיבציה לשלוח לגלסברג שום מכתב לאחר פסק הדין הקודם.
7 לדבריו הסבירות שלא היתה לו סיבה לשלוח את המייל הזה גבוהה מהסבירות שהיתה לו סיבה
8 לשלוח את המייל. לעומת זאת הסבירות שלגלסברג היתה מוטיבציה לביים קבלה של מייל גבוהה
9 מהסבירות שהיתה להברמן לשלוח את המייל. על כן, שוב המסקנה היא שהוא לא שלח את המייל
10 הזה.
11
- 12 17. בנוסף טען הברמן שהמרכיב "הסר" הוא מרכיב מהותי בהודעה, וגלסברג לא עשה בו
13 שימוש כדי לדרוש פיצויים. לטענת הברמן, לא מדובר במסר המופץ באופן מסחרי אלא במסר
14 למשתמשי שירות תרגום, והוא נועד לחסוך למשתמשים כסף מכיוון ששירותיו זולים יותר. כמו כן
15 טען הברמן שמתן פיצוי הוא פררוגטיבה של בית המשפט שאינו חייב לפסוק פיצוי. גלסברג חזר
16 וטען שהוכיח את תביעתו בתקווה שחזרה על אותו שקר תהפוך אותו לאמת.
17
- 18 18. הברמן ביקש אגב ערעור זה לבטל את החלטתו של בית המשפט שדן בתביעה הקודמת של
19 גלסברג נגדו, ולהורות לגלסברג להפקיד בבית המשפט את כל הכספים שלדבריו גזל ממנו, שכן
20 ההחלטה מיום 19.5.18 נשענת על טעות משפטית, חוסר צדק ועוולה משפטית. לטענתו יש לבטל את
21 פסק הדין הקודם עקב תרמית. על כן ביקש לדחות את הערעור.
22
- 23 19. בהחלטתי מיום 16.6.21 קבעתי שתשובת הברמן כוללת בקשות ותביעות שאינן במסגרת
24 ערעור זה, ואתעלם מהן.
25
- 26 20. ביום 11.7.21 נשמעו טענות הצדדים, שחזרו על טענותיהם.
27
- 28 21. אני דוחה את טענת הברמן כאילו יש לשנות את קביעתו העובדתית של בית המשפט קמא
29 שדחה את טענת הברמן המכחישה את משלוח ההודעה. קביעה עובדתית זו, הגם שבית המשפט
30 קמא קבע אותה לאחר שדחה את התביעה, מבוססת היטב בחומר הראיות שבפני בית המשפט קמא,
31 ואין זה ממנהגו של בית המשפט שלערעורים להתערב בקביעות עובדתיות של הערכאה הדיונית
32 שנקבעו לאחר שמיעת ראיות, ועל כן נקודת המוצא להכרעה בערעור היא קביעה עובדתית שהברמן
33 שלח את ההודעה מושא התביעה. בהקשר זה אציין שלא היה מקום לקביעתו של בית המשפט קמא
34 ש-"נראה כי רכיב הידיעה בדבר משלוח ההודעה נמצא בענייננו ברף הנמוך". לקביעה זו, תהא אשר





בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 21-05-65448 גלסברג נ' הברמן

תיק חיצוני: 41-04-19

- 1 תהא הרלוונטיות שלה, אין בסיס עובדתי בראיות שבפני בית המשפט קמא, והיא נסתרת על ידי
2 העובדה שהברמן שלח את ההודעה לנמענים נוספים, וגם הודיע שזו הדרך שבה הוא מתפרנס.
3
- 4 22. הברמן זיהה היטב שמרכיב הידיעה שהברמן שיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות החוק
5 נקבע בשל היעדר ראיות, אך הראיות החסרות אינן ראיות שהיה על גלסברג להביא, אלא ראיות
6 שהיה על הברמן להביא, שכן על פי סעיף 30א(5) לחוק, חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת
7 בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כך ביודעין אלא אם הוכיח אחרת. הנטל להוכיח אחרת היה מוטל
8 על הברמן, והוא לא הרים אותו. על כן הקביעה היא שהוא שיגר את דבר הפרסומת ביודעין, ושאלת
9 המוטיבציה אינה רלוונטית. לא מובן כלל מדוע כל אדם מפר איזושהי הוראה של החוק, במיוחד
10 כאשר הוא יודע את פרטי ההוראה של החוק מהליכים קודמים, אבל העובדה שקשה להבין מדוע
11 אדם עובר על החוק אינה אומרת שהוא לא עובר עליו. מכל מקום, השערות בדבר המוטיבציה אינן
12 באות במקום הראיות. היה על הברמן להוכיח אחרת, ואם לא הוכיח אחרת חלה החזקה לפי החוק.
13
- 14 23. אני דוחה את טענותיו של הברמן כאילו אין מדובר בדבר פרסומת. בדין קבע בית המשפט
15 קמא שעל פי ההגדרה של "דבר פרסומת" בחוק, דבר פרסומת הוא הודעה שנועדה לקדם את עסקו
16 של הנתבע או לעודד רכישת שירות. אין ספק שההודעה נועדה לגרום לכך שגלסברג יצרוך את
17 שירותיו של הברמן, כפי שהברמן קיווה שבעקבות הודעותיו, הנמענים האחרים יצרכו גם הם את
18 שירותיו. זה בדיוק דבר פרסומת. לצורך הגדרת דבר פרסומת לא רלוונטית השאלה האם השירותים
19 המוצעים זולים יותר משירותים אחרים או טובים יותר משירותים אחרים. השאלה הרלוונטית
20 היא האם ההודעה נועדה לצרוך שירותים אלה, ועל כן בדין נקבע שמדובר בדבר פרסומת.
21
- 22 24. אני דוחה את קביעתו של בית המשפט קמא לפיה מכיוון שהתביעה הוגשה בגין הודעה אחת
23 שנשלחה לכתובת המייל הפרטית של גלסברג, הדבר מצדיק דחיית תביעה לתשלום פיצויים. אין
24 שום הלכה שקבעה כך בבית המשפט העליון, ופסק הדין שצוטט על ידי בית המשפט קמא, רע"א
25 4704/20 **בן עמי נ' פייסבוק** לא קובע כך. הכלל הוא שבמקרה של הפרת סעיף 30א לחוק יש לפסוק
26 פיצוי.
27
- 28 25. בהקשר זה אציין שלא מובנת התייחסות בית המשפט קמא להיקף ההפצה שללא כל ראיות
29 קבע שלא היה נרחב במיוחד משום שנעשה לכל היותר לעשרות כתובות, שאפשר שחלקן הסכימו
30 לקבל את ההודעות. כאמור, אמירות עובדתיות אלה לא נתמכו בשום ראיה ואינן אלא השערות.
31
- 32 26. קביעות נוספות של בית המשפט קמא שאין להן יסוד בחומר הראיות שבפניו הן בין היתר
33 הקביעות בדבר המצוקה הכלכלית שבה שרוי הברמן. לא היו בפני בית המשפט קמא ראיות למצוקה
34 כלכלית כזו, ואפשר שהוא למד עליה מפסקי דין קודמים שניתנו בעניינו של הברמן. בהקשר זה לא



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 21-05-65448 גלסברג נ' הברמן

תיק חיצוני: 41-04-19

1 מובן מדוע לגבי המצב הכלכלי של הברמן סבר בית המשפט קמא שמה שעמד בפני בתי המשפט
2 בשנת 2018 תקף גם באפריל 2021, אך לגבי הבנתו של הברמן את חשיבות השמירה על הוראות חוק
3 התקשורת, סבר בית המשפט קמא שמה שעמד בפני בית המשפט בשנת 2018 אינו תקף לאפריל
4 2021, "ויש לבחון בענייננו כל הליך לנסיבותיו". לא מובן מאין הסיק בית המשפט קמא שכיום כבר
5 הבין הברמן את חשיבות השמירה על הוראות החוק. בפני בית המשפט לא היו שום ראיות
6 להתנהלותו של הברמן לאחר הגשת התביעה, מלבד דבריו של הברמן הסבור שמותר לו לשלוח
7 הודעות משום שזה לא דבר פרסומת. כל שיכל להסיק הוא שמאז 2019 הברמן לא שלח הודעה
8 נוספת לגלסברג. הא ותו לא.

9

10 27. לא מובן מדוע סבר בית המשפט קמא שקיומם של פסקי דין קודמים שבהם חויב הברמן
11 בפיצוי בשל הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת, לרבות בין גלסברג עצמו להברמן, הוא נימוק
12 המצדיק אי חיובו כעת בפיצוי בשל ההפרה. אכן, בשל אותה התנהלות כבר חויב הברמן בפיצוי, אך
13 בניגוד לדבריו של בית המשפט קמא אין מדובר בכפל פיצוי. מדובר בכך שלאחר הפיצוי עבור ההפרה
14 הקודמת (למעשה הרבה הפרות קודמות והרבה פסיקות פיצוי) ממשיך הברמן להפר את החוק
15 הפרות נוספות. לא מדובר בכפל פיצוי, אלא בפיצוי שיש אולי להכפיל אותו בשל כך שהברמן לא
16 לומד דבר מהתוצאות של ההתנהלות הקודמת שלו. העובדה שהברמן מפר שוב ושוב את החוק אינה
17 נימוק לדחיית התביעה נגדו אלא לקבלת התביעה נגדו ופסיקת פיצוי הולם.

18

19 28. בית המשפט קמא עצמו קבע שיש במשלוח הודעות מסוג זה "הטרדה וגם פגיעה בפרטיות".
20 לא מובן כיצד במקרה שבו הברמן חזר על הפרת החוק למרות פסקי דין קודמים, לרבות כלפי
21 גלסברג, כאשר הדבר גורם הטרדה ואף פגיעה בפרטיות, וכאשר גלסברג תבע פיצוי על נזקים
22 מוכחים שלא נסתרו, השתמש בית המשפט בשיקול הדעת הנתון לו על פי הדין לקבוע את היקף
23 הפיצוי, על מנת לשלול אותם לחלוטין, בניגוד לדין.

24

25 29. על פי כל האמור, אני מקבל את הערעור, מבטל את פסק דינו של בית המשפט קמא, ומחייב
26 את הברמן לשלם לגלסברג 1,000 ₪ בתוספת אגרות בית משפט השלום והערעור בבית המשפט
27 המחוזי, ועוד הוצאות משפט בשתי הערכאות בסך 600 ₪. העירבון שהופקד על ידי המערער יוחזר
28 למפקיד.

29

30 ניתן היום, ו' אב תשפ"א, 15 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

31





בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 65448-05-21 גלסברג נ' הברמן

תיק חיצוני: 41-04-19

מנחם רניאל, שופט

1
2

