



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29142-01-20 לדרמן נ' חיסונים - בחירה מושכלת (ע"ר) ואח'

מספר בקשה: 15

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי היאט

מבקשת ויולטה אלנה לדרמן  
ע"י ב"כ עו"ד זיו גלסברג ונדב אפלכאום ושות'

נגד

משיבה חיסונים - בחירה מושכלת (ע"ר)  
ע"י ב"כ עו"ד אלעד גריינר ואח' ממשרד שבלת ושות'

### פסק דין

- 1
- 2 1. בקשה מוסכמת לאשר הסתלקות המבקשת, הגב' ויולטה אלנה לדרמן, מהתובענה שהגישה
- 3 נגד המשיבה, עמותת חיסונים - בחירה מושכלת, בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות
- 4 ייצוגיות, התשס"ו-2006 – היא הבקשה דנא.
- 5
- 6 2. הרקע לבקשת האישור הוא טענת המבקשת להפרה של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת
- 7 (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
- 8 בבקשת האישור טוענת המבקשת כי העמותה שלחה לה דבר פרסומת בהודעת SMS, ללא
- 9 הסכמתה ובלי לאפשר לה להסיר את שמה מרשימת התפוצה, מה שמבסס לשיטת
- 10 המבקשת עילת תביעה בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת.
- 11
- 12 3. בטרם הגישה המשיבה תשובה לבקשת אישור התובענה כייצוגית הגישו הצדדים בקשה
- 13 לאישור הסדר פשרה. הוריתי לפרסם את בקשת האישור, והתגובה היחידה שהתקבלה
- 14 היתה התנגדות היועץ המשפטי, שסבר שדרך הפיצוי לציבור הוא למעשה ההתחייבות של
- 15 המשיבה במסגרת הסדר הפשרה אינה ראויה מבחינה ציבורית באשר נראה כי המשיבה
- 16 מתפרקת מהתחייבויותיה ומעבירה את הנטל לשאת בהן לציבור ואין הדבר מתיישב עם
- 17 תכלית ההרתעה הקבועה בדין.
- 18
- 19 4. ביום 25.5.2021 דחיתי את בקשת המבקשת לאשר את הסדר הפשרה, בין השאר על בסיס
- 20 עמדת היועץ המשפטי וצינתי כי "מצאתי את התנגדות היועץ המשפטי להסדר - כמדויקת
- 21 – שכן אף אני סבורה כי אין זה ראוי להטיל על הציבור את הנטל לגייס כספים בגלל הפרת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29142-01-20 לדרמן נ' חיסונים - בחירה מושכלת (ע"ר) ואח'

- 1 הדין, לכאורה, שביצעה העמותה הנתבעת" (סעיף 7 להחלטה) וכן כי הסדר פשרה שלמעשה  
2 מעביר את נטל פיצוי הקבוצה לציבור אינו הסדר "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינים של  
3 חברי הקבוצה", ואוסיף כי ההסדר גם אינו מתיישב עם תכליות ההליך הייצוגי ובראשן  
4 הרתעת הנתבע מפני הפרות דין" (סעיף 8 להחלטה).
- 5 עוד סברתי, כפי שאני סבורה גם כיום כי הפרות נטענות לפי סעיף 30א לחוק התקשורת,  
6 בעיקר בממדים שהוצגו בבקשת האישור דנא, כבר נדונו בהרחבה במסגרת תובענות  
7 ייצוגיות רבות והמודעות לאיסור לשלוח הודעות פרסומת ללא הסכמת הנמען מתרחבת  
8 והולכת בעזרה רבה של כלי התובענות הייצוגיות, אך סדר הגודל של התיק ומיהות המשיבה  
9 אינו מצדיק את העלויות הכרוכות בניהול הליך הייצוגי, ובוודאי שאין לו מקום בבית  
10 משפט מחוזי, ולהפך העלויות יעלו על התועלת שתצמח לחברי הקבוצה, אם אכן ימשך  
11 ההליך, והמלצתי לצדדים לשקול דרך לסיים הליך זה.
- 12
- 13 המבקשת אכן קיבלה את המלצתי וראתה להסתלק מהבקשה. מהנתונים שעלו מהבירורים .5  
14 שנערכו בין ב"כ המבקשת למשיבה עולה כי אכן מדובר בהיקף נמוך של נמענים שאליהם  
15 נשלחה ההודעה וקטנה בהרבה מהערכת המבקשת, כמו כן בהתאם למצגי המשיבה עולה  
16 כי היא לא פנתה לכלל הציבור אלא לאנשים שנמנו על קבוצה השייכת למשיבה ברשת  
17 ה'פייסבוק'. כן נטען כי עקב שגגה חדפעמית לא כלל המסרון שנשלח אפשרות הסרה.  
18
- 19 בהתאם לנסיבות כאמור הוסכם על הצדדים סיום ההליך בהסתלקות וכן כי המשיבה .6  
20 מתחייבת שלא לשגר דברי פרסומת באמצעות SMS שלא כולל אפשרות של מסירת הודעת  
21 סירוב או שאינם עומדים בתנאי סעיף 30א לחוק התקשורת. כמו כן התחייבה המשיבה  
22 לפעול בתנאים הקבועים בסעיף 30א לחוק התקשורת.  
23 המשיבה התחייבה לתרום סכום של 18,000 ₪ והציעה כי התרומה תהיה לעמותת אל-  
24 ספאם שב"כ המבקשת הוא חבר ועד ומנהל בעמותה.  
25 כן הוסכם כי התביעה האישית של המבקשת תדחה וכי המבקשת מוותרת בכך ויתור סופי  
26 ומוחלט על כל טענותיה בתובענה בבקשת האישור.  
27
- 28 לאחר שנתתי דעתי לנסיבות התיק, להיקפו המצומצם מאוד, עיינתי בבקשת האישור .7  
29 ובבקשה לאשר ההסתלקות שהוגשה בין השאר על פי המלצתי לסיים את ההליך, ראיתי  
30 לאשר את הסתלקות המבקשת. בין השאר הבאתי בשיקולי את השלב המקדמי של בקשת  
31 ההסתלקות, את התחייבויות המשיבה לפעול בהתאם לנדרש בחוק התקשורת ובסעיף 30  
32 א לחוק, וחשוב לא פחות מניעת בזבוז זמן שיפוטי יקר וסברתי כי יש לאשר את



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-01-29142 לדרמן נ' חיסונים - בחירה מושכלת (ע"ר) ואח'

- 1    ההסתלקות, על האמור בה ומשכך אני נותנת תוקף של פסק דין לכל ההתחייבויות שעל  
2    בסיסן נעשתה ההסתלקות.  
3  
4    8. אני מאשרת את המלצת הצדדים לתשלום גמול ושכ"ט עו"ד כאמור בסעיף 11 לבקשת  
5    ההסתלקות.  
6  
7    9. בהתאם להסכמות אני דוחה את התביעה של המבקשת נגד המשיבה וקובעת כי הסתלקות  
8    המבקשת מהווה ויתור סופי ומוחלט על כל טענותיה בתובענה ובבקשת האישור.  
9    התרומה בסך 18,000 ₪ תועבר תוך 30 ימים ממתן פסק דין זה לקרן למימון תובענות  
10    ייצוגיות שהוקמה על פי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות וקבלה על העברת התרומה תוכנס  
11    לתיק בית המשפט תוך 45 ימים. לא ראיתי לקבל את ההמלצה אשר לזהות מקבלת  
12    התרומה לאור הקרבה של המבקשת ושל בא-כוחה לעמותה המוצעת.  
13  
14    10. בהעדר טעמים כלשהם לא מצאתי להעתיק לבקשת המבקשת לפטור אותה מתשלום יתרת  
15    האגרה.  
16  
17    11. לא ראיתי ליתן הוראות כלשהן לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות.  
18  
19    12. כאמור יש להגיש לבית משפט הודעה בדבר העברת התמורה ועותק מהקבלה/אישור של  
20    הקרן.  
21    ת"פ 31.8.2021.

22  
23    ניתן היום, כ"ה תמוז תשפ"א, 05 יולי 2021, בהעדר הצדדים.  
24

אסתר נחליאלי חיאט, שופטת

25  
26  
27  
28

