



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 27982-03-21 רוטנברג נ' הליכוד - תנועה לאומית ליברלית

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת בלהה יהלום

אליהו רוטנברג

תובע

נגד

הליכוד - תנועה לאומית ליברלית

נתבעת

פסק דין

1. התובע טוען כי ביום 7.3.2021 קיבל הודעה למכשיר הטלפון הנייד שלו ובה סקר בחירות שבסופה הופיעה אפשרות להסרה. הוא פעל בהתאם לאפשרות זו, אולם ביום 13.3.2021 קיבל הודעה נוספת מאותו מספר טלפון עם סקר בחירות נוסף. לטענתו, לפי תחקיר שנערך על ידי העיתונאי רן בר בזיק המקור להודעות הוא מפלגת הליכוד ולכן הוגשה התביעה על סך 1,000 ₪ בהתאם לסעיף 30א חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: חוק התקשורת).

2. הנתבעת עותרת לדחיית התביעה על הסף שכן האיסור הקבוע בסעיף 30א הנ"ל לא חל על תעמולת בחירות, לאחר שניתנה לתובע זכות תגובה אך הוא לא הגיב, אני מוצאת כי יש לקבל את הבקשה ולהורות על דחיית התביעה.

ואלו הנימוקים

3. התובע לא פירט מכוח איזה דבר חקיקה מוגשת תביעתו. ממכלול הנסיבות (הודעה שנשלחה למכשיר טלפון נייד וסכום התביעה, 1,000 ₪) מסיק בית המשפט כי התביעה מוגשת מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת הקובע:

30א. (א) בסעיף זה –

”דבר פרסומת” – כל אחד מאלה:

(1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או

שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת;

(2) מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;

(3) מסר שאינו דבר פרסומת כאמור בפסקה (1) או (2), המופץ



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 27982-03-21 רוטנברג נ' הליכוד - תנועה לאומית ליברלית

תיק חיצוני:

- 1 לציבור הרחב, ונכללת בו הצעה לנמנע להתקשר למספר טלפון
2 מסוים לשם קבלת מסר כלשהו...
3
4 החלופה הקבועה בסעיף 1 אינה מתקיימת בענייננו, לא נטען כי המסר שהופץ נועד לעודד
5 רכישת מוצר או שירות או הוצאת ממון כלשהי. גם החלופה הקבועה בסעיף 3 אינה
6 רלבנטית בענייננו, שכן התובע לא התבקש לפנות לנמען אחר.
7 נראה כי החלופה הרלבנטית היא בעיקר חלופה 2 (סיפא) העוסקת בתעמולה.
8
9 4. וכך מגדיר חוק התקשורת את המונח "תעמולה" בהמשך אותו סעיף ממש:
10 תעמולה – הפצת רעיונות לשם השפעה על עמדות או על התנהגויות,
11 למעט אם יש בה מסר פוליטי, ובכלל זה תעמולת בחירות;
12
13 מכאן, שהאיסור הקבוע בחוק התקשורת על משלוח הודעות ספאם, לא חל על תעמולת
14 בחירות. אציין כי כך נקבע בפסקי דין שעסקו בעניינים דומים בעבר:
15
16 5. תא"מ 15137-06-16 עו"ד זורון תמיר נ' מפלגת העבודה הישראלית (1.1.17), ואין לי אלא
17 לצטט בהסכמה את הפירוט המובא בסעיף 10 לפסק הדין:
18
19 "המחוקק בחר לצמצם את מידת הטרדתם של אזרחי ישראל בדברי
20 פרסומת, שהם מסרים המופצים באורח מסחרי. בשנת 2008, בחלופ
21 דיונים מקיפים שנמשכו שנים, התקין את תיקון 40 לחוק (לסקירה
22 מקיפה עיינו: רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי [פורסם בנבו] (4.8.14)).
23 "דבר פרסומת", שאת שליחתו הגביל המחוקק, לא נוסח עם זאת
24 באופן גורף, כך שיחול על כל הודעת דוא"ל או מסרון שאדם מקבל,
25 בלא שחפץ בה. הוא נוסח אך כ"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו
26 לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך
27 אחרת".
28 ברי, כי המחוקק יכול היה להחליט לאסור באופן גורף גם
29 על משלוח מסרים מכל גורם שהוא, ובכלל זאת מטעם אלו
30 המעורבים בפוליטיקה. המחוקק בחר שלא לעשות כן. סקירת
31 ההיסטוריה החקיקתית (שאף התובע נדרש לה, אף שבאופן
32 סלקטיבי ביותר), מבארת זאת באופן הברור ביותר: "החוק לא חל





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 21-03-27982 רוטנברג נ' הליכוד - תנועה לאומית ליברלית

תיק חיצוני:

1 על מסרים פוליטיים", הובהר בוועדה המשותפת למדע ולכלכלה
 2 שישבה על המדוכה (ישיבה מיום 25.3.2008, בעמ' 42). "פוליטיקה
 3 זה לא כלול בחוק בכלל", הוסף (שם, בעמ' 4). "חופש הביטוי
 4 הפוליטי נשמר", הטעימו חברי הוועדה (ישיבה מיום 31.1.2007,
 5 בעמ' 23). ההגבלה היא "מסחרית בלבד. לא מדובר על מסרים
 6 פוליטיים...". הודגש שם (ישיבה מיום 27.11.2007, בעמ' 19). אין
 7 תימה אפוא כי כאשר הגיעו הדברים למליאת הכנסת לידי הצבעה
 8 לתיקון החוק בקריאה שניה ושלישית, ביאר יו"ר הוועדה
 9 המשותפת, ח"כ (דאז) משה כחלון, כי בכל הנוגע להגדרת "דבר
 10 פרסומתי" הרי ש"מדובר במסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד
 11 רכישת מוצר או שירות או הוצאת כספים בכל דרך. כלומר, מדובר
 12 בהפצה למטרות מסחריות, בהיקף נרחב, לקבוצה גדולה של
 13 נמענים. לשם ההבהרה, ההסדר המוצע לא יחול על תרומות או על
 14 הודעות שתוכנן פוליטי" (ישיבה ה-237 של הכנסת השבע-עשרה
 15 מיום 27.5.2008, דברי הכנסת, מושב ראשון, חוב' י"א 1773).
 16 המסקנה הפשוטה והברורה: המחוקקים לא ביקשו
 17 להגביל את יכולתם של פוליטיקאים להמשיך במשלוח מסרים
 18 בתפוצה נרחבת לציבור, גם אם הדבר כרוך בהוצאת כספים בידי
 19 הנמענים. זו גם הייתה מסקנתם העקבית של בתי המשפט לתביעות
 20 קטנות שהעמיקו חקר בסוגיה זו בעבר (עיינו: ת"ק (הרצ') 544-06-
 21 09 כהן נ' מפלגת קדימה [פורסם בנבו] (19.10.09) (כב' השופט ד"ר
 22 ש' אבינור); ת"ק (ת"א) 20453-03-11 עו"ד לוטן נ' לוג טק תקשורת
 23 בע"מ [פורסם בנבו] (9.9.11) (כב' השופט ג' הימן)), שלעמדתם
 24 אצטרף בכל הכבוד".

25
 26 מאוחר יותר נפסק כך גם על ידי הרשם הבכיר איתי רגב בת"ק (פ"ת) 17-03-60027 נפתלי
 27 גוטמן נ' מפלגת הבית היהודי (5.11.17).

28
 29 6. אכן, סעד של סילוק על הסף הוא סעד קיצוני, אולם התובע לא נימק מכוח מה הוגשה
 30 התביעה ולא הגיב להחלטת בית המשפט. מדובר בסוגיה שהחוק ברור לגביה וכבר נדונה
 31 בפסיקה בעבר וכל פסקי הדין דחו את התביעות, וזאת בהתאם להגדרות חוק התקשורת.
 32





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 27982-03-21 רוטנברג נ' הליכוד - תנועה לאומית ליברלית

תיק חיצוני:

1 .7. קיום הדיון יחייב את התייצבות הצדדים, יגרום להם להוצאות וישחית את זמנם כמו גם
2 את זמנו של בית המשפט, כאשר אין מחלוקת עובדתית והנתבעת אינה חולקת על טענות
3 התובע אלא טוענת, ובצדק, כי התובע אינו זכאי לשום סעד שהוא שכן הפעולה שביצעה
4 מותרת, ולכן אני מוצאת כי ניתן לדון בבקשה כבר כעת.
5

6 .8. סוף דבר: לאור כל הנימוקים שלעיל התביעה נדחית, משלא ביקשה הנתבעת הוצאות, אין
7 צו להוצאות, והדיון הקבוע ליום 28.7.2021 מבוטל.
8

9 .9. כאמור לעיל, פסק דין זה ניתן במעמד צד אחד מבלי שהוגשה תגובת התובע. ככל שהתובע
10 מבקש לבטל את פסק הדין, עליו להגיש בקשה מנומקת בצירוף תצהיר.
11

11

12

13

ניתן היום, י' אב תשפ"א, 19 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

14

בלהה יהלום, שופטת

15

16

