



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

בפני כב' השופט י. גריל, שופט עמית

המבקשים:

1. דוד ביטון
 2. זיו גלסברג
 3. יובל לב
- ע"י ב"כ עוה"ד נדב אפלבוים ואח'

נגד

המשיבים:

1. אורן לנצ'נר
2. שלמה לוי

החלטה

- 1 א. בפניי בקשה לאישור תובענה כייצוגית לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, כנגד שני
2 המשיבים, מר אורן לנצ'נר ומר שלמה לוי, שהפעילו עסק למתן שירותי הדברה תחת השם
3 "אביה הדברות", והפיצו, כך לטענת המבקשים, "דואר זבל" באמצעות מסרונים (הודעות
4 SMS) בניגוד לדין.
5
- 6 ב. אציין, כי המשיבים הגישו את תגובתם לבקשת האישור כשהם אינם מיוצגים.
7 ביום 30.12.2020 הוגש ייפוי כח, לפיו עו"ד דור שוורצמן מייצג את המשיבים, אולם בישיבת
8 קדם המשפט שנערכה ביום 25.3.2021 הודיעו המשיבים, שמפאת חיסרון כיס אין הם
9 מיוצגים עוד.
10 באותו תאריך הוגשה מטעם עו"ד שוורצמן בקשה לשחרור מייצוג, לה נערתתי והפניתי את
11 תשומת לב שני המשיבים לכך, שבאפשרותם לפנות ללשכה לסיוע משפטי על מנת שתיבחן
12 זכאותם לסיוע משפטי.
13
- 14 ביום 7.4.2021 הגיש ב"כ המבקשים הודעה, לפיה המשיבים מעוניינים לקיים הליכי גישור
15 Pro bono באמצעות לשכת עורכי הדין. בהחלטתי באותו תאריך, ביקשתי מן המרכז הארצי
16 לגישור לבדוק ולשקול אפשרות לקיים גישור בעניין על דרך Pro bono. ביום 21.4.2021 הגיש
17 ב"כ המבקשים הודעה נוספת, לפיה אין באפשרות המרכז הארצי לגישור לקיים את הגישור
18 בהליך ללא תשלום.
19
- 20 ביום 22.4.2021 הגיש ב"כ המבקשים הודעה, לפיה המשיבים נתנו הסכמתם לגישור ללא
21 תשלום ב"בית הגפן - המרכז לדיאלוג ופתרון סכסוכים". ביום 30.5.2021 הודיע ב"כ
22 המבקשים, כי הליך הגישור לא צלח (לדבריו, רק המבקשים נשאו בחלקם בעלות הגישור
23 בעוד המשיבים הופטרו מעלות זו).



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

- 1
2 לפיכך, ביום 1.7.2021 נשמעה חקירת המבקשים והמשיבים, ולאחר הפסקה, נשמעו סיכומים
3 בעל-פה.
4
5 ג. בבקשת האישור נטען, כי המבקש מס' 1, מר דוד ביטון, קיבל ביום 7.5.2020 לאחד ממכשירי
6 הטלפון הניידים שברשותו שתי הודעות SMS (מסרונים) זהות שעודדו רכישת שירותי הדברה
7 מ"א. הדברות". נטען עוד, כי במקביל נשלחו לטלפון נייד נוסף של מר דוד ביטון שתי הודעות
8 נוספות (זהות) בנוסח זהה לשתי ההודעות שנשלחו קודם לכן למכשיר הטלפון הנייד האחר.
9 נטען, כי מר דוד ביטון לא היה מעולם בקשר כלשהו עם מי מהמשיבים, ולא נתן הסכמה לשגר
10 אליו דברי פרסומת אלה, ואילו היה נשאל - הוא היה מסרב לקבל הודעות פרסומיות.
11 כל ההודעות הנ"ל נחזו כאילו הם נשלחו ממספר הטלפון 053-3544407, וזהו גם מספר
12 הטלפון שהוצג לצורך קבלת השירות.
13
14 באשר למבקש מס' 2, מר זיו גלסברג, נטען בבקשת האישור, כי ביום 3.3.2020 הוא קיבל
15 למכשיר הטלפון הנייד שלו הודעת SMS (מסרון) בדבר פרסום שירותי הדברה של "חברת
16 א.ב. הדברות". הודעה זו נחזתה כאילו נשלחה ממספר הטלפון 053-3544407.
17 ביום 5.4.2020 נשלחה למר גלסברג הודעה נוספת בנוסח כמעט זהה, אולם הפעם ההודעה
18 נחזתה כאילו נשלחה ממספר : 054-4800019. ביום 13.4.2020 קיבל מר גלסברג הודעה נוספת,
19 בה נכתב כי "אביה הדברות" עובדים גם בתקופת מגפת הקורונה, מגיעים עם חליפת מיגון
20 ו"מבצעים חיטוי קורונה" וגם הדברה. הודעה זו נחזתה כאילו נשלחה ממספר הטלפון :
21 054-4800019.
22
23 באשר למבקש מס' 3, מר יובל לב, נטען בבקשת האישור, כי ביום 17.6.2019 קיבל הודעה
24 בדבר שירותי הדברה מ"חברת א. הדברות", כשהודעה זו נחזתה כאילו נשלחה ממספר
25 הטלפון : 054-4800019. נטען, כי ביום 4.6.2019 נשלחה הודעת פרסומת מטעם המשיבים גם
26 לאמו של מר יובל לב, שנחזתה כאילו נשלחה ממספר 052-8268872, ואמו השיבה להודעה זו
27 "הסר", אך ביום 15.3.2020 קיבלה אמו של מר לב הודעה נוספת, וגם לה השיבה האם :
28 "הסר".
29
30 נטען עוד, כי ביום 20.4.2020 פנה המבקש מס' 2, מר זיו גלסברג, למשיבים ודרש כי יחדלו
31 מהפרת הדין, אך המשיבים לא השיבו למכתבו. גם לתזכורת ששלח ביום 15.5.2020 לא השיבו
32 המשיבים, והמשיכו במשלוח מסרוני הפרסומת.
33
34 ד. בבקשת האישור עתרו המבקשים להגדיר את הקבוצה התובעת כך : **"כל אדם אשר קיבל דבר**
35 **פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבים בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק**
36 **ושידורים), התשמ"ב-1982, וזאת בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו**
37 **ובמהלך ניהולה, וספג עקב כך נזק"** (סעיף 45 של בקשת האישור).
38





בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

- 1 בבקשת האישור נטען, שקיים קושי להעריך בשלב הנוכחי את היקף הקבוצה במדויק, אולם
 2 נוכח הנתונים הקיימים, נטען כי מדובר באלפי ניזוקים ובהיקף נזק כולל של מיליוני ₪, ומעל
 3 לסכום של 2.5 מיליון ₪ (סעיף 94 של בקשת האישור).
 4
 5 ה. נטען בבקשת האישור כי עילות התביעה הן :
 6
 7 1. משלוח דבר פרסומת ללא הסכמה בניגוד לסעיף 30א(ב) של חוק התקשורת (בזק
 8 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), כאשר לפי סעיף 30א(ט) של
 9 החוק הנ"ל, משלוח הודעת פרסומת אסורה מהווה עוולה נזיקית.
 10
 11 2. הפרת הוראת סעיף 30א(ה)(2) של חוק התקשורת, לפיה מפרסם נדרש לציין את שמו
 12 ודרכי יצירת הקשר עימו לצורך מתן הודעת סירוב לקבל דברי פרסומת.
 13
 14 3. רשלנות לפי סעיפים 35 ו-36 של פקודת הנזיקין [נוסח חדש].
 15
 16 ו. בבקשת האישור צוין, כי הסעדים המבוקשים הם: צו עשה המורה למשיבים להימנע משיגור
 17 דברי פרסומת לנמענים שלא נתנו את הסכמתם לכך במפורש; צו עשה המורה למשיבים לכלול
 18 בכל דבר פרסומת מטעמם את דרכי יצירת הקשר לצורך מתן הודעת סירוב; צו עשה המורה
 19 למשיבים לציין את שמם בצורה מפורשת וברורה בכל דבר פרסומת שהם משגרים, ולהימנע
 20 משימוש בשמות המקשים על זיהויים; וכן מתן פיצוי כספי לחברי הקבוצה, או לחלופין,
 21 העברת הפיצוי לטובת הציבור.
 22
 23 ז. ביום 11.11.2020 הגישו המשיבים את תגובתם לבקשת האישור, ולהלן עיקרי טענותיהם :
 24
 25 1. המבקש מס' 2 וב"כ המבקשים הם שותפים במשרד עורכי הדין, והם ניסו להסתיר
 26 זאת בבקשת האישור, דבר המהווה ניגוד עניינים, ופוסל אותם מלהגיש תובענה
 27 ייצוגית ומלייצג בה.
 28
 29 2. בקשת האישור מהווה ניסיון פסול להתעשר שלא כדין. לטענת המשיבים, המבקשים
 30 עוסקים כמקור פרנסה ראשי בייזום הליכים בענייני "דואר זבל", כשהם, או מי
 31 מטעמם, נרשמים ביוזמתם בפרסומות שונות ב-Facebook, במטרה לקבל הודעות
 32 פרסומת ולאחר מכן להגיש תביעה בעניין.
 33 לטענת המשיבים, המבקשים אינם אנשים פרטיים, אלא בעלי עסקים, ולפיכך חל
 34 החריג הקבוע בסעיף 30א(ב) של חוק התקשורת, בדבר פניה חד-פעמית לנמען שהוא
 35 בית עסק. טוענים המשיבים, כי המבקש מס' 2 הוא שותפו בעסק של ב"כ המבקשים,
 36 והמבקש מס' 3 מציג עצמו כפרסומאי, יועץ אסטרטגי ויועץ שיווק. המבקש מס' 1
 37 מפורסם כעוסק מורשה.
 38



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 47554-07-20 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

3. כל המבקשים התעניינו בשירותיהם של המשיבים. לטענת המשיבים, המבקשים פעלו בחוסר תום לב, ונרשמו כמתעניינים בשירותים שונים, וזאת רק כדי לנסות ליצור עילת תביעה, כפי שעשו בהליכים רבים שהגישו בעניין "דואר זבל".
- לטענת המשיבים, המבקשים ובאי כוחם ביקשו להיחשף באמצעות פעולות אקטיביות שונות שביצעו מול המשיבים או מול חברות אחרות, ונרשמו לצורך קבלת פרטים, והכל כדי "לייצר" עילת תביעה.
4. לטענת המשיבים, המבקשים הגישו עשרות בקשות אישור בעניינים דומים בפני מותבים שונים, כשהם מונים 16 הליכים שונים. המבקשים "פיזרו" בקשות אישור דומות רבות בבתי משפט שונים, ולטענת המשיבים, ניכר שהמבקשים הם המטרידים האמיתיים.
5. בהליכים אחרים הצהיר המבקש מס' 1, מבלי לנקוב בתאריכים, כי הוא לפעמים מעמיד לרשות אביו או אמו את הטלפון הנייד שלו.
6. המבקשים ובאי כוחם פועלים בחוסר תום לב, כפי שקבעו בתי משפט שונים בהליכים אחרים, ובשורה ארוכה של פסקי דין נמחקו ו/או נדחו תביעות של המבקשים לאור התנהלותם חסרת תום לב.
7. המשיבים לא שלחו פרסום כלשהו למבקשים או לאחרים, והמבקשים טענו בפני ערכאות אחרות, שגורמים אחרים הם ששלחו להם את הודעות ה-SMS בגינן הוגש ההליך.
8. המבקשים לא הודיעו בכתב בשום שלב למשיבים על רצונם שלא לקבל דברי פרסומת, דבר המהווה, כך לטענת המשיבים, חוסר תום לב, ולא רצון אמיתי להיות מוסר מרשימת התפוצה.
9. לא היה מקום לפתוח בהליך מבלי לפנות בפניה מוקדמת למשיבים.
10. ב-ת"צ (מחוזי חיפה) 39317-02-17 אופיר לב נ' יוסי אלקובי (31.3.2020) [להלן: "עניין אלקובי"]; אציין, כי המבקש בעניין אלקובי היה מר אופיר לב, ואילו בענייננו המבקש מס' 3 הוא מר יובל לב] שם ייצג ב"כ המבקשים, סילק בית המשפט על הסף בקשת אישור דומה, משום שהיא אינה עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי. בית המשפט קבע בעניין אלקובי, כי מהתשתית העובדתית שנפרשה בפניו עלה, שמניעיו של המבקש (שם) הם זרים לתכליות מוסד התובענה הייצוגית, ונראה שהתנהלותו נגועה בחוסר תום לב, ומטילה ספק ביכולתו לייצג באופן הולם את הקבוצה. בית המשפט קבע, שם, שאין מקום לאפשר למבקש (שם) לנצל את מוסד התובענות הייצוגיות במטרה לקדם את מערכת תביעות הספאם האישית שלו.





בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 47554-07-20 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

- 1
- 2 לא קיימת קבוצת תובעים, שכן כל מי שקיבל פרסום מן המשיבים היה נמצא .11
- 3 ברשימת המתעניינים, מה עוד ששאר חברי הקבוצה הנטענת בחרו שלא להגיש
- 4 תביעה אישית, דבר המצביע, כך לדעת המשיבים, שהם מוותרים על עילת התביעה
- 5 שלהם. טוענים המשיבים, שדי בעובדה שמתוך רשימת הנמענים יהיו נמענים אשר
- 6 יודו בכך שהם התעניינו קודם לכן במידע אודות שירותי המשיבים, כדי להוביל
- 7 להליך פרטני ארוך ומיותר של בירור העילה האישית לגבי כל אחד מחברי הקבוצה.
- 8 זאת ועוד, המבקשים עותרים לפסיקת פיצוי לחברי הקבוצה בסכום הנמוך מהפיצוי
- 9 ללא הוכחת נזק לו הם היו זכאים במסגרת תביעה אישית, כך שדרכם של חברי
- 10 הקבוצה מלממש את מלוא זכותם בתביעה אישית ולזכות בפיצוי גבוה יותר -
- 11 תיחסם.
- 12
- 13 לגבי המבקש מס' 1, עלה בהליכים מקבילים, שהוא ערך הסכם "עוקף בית משפט"
- 14 על מנת לפגוע בקבוצות הנטענות, ועל מנת, כך נטען, לרמות את בתי המשפט. נטען,
- 15 כי בעניין ת"צ (מחוזי ת"א) 2595-04-20 **ביטון נ' ארקיע קווי תעופה ישראליים**
- 16 **בע"מ** [התיק כיום מתנהל בבית המשפט השלום בראשון לציון], התעקש המבקש
- 17 מס' 1, כי בא כוחו באותו הליך יתחייב להסכם "עוקף בית משפט", כך שהוא ישותף
- 18 באופן שווה הן בגמול והן בשכר הטרחה שייפסקו, ככל וייפסקו.
- 19
- 20 לטענת המשיבים, המבקש מס' 1 שותף לדרך פעולה "נכלולית וערמומית" של הגשת .13
- 21 תביעות ייצוגיות רבות, בה הוא שותף שווה בשווה עם באי כוחו, כשהמניע היחיד
- 22 העומד לנגד עיניו ועיני באי כוחו הוא תאוות הבצע ונקמנות אישית. לטענת
- 23 המשיבים, ניתן לראות בהליכים השונים כי המבקש מס' 1 אינו בוחל בשום אמצעי
- 24 על מנת למקסם את רווחיו האישיים והוא מתעצבן מכך שעורכי דינו אינם רוצים
- 25 להפר החלטת שופט.
- 26 לטענת המשיבים, הסכמות סודיות לשיתוף רווחים מעמידות את האינטרסים של
- 27 קבוצת התובעים כבלתי מוגנים, ולמעשה, המבקשים מעוניינים לקדם את רווחיהם
- 28 האישיים תחת תועלת הקבוצה.
- 29
- 30 ההודעה היחידה שקיבלו המבקשים מאת המשיבים נחשבת כהודעה לגיטימית .14
- 31 ובהתאם לחוק.
- 32
- 33 לטענת המשיבים, בקשת האישור אינה עונה לרף הגבוה הנדרש לצורך אישורה של .15
- 34 התובענה כייצוגית, ואין מתקיימים התנאים המצטברים הקבועים בסעיף 8(א) של
- 35 חוק תובענות ייצוגיות, לצורך אישורה של התובענה כייצוגית.
- 36
- 37 עד כאן תמצית טענות המשיבים בתגובתם.



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

- ח. המבקשים הגישו ביום 27.12.2020 תשובה לתגובת המשיבים (המתפרשת על פני 35 עמודים ובנוסף 408 עמודי נספחים), כשעיקרי התשובה הם:
1. מרבית טענות המשיבים בתגובתם אינן קשורות לנסיבות התיק, ומטרתן להטיל דופי במבקשים ובבא כוחם, ונראה, כך לטענת המבקשים, שהתגובה מתייחסת ברובה להליך אחר ואין לייחס לה כל נפקות לענייננו. לטענת המבקשים, תגובת המשיבים דומה לתגובה שהוגשה ב-ת"צ (מחוזי ת"א) 42351-03-20 **ביטון נ' לוקאל מרקט בע"מ** [להלן: "**עניין לוקאל מרקט**"], ולטענת המבקשים, התגובה כוללת שגיאות רבות שמקורן בכתב הטענות המקורי שהוגש בעניין לוקאל מרקט.
 2. המשיבים לא צירפו כל אסמכתא לביסוס טענתם, לפיה המבקשים מסרו את פרטיהם למשיבים. לטענת המבקשים, הם מעולם לא היו בקשר עם מי מהמשיבים טרם קבלת דברי הפרסומת מטעמם, אלא רק לאחר מכן, במסגרת בקשות הסרה, או בניסיון לברר את זהות שולחי הפרסומים.
 3. הפטור בסעיף 30א(ב) של חוק התקשורת לו טוענים המשיבים מתייחס רק כאשר הפניה החד-פעמית היא לבית עסק לצורך קבלת הסכמה לקבלת דבר פרסומת, אולם ההודעות לא נשלחו באופן-חד פעמי, ואף לא נשלחו לפרטי קשר של בית עסק כלשהו. אמנם, המשיבים טוענים כי המבקשים מהווים בתי עסק, ולכך משיבים המבקשים, כי אמנם המבקש מס' 1 קיים פעילות מינורית בהיקפה כעוסק מורשה, אולם המספרים אליהם נשלחו ההודעות לא היו אמצעי קשר של בית עסק כלשהו. גם המבקש מס' 2, על אף שהוא שותף במשרד עורכי דין, אינו בית עסק, והמספר אליו נשלחו ההודעות אינו המספר של המשרד. באשר למבקש מס' 3, בניגוד לטענת המשיבים, הוא אינו פרסומאי או יועץ שיווק או יועץ אסטרטגי, שכן האדם אליו מפנים המשיבים הוא אדם אחר בעל שם זהה. המבקש מס' 3 הוא מהנדס תעשייה וניהול ומועסק כשכיר במשרד שמאי מקרקעין בחיפה. זאת ועוד, ההודעות של המשיבים היו דבר פרסומת, ולא פניה לצורך הצעה לקבלת פרסומות. בנוסף, ההודעות לא כללו כל אפשרות הסרה, בין בקישור ובין בדרך אחרת.
 4. באשר לטענת המשיבים לעניין העדר קיומה של קבוצה, טוענים המבקשים שנראה שטענה זו הועתקה מעניין **לוקאל מרקט**, ולמעשה אינה רלוונטית להליך דנן.
 5. אין דרישה בסעיף 8(א) של חוק תובענות ייצוגיות, כי כלל השאלות תהיינה משותפות לחברי הקבוצה, אלא כי יתקיימו שאלות מהותיות משותפות. מה עוד, שבענייננו הקבוצה היא אחידה, שכן היא כוללת את כל נמעני המשיבים שקיבלו מהם דברי פרסומת ללא הסכמתם, או ללא שצוינו בהם פרטים כנדרש בחוק התקשורת, ועקב



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

- 1 כך נגרם להם נזק. לטענת המבקשים, בענייננו לא יהא כל צורך בהליך בירור פרטני,
 2 שכן חברי הקבוצה לא נתנו הסכמה לדברי הפרסומת, ויתרה מכך, אף אין טענה
 3 מפורשת לקיומה של הסכמה.
 4
- 5 .6 הקושי אותו מציגים המשיבים בדבר פיצוי נמוך מגובה הפיצוי לדוגמה אינו ייחודי
 6 והוא חל בכל הליך ייצוגי בעניין הפרת הוראות סעיף 30א של חוק התקשורת,
 7 ותובענות מסוג זה מאושרות תדיר.
 8
- 9 .7 באשר לטענות המשיבים, כי המבקשים חסרי תום-לב, טוענים המבקשים, כי התנאי
 10 הקבוע בסעיפים 8(א)-(3)-(4) של חוק תובענות ייצוגיות, עניינו בהעדר ניגוד עניינים
 11 בין המבקש ובא כוחו לבין חברי הקבוצה. טוענים המבקשים, כי טענותיהם של
 12 המשיבים אינן מגלות ניגוד עניינים כלשהו, או ניסיון פסול לסחוט פשרה, מה עוד,
 13 שלגבי המבקשים מס' 2 ומס' 3 אין למשיבים טענות באשר לתום-ליבם.
 14
- 15 .8 בניגוד לטענת המשיבים, המבקשים פנו אל המשיבים פעמיים בפניה מוקדמת (נספח
 16 15 של בקשת האישור), אולם הם לא נענו, ואף לאחר הפניות, המשיכו המשיבים
 17 במשלוח דברי פרסומת אסורים. זאת ועוד, ב-דנ"מ 5519/15 יונס נ' מי הגליל -
 18 **תאגיד המים והביוב האזורי בע"מ** (17.12.2019), נקבע, שאין חובת פניה מוקדמת,
 19 אף כאשר מדובר ברשות מנהלית, וב-רע"א **Mega Advanced 1621/16**
 20 **Mathematical System Ltd נ' זילברג**, בפסקה 14 (14.6.2016) נקבע הדבר
 21 ספציפית ביחס לתביעה ייצוגית לפי סעיף 30א של חוק התקשורת.
 22 זאת ועוד, נקבע ב-ת"צ (תל אביב-יפו) 39525-03-15 **עמרם נ' די.גי.אי מדיה בע"מ**
 23 (9.5.2018), כי כאשר דבר הפרסומת אינו מאפשר פניה לצורך הסרה, אזי אין
 24 רלוונטיות כלל לשאלת הפניה המוקדמת.
 25
- 26 .9 הגשת תביעות מרובות אינה מעידה על פגם בהתנהלות המבקשים, אלא מצביעה על
 27 היקף התופעה של הפרת סעיף 30א של חוק התקשורת. זאת ועוד, העובדה
 28 שהמבקשים הגישו תביעות מרובות בנושא, מצביעה על כך שהם צברו ניסיון בעניין.
 29
- 30 .10 העובדה שהמבקש מס' 2 הוא שותפו של ב"כ המבקשים לא הוסתרה, והמבקשים לא
 31 הצביעו על ניגוד עניינים כלשהו בעניין.
 32
- 33 .11 אין בעובדה שהמבקש מס' 1 השאיל את מכשיר הטלפון שלו במהלך חודש יולי 2019
 34 למשך מספר ימים לאביו, כדי להפחית מהנזק שנגרם לו מקבלת דברי הפרסומת מן
 35 המשיבים בחודש מאי 2020.
 36 לגבי טענת המשיבים, לפיה המבקש מס' 1 ניסה בהליך אחר לעקוף את הוראות החוק
 37 בעניין שכר טרחה וגמול, טוענים המבקשים, כי טענה זו אינה נכונה, והמדובר היה
 38 במשא ומתן לפני הגשת הליך ייצוגי, שבסופו של דבר הוגש על ידי אותם עורכי דין,





בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

- 1 לטענת המבקש מס' 1, "מאחורי גבו", ובעקבות אותו עניין הוא הגיש תלונה ללשכת
2 עורכי הדין.
- 3 לטענת המבקשים, טענות המשיבים לעניין העדר תום ליבו של המבקש מס' 1 הן
4 ניסיונות הכפשה, שאין בהן כל אמת, או רלוונטיות, להליך דנן.
5
- 6 עד כאן תמצית טענות המבקשים בתשובתם לתגובת המשיבים.
7
- 8 ט. ביום 22.2.2021 וביום 25.3.2021 התקיימו שתי ישיבות קדם משפט, במסגרתן נערכו ניסיונות
9 להשגת הסדר מוסכם. משניסיונות אלה לא עלו יפה, כפי שפורט לעיל, נקבע מועד לשמיעת
10 חקירת המצהירים (החלטה מיום 31.5.2021), וביום 1.7.2021 נשמעה חקירת המצהירים,
11 ובסיום אותה ישיבה (לאחר הפסקה) סיכמו הצדדים בעל-פה את טיעוניהם.
12
- 13 י. עיקרי טענות המבקשים בסיכומיהם בעל-פה הם אלה:
14
- 15 1. המבקשים קיבלו הודעות מן המשיבים ללא הסכמה, ללא דרכי הסרה, מבלי ציון שם
16 המפרסם.
17
- 18 2. טענת המשיבים, לפיה חברות אחרות ביצעו את משלוח ההודעות נשמעה לראשונה
19 בחקירת המשיבים, ולטענת ב"כ המבקשים, המדובר בהרחבת חזית אסורה. זאת
20 ועוד, ב-רע"א 1326-18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' כהן (31.12.2020) נקבע, שגם
21 אם מי שהזמין את הפרסום לא שלם בעצמו את דברי הפרסומת, הרי הוא עדיין חב
22 באחריות כמפרסם.
23
- 24 3. מתקיימים התנאים לאישורה של התובענה כייצוגית, שכן יש שאלות משותפות
25 ופשוטות יחסית, דהיינו: האם התקבלו הודעות הפרסומת, הנוסח של ההודעות,
26 ושאלת קיומה של הסכמה. בענייננו, כך טוענים המבקשים, המשיבים לא טענו
27 לקיומה של הסכמה.
28
- 29 4. לאור היקף תופעת ה"ספאם", גודל הקבוצה המוערכת, ניסיונות ההסתרה של
30 המשיבים, וההתנהלות שלהם, הרי שהתובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת
31 לניהול ההליך.
32
- 33 5. המבקשים פעלו בתיק זה בתום לב ובניקיון כפיים, ומנגד המשיבים שלחו הודעות
34 פרסומת מבלי שניתנה הסכמה מצד המבקשים. חלק מן המבקשים ביקשו להסירם
35 מרשימת התפוצה, ואף נשלח מכתב התראה למשיבים שלא זכה למענה.
36



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 47554-07-20 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

6. לא הועלתה טענה כלשהי לגבי מצבם הכלכלי של המשיבים, לא בתגובתם לבקשת האישור ולא בתצהירים, והמדובר בהרחבת חזית שהמבקשים מתנגדים לה. מה עוד, שאף לא הוצגה כל ראיה בעניין, והסוגיה אינה רלוונטית לשלב בקשת האישור. לטענת ב"כ המבקשים, המשיבים למעשה מיוצגים, הואיל ועו"ד קוריס מסייע להם, כותב להם בקשות ושאלות, אך הם רוצים ליהנות מההתחשבות שבית המשפט מגלה כלפי נתבעים שאינם מיוצגים.
- 7
8. עיקר טענות המשיב מס' 1 בסיכומיו בעל-פה הם אלה:
- 9
- 10.1. המבקש מס' 1 אינו פועל בתום לב, הוא יושב בחו"ל, כשהפרנסה שלו היא מתביעות שהוא מגיש כנגד אנשים בארץ.
- 11
- 12
- 13.2. החברה של המשיבים סגורה כבר למעלה מ-4 חודשים.
- 14
- 15.3. המצב הכלכלי אינו מאפשר למשיבים אפילו לשכור את שירותיהם של עורכי דין, לדבריו: "אין לנו את האפשרות לשלם את הסכומים האלה, גם לא שליש מהם, לא נוכל לעמוד בהם, לא יעזור דבר" (עמ' 36 לפרוט').
- 16
- 17
- 18
- 19.4. היה ניסיון להגיע לפשרה בתיק, אך ב"כ המבקשים התעקש שהמשיבים ימציאו לו את רשימת האנשים אליהם נשלחו הודעות הפרסומת, דבר שאינו מצוי ברשות המשיבים.
- 20
- 21
- 22
23. יב. עיקרי דבריו של המשיב מס' 2 בסיכומיו בעל-פה הם כדלקמן:
- 24
- 25.1. המבקשים הם תובעים סדרתיים מתוחכמים עם ניסיון עשיר וזה עיקר העיסוק שלהם.
- 26
- 27
- 28.2. בניגוד לנטען על ידי ב"כ המבקשים, עו"ד קוריס אינו מייצג את המשיבים, נוכח חיסרון כיס.
- 29
- 30
- 31.3. המבקשים שלחו למשיבים באמצעות דואר אלקטרוני תביעה חדשה.
- 32
- 33.4. המשיבים לא פעלנו בזדון, והם שומרי חוק, בעלי משפחות.
- 34
- 35.5. המשיבים אינם יכולים לעמוד בתשלום סכום של 40,000 ₪, גם אם זה מחולק לתשלומים. לטענת המשיב מס' 2, יש לו הוצאות רבות.
- 36
- 37



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

1 יג. לאחר שעיינתי בבקשת האישור על נספחיה, בתגובת המשיבים על נספחיה, בתשובת
2 המבקשים על נספחיה, בפרוטוקול ישיבת ההוכחות מיום 1.7.2021, לרבות בסיכומיהם בעל-
3 פה של הצדדים, הגעתי למסקנה שדין בקשת האישור להתקבל.
4

5 יד. האיסור, לפיו על מפרסם להימנע ממשלוח דבר פרסומת לנמען, ללא קבלת הסכמתו
6 המפורשת, קבוע בסעיף 30א(ב) של חוק התקשורת:
7

8 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,
9 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של
10 הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען
11 באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של
12 הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם נענתה השיחה ובחיוג של הנמען
13 למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת; פנייה חד-פעמית מטעם
14 מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת
15 הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת
16 מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה."
17

18 דבר פרסומת הוגדר בסעיף 30א(א) של חוק התקשורת כך:

19
20 "דבר פרסומת – כל אחד מאלה:

- 21 (1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או
22 לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת;
23 (2) מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;
24 (3) מסר שאינו דבר פרסומת כאמור בפסקה (1) או (2), המופץ לציבור הרחב,
25 ונכללת בו הצעה לנמען להתקשר למספר טלפון מסוים לשם קבלת מסר
26 כלשהו; הוראות פסקה זו לא יחולו על מסר כאמור מאת המדינה
27 ומוסדותיה, מסר כאמור שתכליתו העברת מידע ששלח גוף הצלה כהגדרתו
28 בפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971, לשם מילוי תפקידו, או
29 מסר כאמור מאת גוף אחר שקבע השר, באישור ועדת הכלכלה של הכנסת,
30 ורשאי השר לקבוע כאמור סוגים שונים של מסרים לגופים שונים שקבע;"
31

32 ההודעות מושא בקשת האישור עונות לסעיף קטן (1) של ההגדרה, שכן מטרתן לעודד שימוש
33 בשירותי ההדברה שהציעו המשיבים.
34

35 טו. בענייננו הודעות הפרסומת מושא בקשת האישור נשלחו כהודעות SMS (ראשי תיבות של
36 Short Message Service), המוגדרות בסעיף 30א(א) כ-"הודעת מסר קצר".
37



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

1 המבקשים הצביעו בתצהיריהם על כך שנשלחו אליהם הודעות SMS ובהן פרסומת המעודדת
2 להזדקק לשירותי ההדברה מאת המשיבים:

3
4 1. המבקש מס' 1, טען בסעיפים 5-6 של תצהירו:

5
6 "5. ביום 7.5.2020 נשלחו אליי למספר הטלפון... שתי הודעות הנחזות

7 כאילו נשלחו ממספר 053-3544407 (להלן: "קו 407"). אבקש

8 לציין כי ההודעות עודדו רכישת שירותי הדברה, וכי הן ציינו את

9 השם "א. הדברות", ואת קו 407 לצורך יצירת הקשר.

10 6. כמו כן, במקביל, באותו זמן ממש נשלחו אליי למספר הטלפון...

11 050-7117661, שתי הודעות נוספות בנוסח."

12
13 המבקש מס' 1 כתב בסעיף 7 של תצהירו, כי: "למיטב ידיעתי, אני או מי מטעמי

14 מעולם לא היה בקשר קודם כלשהו עם מי מהמשיבים. ממילא, לא אני ולא מי

15 מטעמי נתן הסכמה כלשהי למשיבים לשגר אליי דברי פרסומת, ולא היה לי צורך

16 בהודעות אלה."

17
18 בנספח 4 של בקשת האישור צורפו צילומי מסך של ההודעות שנשלחו לשני מספרי

19 הטלפון של המבקש מס' 1.

20
21 2. המבקש מס' 2 טען בסעיף 5 של תצהירו:

22
23 "ביום 3.03.2020, קיבלתי לקו הטלפון שלי מסרון פרסומי המפרסם הטבה

24 של חברת "א.ב. הדברות". אציין כי מסרון זה נחזה כאילו הוא נשלח מקו

25 407, וציין מספר זה כמספר לצורך חזרה."

26
27 עוד נכתב בסעיף 7 לתצהיר המבקש מס' 2:

28
29 "ביום 5.04.2020, נשלחה אליי הודעה נוספת מטעם המשיבים, והפעם

30 ההודעה נחזתה כאילו היא נשלחה מקו 019'. אציין כי אף הודעה זו עשתה

31 שימוש בשם המסחרי "א.ב. הדברות".

32
33 בנוסף, נכתב בסעיף 9 של התצהיר:

34
35 "ביום 13.04.2020, במהלך חג הפסח, קיבלתי הודעה נוספת. אבקש לציין

36 כי הודעה אחרונה זו ציינה הפעם את השם: "אביה הדברות", וכי אף

37 הודעה זו הפנתה אותי לקו 019' בכדי לרכוש את השירות המדובר".



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

1 צילומי מסך של שלוש ההודעות שנשלחו למבקש מס' 2 צורפו כנספחים מס' 5
2 ומס' 6 של הודעת האישור.

3
4 בסעיף 11 של תצהירו כתב המבקש מס' 2 :
5

6 "למען הסר ספק, אבקש להבהיר כי מעולם לא הייתי בקשר כלשהו עם
7 המשיבים, ולא ביקשתי לקבל מהם שירותי הדברה או כל שירות אחר.
8 אוסיף עוד, כי אף אם היו מבקשים ממני למסור הסכמותי לקבלת דברי
9 פרסומת, הייתי מסרב לכך בתוקף ובאופן מיידי."

10
11 3. המבקש מס' 3 טען בתצהירו בסעיף 5 :
12

13 "ביום 17.06.2019 אני קיבלתי למספר הטלפון שלי 054-8099339 הודעה
14 שנשלחה מטעם המשיבים. ההודעה נחזתה כאילו נשלחה מקו 019, ציינה
15 מספר זה כמספר לחזרה, ואף ציינה את שם העסק "א.הדברות". אבקש
16 לציין כי אני מסרתי הודעת סירוב באופן מיידי."
17

18 ההודעה מיום 17.6.2019 ותשובתו של המבקש 3 לה: "הסר", צורפו כנספח 9 של
19 בקשת האישור.
20

21 בסעיף 6 של התצהיר טען המבקש מס' 3, כי לא היה מעולם בקשר כלשהו עם
22 המשיבים, וכי לא נתן להם את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת.
23

24 המשיבים טענו בסעיף 6 של תצהיריהם (שהם בעיקרם זהים), כי: "ניכר, שהמבקשים ובא
25 כוחם פעלו בחוסר תום לב ובצורה מתוחכמת ומתחכמת בכדי להירשם למערכות
26 כמתעניינים בְּמִדְעִים שונים, רק בכדי לנסות לייצר עילת תביעה..."
27

28 בסעיף 24 של התצהירים נטען :
29

30 "המבקשים גם אינם מכחישים בבקשתם שלא ביקשו את הסרתם מרשימות
31 המידע אליהם נרשמו."
32

33 דברים דומים נכתבו גם בסעיף 38 של התצהירים.
34

35 ובסעיף 53 של התצהירים נטען :
36

37 "... שכן המבקשים ובאי כוחם לא עשו שימוש באפשרויות 'בהתאם לדין' שעמדו
38 בידיהם באמצעות פנייה במילה 'הסר' וכן באמצעות פניה במייל או בטלפון:





בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

1 להתנתק, לבדוק העניין, או לבקש את שינוי התוכן, כשם שדורשים בתי המשפט
2 כתנאי מקדמי להגשת תביעה".

3
4 כמו כן נכתב בסעיף 91 של התצהירים:

5
6 "מלבד חוסר תום הלב של המבקשים ובאי כוחם בהצפת בית המשפט הנכבד
7 בתביעות הסרק שלהם לאחר שהצטרפו מיוזמתם לרשימות התפוצה למידע, הרי
8 שהעובדה שלא הסירו את עצמם מרשימות התפוצה ו/או ביקשו את הסרתם מהן,
9 מנציחה את כוונותיהם האמיתיות..."

10
11 אולם, בפועל, המשיבים לא צירפו אסמכתא כלשהי שיש בה כדי לתמוך בטענותיהם אלה:
12 הם לא צירפו או הפנו לאסמכתא לכך שהמבקשים נרשמו לצורך קבלת מידע אודות
13 שירותיהם, הם גם לא צירפו הסכמה כלשהי מצד מי מהמבקשים לקבל דברי פרסום מן
14 המשיבים.

15
16 כאשר נשאל המשיב מס' 1 בעדותו האם הוא עומד מאחורי מה שנרשם בסעיף 6 לתצהירו,
17 שם נכתב כי המבקשים ובאי כוחם נרשמו למערכת כמתעניינים, הוא אמר "אני עומד מאחורי
18 מה שכתוב שם" (עמ' 24 לפרוט'), אולם הוא לא הביא אסמכתא כלשהי לדבריו, למרות,
19 שאילו הייתה בידי ראיה לכך שהמבקשים, או מי מהם, נרשמו כמתעניינים בשירותי
20 המשיבים, הרי הדעת נותנת, שבנקל היה בידו להביאה.

21
22 כאשר הופנה המשיב מס' 1 לסעיף 24 לתצהירו, שם נכתב, כאמור כבר לעיל, כי המבקשים
23 לא ביקשו להסיר את עצמם מרשימת המידע אליה נרשמו, כשדברי ב"כ המבקשים, הם לא
24 ביקשו להירשם למערכת של המשיבים, אמר המשיב מס' 1: "תשאל את חברת הפרסום, מה
25 אתה שואל אותי".

26
27 במצב דברים זה, נוכח צילומי המסך של ההודעות שנשלחו למבקשים, ונוכח דבריהם
28 בתצהירים, לפיהם לא נתנו הסכמה לקבל דברי פרסומת מן המשיבים, דברים שהמשיבים לא
29 הצליחו לסתור, הרי שניתן לקבוע, לכאורה לפחות, כי ההודעות שפרסמו את שירותי ההדברה
30 של המשיבים אשר נשלחו למבקשים אכן נשלחו אליהם, וכי מבקשים לא נתנו את הסכמתם
31 לקבלת הודעות אלה.

32
33 בתצהיריהם, המשיבים, למעשה, לא הכחישו כי ההודעות אכן נשלחו מטעמם. י.ז.

34
35 כשנשאל המשיב מס' 1 בעדותו האם הוא לא מכחיש שהוא שלח יחד עם המשיב מס' 2 את
36 ההודעות מושא בקשת האישור, הוא השיב (עמ' 22 לפרוט'):



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

1 "קודם כל לא אמרתי שאני שלחתי, לכן מה זה לא מכחיש. אמרתי חד משמעית
 2 שהיו לנו המון חברות פרסום שעבדנו איתן כשהתחלנו ולא ידענו מי נגד מי. היו
 3 מוכרים לנו רשימות, כל מיני אנשים בכסף והיו לנו כל מיני מפרסמים שאנו לא
 4 מוצאים אותם עד היום ולא בקשר איתם וכנראה אחד מהמפרסמים שלח הודעות,
 5 לא יודע. יכול להיות."

6
 7 לשאלת בית משפט, הבהיר המשיב מס' 1 (שם): "לא שלא מוצאים אותם, אלא שלא מכירים
 8 אותם. אם הוא שואל אותי מי החברות שפרסמו אותנו, אני לא יודע לענות לו".

9
 10 בהמשך, כאשר נשאל המשיב מס' 1: "אבל ההודעות האלה נשלחו עבורכם", הוא השיב:
 11 "יכול להיות" (שם).

12
 13 המשיב מס' 1 מסר בעדותו, כי הוא לא זוכר את המספר 053-3544407 שצוין בחלק מן
 14 ההודעות, ולדבריו: "אולי היה לי מספר כזה... היו לנו עוד כמה טלפונים ואני זוכר רק אחד"
 15 (שם).

16 בהמשך הבהיר המשיבה מס' 1 (עמ' 23 לפרוט'): "אני לא אמרתי שמספר הטלפון ששאלת
 17 אותי לגביו לא קשור אלי, אלא אמרתי רק שאני לא מכיר את המספר הזה".

18
 19 מכאן, למעשה, לכאורה לפחות, אישרו המשיבים, אם כי בניסוח פתלתל, שדברי הפרסומת
 20 נשלחו מטעמם.

21
 22 יח. אציין, כי סעיף 30א(5) של חוק התקשורת קובע חזקת ידיעה לגבי מפרסם:

23
 24 "חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כך
 25 ביודעין כאמור בפסקה (1), אלא אם כן הוכיח אחרת; לעניין זה, לא תהיה למפרסם
 26 הגנה במקרים המפורטים להלן:

27 (א) שיגור דבר הפרסומת נעשה לאחר שניתנה למפרסם הודעת סירוב מאת
 28 הנמען כאמור בסעיף קטן (ד);

29 (ב) המפרסם שיגר בעבר דבר פרסומת לנמען בניגוד להוראות סעיף זה, אף אם
 30 לא ביודעין;

31 (ג) דבר הפרסומת שוגר לנמען לפי רשימה של מענים או מספרי טלפון, לפי
 32 העניין, שהורכבו בהתאם לרצף אקראי של אותיות, ספרות או סימנים
 33 אחרים, או שילוב שלהם, כולם או חלקם."

34
 35 בענייננו המבקשים לא סתרו את חזקת הידיעה שבסעיף זה.

36
 37 כפי שטען ב"כ המבקשים בסיכומיו בעל-פה, העובדה שההודעות נשלחו על ידי חברות פרסום
 38 שהעניקו את שירותיהן למשיבים, אינה מפחיתה מאחריותם של המשיבים למשלוח הודעות



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 47554-07-20 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

פרסום אלה בניגוד לדין, וזאת כפי שנקבע ב-רע"א 1326/18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' כהן, בפסקה 15 (31.12.2020) [להלן: "עניין סמארט קלאב"]:

"הנה כי כן, הוראות חוק התקשורת קובעות איסור על שליחת הודעת פרסומת לנמען שלא התיר זאת בכתב ומראש, למעט חריגים הנוגעים למאפייני הפנייה, לזהות השולח והנמען ולטיב מערכת היחסים שביניהם (להרחבה ראו: עניין לפיד, פסקאות 15-17; וכן סעיפים 30א(ג)-(ד) לחוק). המדובר באיסור כללי שחל על כל מי שבא בגדרי ההגדרה הרחבה של "מפרסם" – כאמור, "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר [...]". – והגדרה זו כוללת בחובה הן את הגורם שעיסוקו בשיווק ובפרסום והן את הגורם שנהנה מן הפרסום הלכה למעשה"; (ההדגשה שלי – י.ג.)

בעניין סמארט קלאב מדובר היה בשלוש מבקשות (שם) שהתקשרו עם חברת "קליק און" המפעילה "רשת שותפים" (affiliate network) המהווה פלטפורמה לקידום ופרסום. גב' כהן הגישה בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המבקשות (שם) בטענה, כי אלה שיגרו אליה הודעות דואר אלקטרוני בניגוד להוראת סעיף 30א של חוק התקשורת. במענה לבקשת האישור של גב' כהן, טענו המבקשות (שם), כי הן התקשרו עם חברת "קליק און", ולכן אין מקום להטיל עליהן אחריות בנושא.

בית המשפט המחוזי מרכז קיבל את בקשת האישור (ת"צ (מחוזי מרכז) 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ (11.1.2018)), וקבע שהמבקשות (שם) נכנסות להגדרת "מפרסם" בהתאם לחוק התקשורת, אף אם הן לא שלחו במישרין את הודעות הפרסומת, ולכן אין מקום לפטור אותן מאחריות בגין משלוח הודעות הפרסומת. עוד נקבע, כי למבקשות (שם) לא עומדת ההגנה שבסעיף 15 של פקודת הנזיקין, שכן לפי חוק התקשורת ניתן להטיל אחריות על מפרסם שהפר את הוראות החוק, גם במידה ופעל באמצעות שלוח.

כב' השופט ע' ברון קבעה בעניין סמארט קלאב (בפסקה 19):

"הגם שהחשש מפני משלוח ספאם היה ממשי ומסתבר, נראה כי החברות העדיפו לא לדעת הכיצד בכוונתן של השותפות בקליק און להשיג לקוחות חדשים, והסתפקו בהצהרה כללית כי השותפות ינהגו בהתאם לדין. דומה אם כן כי יש לראות בהתנהלותן משום עצימת עיניים כלפי העובדה המסתברת שעתיד להישלח ספאם מטעמן."

בענייננו, ניתן מטעם המשיבים הסבר תמוה, לפיו הם: "לא שלא מוצאים אותם, אלא שלא מכירים אותם. אם הוא שואל אותי מי החברות שפרסמו אותנו, אני לא יודע לענות לו" (עמ')



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

1 22 לפרוט'). דהיינו, לדברי המשיבים, הם כלל לא יודעים מי שלח עבורם את הודעות
 2 הפרסומת, הסבר שאינו מתקבל על הדעת. היותו של הסבר זה מופרך, מקבל חיזוק בדברי
 3 המשיב מס' 1, לפיהם כל חברות הפרסום עימן עבדו המשיבים ידעו שהוא והמשיב מס' 2 הם
 4 שותפים: "מי שעבדנו איתו בטח יודע שאנו שותפים" (עמ' 23 לפרוט').

5
 6 אציין, כי בעניין סמארט קלאב זקפה כב' השופטת ע' ברון לחובת החברות המפרסמות
 7 (המבקשות - שם), את העובדה שהן לא הציגו את ההסכם בינן לבין "קליק און" (שולחת
 8 הפרסומים), וקבעה (שם, בפסקה 19): "משהסכם זה לא הוצג, לא זו בלבד שהגרסה של
 9 החברות כי הן וידאו שקליק און פועלת בהתאם לדין נעדרת תימוכין, אלא שיש בכך כדי
 10 לחזק את הרושם כי החברות היו מודעות לדרכי הפעולה האסורות של קליק און והעדיפו
 11 להתעלם מכך, על מנת שיוכלו ליהנות מתוצאות הספאם בלא לשאת באחריות למשלוח
 12 עצמו".

13
 14 בענייננו, המשיבים לא הציגו את ההסכם בינם לבין החברות שלטענתן שלחו את הפרסומים,
 15 דבר המחזק את המסקנה, שהמשיבים היו מודעים, לכאורה לפחות, לדרכי הפעולה של
 16 החברות ששלחו את הפרסומים מושא בקשת האישור.

17
 18 דומה, לכאורה לפחות, כי התנהלות המשיבים מול החברות שלטענתם שלחו את מסרוני
 19 הפרסומת, עולה לכדי רשלנות, הואיל והמשיבים לכל הפחות "עצמו עיניהם" מלדעת או
 20 מלברר את דרכי הפרסום בהן נוקטות אותן חברות. הדבר גרם למקבלי מסרוני הפרסומת,
 21 שלא ביקשו לקבלם, לנזק בדמות טרדה, פגיעה בפרטיות, ואי-הנוחות שנגרמה עקב קבלת
 22 המסרונים, כפי שאעמוד על כך להלן.

23
 24 **כ.** המשיב מס' 2 אישר, כי בהודעות הפרסומת שנשלחו אין קישור להסרה מרשימת התפוצה
 25 (עמ' 30 סיפא), כפי שניתן להיווכח גם מצילומי המסך של ההודעות אשר נשלחו למבקשים
 26 (נספחים מס' 4, 5, 6 ו-9 של בקשת האישור).

27
 28 אי-מתן אפשרות להסרה מרשימת התפוצה, כאשר דבר הפרסום נשלח במסרון SMS (הודעת
 29 מסר קצר), מנוגד להוראת סעיף 35א(ה)(2), הקובעת: "מפרסם המשגר דבר פרסומת
 30 באמצעות הודעת מסר קצר יציין בדבר הפרסומת רק את שמו ואת דרכי יצירת הקשר עמו
 31 לצורך מתן הודעת סירוב".

32
 33 **כא.** בתגובתם טענו המשיבים, כי ההודעות שהם שלחו נכנסות לגדר הסיפא של סעיף 30א(ב) של
 34 חוק התקשורת, לפיה: "פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען
 35 לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה
 36 להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".

37
 38 אולם, אין בידי לקבל טענה זו.



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

1

2 ראשית, המשיבים אמנם טענו כי המבקשים הם למעשה עסקים, אולם הטענה נטענה בעלמא
3 ללא ראיות של ממש.

4 העובדה, שהמבקשים מועסקים בבתי עסק, אינה הופכת אותם ל"נמען שהוא בית עסק".
5 יתרה מכך, המבקשים טענו, כי הודעות הפרסומת נשלחו לטלפונים הניידים הפרטיים שלהם,
6 טענה שלא נסתרה על ידי המשיבים, על אף שבנקל יכלו המשיבים להצביע, אילו אכן כך היה
7 הדבר, שבתי העסק בהם מועסקים המבקשים מפרסמים את מספרי הטלפון הניידים אליהם
8 נשלחו ההודעות כמספרי הטלפון של בית העסק.

9

10 שנית, הפניה צריכה להיות בגדר "הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו", אולם
11 מסרוני ה-SMS שנשלחו מטעם המשיבים, לא כללו הצעה להסכמה לקבל דברי פרסומת,
12 אלא הם היוו פרסום לשירותי ההדברה אותם הם מספקים.

13

14 שלישית, למבקש מס' 2 נשלחו **שלוש הודעות**, ולא הודעה אחת.

15

16 לפיכך, אין המשיבים מצויים בגדר החריג שהסעיף 30א(ב) של חוק התקשורת.

17

18 כב. אם לסכם את הדברים עד כה, עלה בידי המבקשים להצביע, לכאורה לפחות, כי המשיבים
19 שלחו אליהם (ככל הנראה, באמצעות חברות פרסום) דברי פרסומת באמצעות מסרוני SMS
20 (הודעת מסר קצר), מבלי שהמבקשים נתנו את הסכמתם לכך, ומבלי שזוינו באותן הודעות
21 פרסומת דרכי יצירת הקשר עם המשיבים לצורך מתן הודעת סירוב.

22

23 כג. המבקשים טענו בתצהיריהם, כי נגרם להם נזק עקב קבלת מסרוני הפרסומת מן המשיבים.

24

25 כך, למשל, בסעיף 8 לתצהירו כתב המבקש מס' 1:

26

27 "אני הוטרדתי מההודעות שנשלחו אליי. ההודעות הפריעו לי בשגרת חיי, הטרידו
28 את מנוחתי והסיחו את דעתי. ההודעות חדרו למרחבי הפרטי והפריעו לי. אבקש
29 להוסיף כי קבלת ההודעות מגוף שאינו מוכר לי הטרידה אותי וגרמה לי עוגמת נפש,
30 בפרט משאני סולד מדואר זבל ונלחם בתופעה הפסולה."

31

32 המבקש מס' 2 טען בסעיף 10 לתצהירו:

33

34 "אני הוטרדתי מההודעות, שהפריעו לי וחדרו למרחבי הפרטי..."

35

36 המבקש מס' 3 טען בסעיף 6 של תצהירו:

37

38 "ההודעה הטרידה אותי, בזבזה את זמני, וחדרה למרחבי הפרטי בניגוד לרצוני."



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

1
2 כב' השופט (בדימוס) א' רובינשטיין עמד על הנזק שגורמת תופעת "דואר הזבל" נוכח המטרד
3 שהיא מהווה (רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ, בפסקה ח' (27.7.2014)):
4
5 "סעיף 30 בנוסחו דהאידינא נחקק בתשס"ח (חוק התקשורת (בזק ושידורים)
6 (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008 (ספר החוקים 2153 (תשס"ח) 518)) על רקע
7 "תופעת ההפצה המונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות
8 תקשורת (לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעת SMS ופקסימיליה) המכונה
9 "spam", אשר "הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל-עולמי, והיקפה מצוי
10 במגמת עלייה חדה" (הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 33),
11 תשס"ה-2005 (דברי ההסבר להצעת החוק, בעמ' 886). בדברי ההסבר להצעת
12 החוק נאמר עוד (שם), כי "תופעת ה-spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן
13 – בעיות של אבטחת מידע, חדירה למחשבים בלא היתר והפצת וירוסים, פגיעה
14 בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדתו, פגיעה בהתפתחותו של המסחר
15 האלקטרוני ופגיעה בעסקים בשל אבדן זמן והשקעת משאבים". בע"מ 7744/10
16 המוסד לביטוח לאומי נ' מנגל (2012) ציינה המשנה לנשיא נאור, כי "מעבר למטרד
17 שבהצפת תיבת הדואר יש לפנייה לאנשים גם נגיעה לתחום ההגנה על הפרטיות"
18 (פסקה 5 לחוות דעתה). למותר להכביר מילים על הזכות לפרטיות, ואזכיר רק כי
19 היא זכות יסוד במשפט הישראלי..."
20
21 גם כב' השופט ע' פוגלמן עמד על הנזק שבקבלת "דואר זבל" בלתי רצוי (רע"א 1954/14 חזני
22 נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים), בפסקה 2 (4.8.2014)):
23
24 "... הפצה המונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות ובהם הודעות דואר אלקטרוני,
25 הודעות טלפוניות מוקלטות, SMS ("מסרונים"), מכתבי פקסימיליה וכיוצא
26 באלה. הספאם מהווה מטרד ציבורי הגורם לנזקים רחבי היקף...
27 דואר הזבל כופה על הנמענים, בעל כורחם, לבצע פעולות רבות ותדירות של מיון
28 דואר אלקטרוני. זמן רב מבוזבז על סינון והפרדה בין ההודעות הרצויות לבין כלל
29 ההודעות המתקבלות. מעבר על כל ההודעות הוא פעולה שצורכת זמן, והסינון
30 האמור – שנעשה על בסיס יומיומי – מצטבר לכדי פרקי זמן ממושכים..."
31
32 בנוסף אני מפנה בעניין לדבריה של כב' הנשיאה א' חיות ב-רע"א 1621/16 Mega Advanced
33 Mathematical System Ltd נ' זילברג, בפסקה 10 (14.6.2016):
34
35 "עינינו הרואות כי הנזק הרב שנגרם כתוצאה משיגור המוני של דברי פרסומת למי
36 שאינם מעוניינים בכך הוא זה שהביא את המחוקק לאסור זאת בחוק ולקבוע כי
37 מדובר בעוולה נזיקית, המקימה גם עילה להגשת תובענה ייצוגית (ראו: פרט 12



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: חוק תובענות
 2 ייצוגיות)), והמצדיקה פסיקת פיצויים ללא הוכחת נזק (אותם לא ניתן, עם זאת,
 3 לתבוע במסגרת תובענה ייצוגית – ראו: סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות). יש
 4 לדחות, אפוא, את טענת המבקשים כי הנזק שנגרם למי ששוגרו אליהם דברי
 5 פרסומת בלא הסכמתם הוא בבחינת "זוטי דברים", משום שטענה זו מתעלמת
 6 מהטירדה, הפגיעה בפרטיות ואי הנוחות שהם מנת חלקם של מי שמשוגרים
 7 אליהם דברי פרסומת בניגוד לרצונם (וראו לעניין זה עניין גלסברג, בפסקה ח') וכמו
 8 כן מן המגמה הברורה בחקיקה ובפסיקה לראות בשיגור דברי פרסומת כאמור
 9 תופעה מטרידה ומזיקה שאותה יש למגר. מטעמים אלו יש לקבוע כי די בכך
 10 שהוכח על ידי המשיבים ברמה הנדרשת בשלב זה כי אכן שוגרו אליהם דברי
 11 פרסומת בניגוד לחוק כדי לבסס אפשרות סבירה שייקבע כי נגרם להם וליתר חברי
 12 הקבוצה נזק שיש לפצות עליו ולדחות את הטענות שמעלים המבקשים בהקשר זה
 13 (השוו: רע"א 6938/14 אור הקסם בע"מ נ' זילברג (16.12.2014) (להלן: עניין
 14 זילברג)). (ההדגשה שלי – י.ג.)

15
 16 משכך, המבקשים הצביעו, לפחות לכאורה, כי נגרם להם נזק עקב קבלת מסרוני הפרסומת
 17 מטעם המשיבים (בהתאם להוראת סעיף 4(ב)1) של חוק תובענות ייצוגיות, לפיה כאשר אחד
 18 מיסודות העילה הוא נזק: "די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק".

19
 20 כה. לפיכך, המסקנה המתקבלת היא, שהמבקשים הצביעו כי הם עומדים בתנאי סעיף 8(א)1)
 21 לחוק תובענות ייצוגיות, שכן קיימת אפשרות סבירה שהתובענה נגד המשיבים תוכרע לטובת
 22 הקבוצה.

23
 24 כו. בהתאם לסעיף 8(א)2) של חוק תובענות ייצוגיות, על המבקשים להצביע, כי: "תובענה
 25 ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

26
 27 בעניין זה טענו המבקשים, שנוכח היקף תופעת ה"ספאם", גודל הקבוצה המוערכת, ניסיונות
 28 ההסתרה של המשיבים, וההתנהלות שלהם, הרי שהתובענה הייצוגית היא הדרך היעילה
 29 וההוגנת לניהול ההליך.

30
 31 מנגד טענו המשיבים בתגובתם, שיהא צורך לברר את העילה האישית של כל אחד מחברי
 32 הקבוצה, ולכן תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה להכרעה בהליך. עוד טענו המשיבים
 33 בתגובתם, כי בתובענה שמבוקש לאשרה כייצוגית עתרו המבקשים לפסיקת פיצוי לחברי
 34 הקבוצה בסכום הנמוך מהפיצוי ללא הוכחת נזק לו היו זכאים חברי הקבוצה במסגרת תביעה
 35 אישית, והדבר ימנע מחברי הקבוצה לממש את זכותם לתבוע את הפיצוי ללא הוכחת נזק,
 36 שהוא בסכום גבוה יותר.

37



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

- 1 כז. סבורני, כי המבקשים הצביעו גם על כך, שהתובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת
2 להכרעה במחלוקת.
- 3 איני סבור שמקרה זה הוא מקרה שידרוש בירור פרטני לגבי כל אחד מחברי הקבוצה, שכן
4 נזקם של חברי הקבוצה, לפחות לכאורה, מתבטא באופן דומה, דהיינו, הטרדה, פגיעה
5 בפרטיות, והזמן שנגזל עקב הטיפול בקבלת הודעות הפרסומת שהם לא חפצו בהן.
6
- 7 אכן, סכום הפיצוי לו עותרים המבקשים בבקשת האישור נמוך מסכום הפיצוי שיכול היה
8 לתבוע כל אחד מחברי הקבוצה בהליך אישי, אולם, הדעת נותנת שרוב חברי הקבוצה לא
9 יממשו את זכותם לקבלת הפיצוי ללא הוכחת נזק, נוכח הצורך לנקוט הליך בבית המשפט
10 (בהתאם להוראת סעיף 30א(י) של חוק התקשורת), ואילו באמצעות התובענה הייצוגית, ניתן
11 יהיה לפצות את כלל חברי הקבוצה.
12
- 13 בעניין זה אני מפנה לדבריו של כב' השופט (בדימוס) א' קיסרי ב-ת"צ (מחוזי חיפה)
14 3103-11-11 נסאר נ' אלקטרו קובי בע"מ, בפסקה 8 (14.8.2016) [דברים אליהם הפנו
15 המבקשים בתשובתם לתגובת המשיבים]:
16
- 17 **"בקשר לכך העלתה המשיבה טענה נוספת, והיא שהתביעה הייצוגית תגביל את**
18 **יכולתם של חברי הקבוצה לתבוע פיצויים ללא הוכחת נזק בסכום של עד 1,000**
19 **שקלים חדשים, כפי שמאפשר סעיף 30א(י)(1) לחוק התקשורת. בטענה זו אין**
20 **ממש, ודומה שגם בעניין זה צודק המבקש כאשר הוא מצביע על כך שלפי סעיף**
21 **11(א) לחוק יכול כל מי שנמנה עם חברי הקבוצה להודיע לבית המשפט על רצונו**
22 **שלא להיכלל בה, ובכך לא תוגבל זכותו להגיש תביעה אישית על יסוד סעיף**
23 **30א(י)(1) לחוק התקשורת."**
24
- 25 (בקשת רשות ערעור שהוגשה על החלטתו של כב' השופט (בדימוס) א' קיסרי נדחתה במסגרת
26 רע"א 8075/16 אלקטרו קובי בע"מ נ' נאסר (17.1.2017)).
27
- 28 ואכן כך קרה בענייננו: ביום 12.5.2021 הוגשה בקשה ליציאה מן הקבוצה של 9 מבקשים,
29 ולאחר שביקשתי את תגובת המשיבים (שלא נמסרה), על אף שנתתי להם הזדמנות נוספת
30 למתן תגובתם), אישרתי בהחלטתי מיום 15.6.2021 את יציאתם של 9 המבקשים (באותה
31 בקשה) מן הקבוצה.
- 32 מכאן, שמי שחפץ להגיש תביעה אישית ולתבוע את הפיצוי ללא הוכחת נזק, ידע לבקש לצאת
33 מן הקבוצה, כדי שהחלטה בבקשת האישור לא תיצור לגביו מעשה בית דין.
34
- 35 כח. ראוי ליתן את הדעת גם לכך שניהול התובענה כתובענה ייצוגית יחסוך התדיינות וכן משאבי
36 זמן וכסף של חברי הקבוצה, שלא יידרשו לנקוט בהליכים רבים ונפרדים, וכן הדבר יקדם את
37 האינטרס של מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, לרבות לאלה אשר אינם מודעים לפגיעה
38 בזכויותיהם.



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

1
2 זאת ועוד, בתביעות בשל משלוח "דואר זבל" מהווה התובענה הייצוגית מכשיר "אכיפה
3 אזרחית" באמצעותו מי שחפץ לתת יד למיגור תופעת משלוח "דואר זבל", שלא ניתנה לו
4 הסכמה, יוכל אף הוא להשפיע, ובכך להביא להרתעת מפרסמים מהפרת הוראות סעיף 30א
5 של חוק התקשורת.
6
7 משכך, הגעתי למסקנה כי בנסיבות העניין, תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת
8 להכרעה במחלוקת.
9
10 כט. סעיפים 8(א)(3) ו-8(א)(4) של חוק תובענות ייצוגיות דורשים מן המבקשים להצביע על קיום
11 יסוד סביר לכך שעניינם של כלל חברי הקבצה ייוצג וינהל בדרך הולמת ובתום-לב.
12
13 בטיעוניהם של המשיבים, הן בתגובה לבקשת האישור והן בסיכומיהם בעל-פה, השליכו הם
14 את יהבם על הטענה בדבר חוסר תום-ליבם של המבקשים, ובעיקר לגבי חוסר תום ליבו של
15 המבקש מס' 1.
16
17 לטענת המשיבים, המבקשים הגישו עשרות בקשות אישור בעניינים דומים בפני מותבים
18 שונים, כשהם מונים 16 הליכים שונים, שלטענתם פוזרו בבתי משפט שונים.
19 עוד טענו המשיבים, כי המבקש מס' 1 מגיש בדרך "נכלולית וערמומית" תובענות ייצוגיות
20 מתוך אינטרס כלכלי להתחלק ברווחים עם באי כוחו, כשלטענתם, המניע היחיד העומד לנגד
21 עיני המבקש מס' 1 ועיני באי כוחו הוא תאוות הבצע ונקמנות אישית.
22
23 המשיבים הפנו לעניין **אלקובי**, שם סולקה בקשת אישור דומה על הסף, משום שאינה עולה
24 בקנה אחד עם האינטרס הציבורי, ומכיוון שנקבע כי התנהלותו של המבקש (שם) נגועה בחוסר
25 תום לב, ומטילה ספק ביכולתו לייצג באופן הולם את הקבוצה.
26
27 מנגד, דוחים המבקשים טענות אלה, ומציינים, כי, למעשה, טענות המשיבים בדבר חוסר תום
28 לב מתמקדות במבקש מס' 1, ואילו באשר למבקשים מס' 2 ומס' 3 – אין למשיבים טענה
29 בעניין. לטענת המבקשים, טענות המשיבים לעניין חוסר תום ליבו של המבקש מס' 1 הן
30 ניסיונות הכפשה, שאין בהן כל אמת, או רלוונטיות, לבקשת האישור.
31
32 ל. לאחר שעיינתי בטיעוניהם של המשיבים ושל המבקשים בסוגיה זו, סבורני שיש לדחות את
33 הטענות המשיבים בדבר העדר תום לב מצד המבקשים ובאי כוחם.
34
35 הגשת תובענה ייצוגית מתוך מניע לזכות בגמול כספי, אין בה, לכשעצמה, פסול, כפי שעמדה
36 על כך, לפני כשני עשורים, כבי' השופטת (בדימוס) ט' שטרסברג-כהן ב-רע"א 8268/96 **רייכרט**
37 **נ' שמש**, פ"ד נה(5) 276, 296 (2001):
38



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

1 "המשיבים טוענים לפנינו כי שיקוליו של התובע בהגשת התובענה הייצוגית הם
 2 שיקולים תועלתיים גרידא. התובע פועל מתוך כוונה לגרוף לכיסו רווח נאה ותוך
 3 שהוא מבקש להפיק לעצמו טובת הנאה לכשיזכה בתביעה. תובע כזה, כך לפי
 4 המשיבים, אינו פועל בתום-לב ואין לאשר לו לפעול על דרך התובענה הייצוגית.
 5 בית-משפט קמא דחה טענה זו, ובדין דחה. התובענה הייצוגית נועדה לתת לבעל
 6 המניות, שנפגע פגיעה קטנה יחסית, תמריץ לתבוע את זכויותיו וזכויות אחרים
 7 כמוהו. כדי לעודד בעל מניות לפעול כתובע ייצוגי נקבעו בחוק תמריצים מספר. בין
 8 היתר נקבע כי לבית-המשפט שיקול-דעת לפסוק פיצוי מיוחד לתובע שטרם
 9 בהגשת תובענה ייצוגית ובהוכחתה (סעיף 54ט(2) לחוק). עצם העובדה שהתובע
 10 יפיק רווח לעצמו כתוצאה מהיותו התובע המייצג אין בה – כשלעצמה – לשלול את
 11 תום-לבו. לעניין זה מקובלים עליי דבריה של השופטת קמא, כי:
 12 "אילו רצה המחוקק לאפשר את התביעה רק לתובעים המבקשים לייצג
 13 את הקבוצה משיקולים אלטרואיסטיים לא היה קובע תמריץ כלכלי...
 14 משנקבע בחוק כי בית המשפט רשאי לפסוק תגמול מיוחד לתובע ייצוגי,
 15 אין מקום לטעון לחוסר תום ליבו רק משום שנענה לקריאת המחוקק".
 16 (ההדגשה שלי – י.ג.).

17
 18 לא. בנוסף, כתב בעניין זה כב' השופט (בדימוס) ח' מלצר ב-ע"א 8037/06 ברזילי נ' פרינר (הדס
 19 1987) בע"מ, פ"ד סז(1) 488, 410 (2014) [להלן: "עניין פרינר"]:

20
 21 "הנה כי כן, אין במניעיו של התובע היוזם את ההליך הייצוגי, המבקש לזכות ברווח,
 22 כדי לשלול את תום לבו ולהכשיל את בירור תביעתו כייצוגית (בכפוף להתקיימותם
 23 של יתר התנאים הנדרשים). הוא הדין ביתר-שאת בשעה שהמניעים הכספיים
 24 האמורים מיוחסים לעורך-הדין, שזה עיסוקו ואין פסול בציפייתו לקבל שכר
 25 טירחה בעבור עבודתו." (ההדגשה שלי – י.ג.).

26
 27 כמו כן יפים לענייננו הדברים הבאים (שם, בעמ' 492-493):

28
 29 "דא עקא, שלא זו בלבד שהמחוקק לא ראה מקום לקבוע כי ייזום ההליך הייצוגי
 30 על-ידי עורך הדין המייצג, ממניעים של רצון להפיק רווח אישי, גורע מסיכוייה של
 31 הבקשה לאישור התובענה כייצוגית להתקבל, אלא שהוא אף הכיר בתובע המייצג
 32 ובבא-כוחו כמעין יזמים המבצעים אכיפה פרטית של זכויותיהם של כלל חברי
 33 הקבוצה, באמצעות בית המשפט – עיינו: גיא הלפטק "תיאוריה כלכלית בדבר
 34 התועלת החברתית של מכשיר התביעה הייצוגית כאמצעי לאכיפת החוק" משפט
 35 ועסקים ג 247 (2005), וראו גם דברי חברי, השופט י' דנציגר, ב-ע"א 1834/07 קרן
 36 נ' פקיד שומה גוש דן (12.8.2012) על אודות תפקידו של התובע המייצג וציפייתו
 37 להפיק רווח מההליך ייצוגי (והאסמכתאות שהוא מזכיר), שסיכם כך:



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

1 "אם כן, כיצד ניתן לאפיין את תפקידו של התובע המייצג? סבורני
 2 כי הדרך הטובה ביותר לעשות כן היא בכינוי התובע המייצג מעין
 3 יזם (quasi promoter); התובע המייצג "מניע" את התביעה – מוציא
 4 אותה לדרכה, מקדמה, וזאת במטרה להיטיב את נזקו וכן לזכות בגמול עבור
 5 פועלו [ראו אצל טלגם במאמרו הנ"ל, בו הוא מכנה את התובע המייצג
 6 "יזם". כמו כן, ראו והשוו לרוח הדברים בע"א 262/86 רוט נ' Deak and
 7 Co. Inc, פ"ד מה(2) 353 (1991).

8 מעניין להעיר כי בדיונים בחקיקת החוק כינו חברי הכנסת את הליך התובענה
 9 הייצוגית הליך "מעין יזמי", אך ציינו כי עורך הדין הינו היזם העיקרי. ראו: אלון
 10 קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006"
 11 הפרקליט 131, 157 (ובפרט בהערת שוליים 100) (...)].

12 ...בהחלט אפשר לומר כי התובע המייצג הוא שבחר לקחת על עצמו את
 13 התפקיד ולקדם עבור עצמו ועבור שאר חברי הקבוצה את התובענה על כל
 14 המשתמע מכך – כאשר ברקע ניצבת האפשרות (אשר בעקבותיה קמה
 15 הציפייה הלגיטימית) לעשיית רווח כלכלי בדמות הגמול האמור (ראו:
 16 קלמנט "קווים מנחים", בעמ' 149, המציין כי: "הרצון לעשות רווח
 17 באמצעות התובענה הייצוגית הוא ממהותו ועיקרו של מכשיר זה". אכן,
 18 מסכים אני כי במובנים רבים "האינטרס האישי של התובע המייצג הוא
 19 שמניע את גלגלי התובענה הייצוגית, ובלעדיו היא לא היתה מוגשת" (ראו:
 20 ויצנבליט, בעמ' 18). " (ההדגשה שלי – י.ג.).

21
 22 מכאן, שציפייתם של המבקשים ובא כוחם לזכות בגמול ובשכר טרחה בעבור פועלם בתיק
 23 זה, אין בו פסול, ואין בו כלל כדי להצביע על העדר תום לב מצדם.

24
 25 לב. עוד יש לדחות את טענת המשיבים, לפיה הגשת ריבוי תביעות ייצוגיות בענייני "דואר זבלי"
 26 על ידי המבקשים ובאי כוחם מצביע על העדר תום-לב מצדם.

27
 28 לעניין זה יפים דבריו של כב' השופט (בדימוס) מ' מזוז ב-רע"א 7064/17 ארד נ' מנקס אונליין
 29 טריידינג בע"מ, בפסקה 6 (11.12.2018) [דברים אליהם הפנו המבקשים בסעיף 76 של
 30 תשובתם לתגובת המשיבים]:

31
 32 "ריבוי תביעות הספאם אינו מעיד על פגם בהתנהלות התובעים אלא על היקפה
 33 הנרחב של תופעת הספאם בה ביקש המחוקק להילחם, ועל כן יש לעודד תביעות
 34 שמסייעות להילחם בתופעה זו, ובוודאי שלא לשלול פיצוי רק על בסיס מעורבותה
 35 של ספאם אף בהליך." (ההדגשה שלי – י.ג.).



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

- 1 אעיר, כי "ספאם אופ", הנזכרת בהחלטת כב' השופט (בדימוס) מ' מזוז, הייתה חברה
 2 שסייעה לנמענים שקיבלו הודעות "דואר זבל" לאתר את שולחי ההודעות, וכן סייעה להם
 3 בניסוח כתבי טענות בעניין ובהגשתם לבתי המשפט לתביעות קטנות, וזאת בתמורה ל-10%,
 4 או 100 ש"ח, לפי הגבוה, מהסכום שייפסק לנמענים, במידה ויזכו בתביעתם).
 5
- 6 יתרה מכך, ייתכן והתביעות הרבות שהגישו המבקשים ובאי כוחם בסוגיית "דואר זבל"
 7 מצביעה על כך שיש להם ניסיון רב בניהול הליכים מעין אלה, דבר שעשוי להועיל לחברי
 8 הקבוצה.
 9
- 10 נ.ג. נתתי דעתי לעניין אלקובי, אליו הפנו המשיבים, שם קבעה כב' השופטת ר' למלשטריך לטר,
 11 כי המבקש (שם) הגיש תביעות רבות מכח סעיף 30א של חוק התקשורת, ובנוסף שלח מכתבי
 12 דרישה רבים ליעדים שונים. כב' השופטת ר' למלשטריך לטר הגיעה למסקנה, לפיה בקשת
 13 האישור (שם) הוגשה בחוסר תום לב, וכי המבקש (שם) פעל מתוך מניעים שהם זרים לתכליות
 14 של חוק תובענות ייצוגיות, הואיל ומטרתו אינה הגשמת האינטרס הציבורי, כי אם שאיפה
 15 לקבל סכומי פיצוי ניכרים (אציין, כי על החלטה זו בעניין אלקובי הוגש ערעור לבית המשפט
 16 העליון שטרם הוכרע (ע"א 4316/20 לב נ' אלקובי, הקבוע להשלמת טיעון בעל-פה לתאריך
 17 13.9.2021)).
 18
- 19 בעניין אלקובי, המבקש היה עו"ד אופיר לב. למרות שם המשפחה הזהה לשם משפחתו של
 20 המבקש מס' 3, הבהיר המבקש מס' 3 בעדותו, כי אין לו קשר משפחתי לעו"ד אופיר לב, אם
 21 כי עו"ד לב ייצג ומייצג אותו בהליכים מסוימים (עמ' 18 סיפא לפרוט').
 22
- 23 בעניין אלקובי נקבע, כי המבקש (שם) יצר לו תשתית על מנת להצמיח באופן מלאכותי
 24 תביעות בעניין "דואר זבל", והתנהלותו לא נועדה להפסיק משלוח הודעות אלה, אלא מטרתה
 25 הייתה גביית פיצוי כספי (פסקה 3.14 של פסק הדין בעניין אלקובי). זאת ועוד, המבקש (בעניין
 26 אלקובי) לא צירף את עשרות הפרסומים שטען שקיבל מן המשיב (שם).
 27
- 28 ענייננו שונה. במקרה דנן לא הוכח שהמבקשים יצרו תשתית מכוונת לצורך קבלת פרסומים
 29 מן המשיבים, וגם לא עלה בידי המשיבים להוכיח שהמבקשים נרשמו כמתעניינים
 30 בשירותיהם. אמנם, הטענה כי המבקשים נרשמו כמתעניינים בשירותי המשיבים הועלתה,
 31 אך לא הובאה לה אסמכתא כלשהי, והיא, למעשה, נטענה בעלמא.
 32 בנוסף, בענייננו המבקשים צירפו את כל הפרסומים אשר טענו שנחשפו להם (נספחים מס' 4,
 33 5 ו-9 של בקשת האישור).
 34
- 35 לפיכך, לא ניתן להקיש מעניין אלקובי לענייננו.
 36
- 37 ל.ד. זאת ועוד, אציין כי אף קיימת עמדה, לפיה הנטל להוכיח טענה בדבר העדר תום ליבם של
 38 המבקשים את אישורה של תובענה כייצוגית מוטל על המשיבים לבקשת האישור ולא על



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

1 המבקשים. עמדה זו הובעה על ידי פרופ' א' קלמנט במאמרו (א' קלמנט, "קווים מנחים
2 לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006", הפרקליט מט(1) 131, בעמ' 149-150):

3
4 "יש להדגיש שנטל ההוכחה לטענה מסוג זה רובץ על הטוען אותה, בניגוד לתנאים
5 לאישור התובענה כייצוגית, שהנטל להוכיחם מוטל, ככלל, על המבקש. לפיכך
6 כאשר טוען הנתבע שמניעיו של התובע מעידים על חוסר תום לב, עליו מוטל לשכנע
7 את בית המשפט בטענה זו ולהצביע על כך שמן הראוי לפסול את אותו התובע
8 מלייצג את הקבוצה בתובענה הייצוגית מטעם זה." (ההדגשה שלי – י.ג.)

9
10 אולם, לא שוכנעתי מטיעוני המשיבים, כי מניעיהם של המבקשים ושל בא כוחם מצביעים על
11 העדר תום לב.

12
13 לה. באשר לטענה בדבר העדר פניה מוקדמת מצד המבקשים, אציין, כי המבקשים צירפו לבקשת
14 האישור העתק פניה מוקדמת מיום 30.4.2020 שנשלחה למשיבים (נספח 15 של בקשת
15 האישור), לפי כתובת דואר אלקטרוני של המשיבים (אותה כתובת שהמשיבים עשו בה
16 שימוש, למשל, בתכתובת דואר אלקטרוני שצורפה להודעה מיום 7.4.2021).

17
18 לפיכך, אין ממש בטענת המשיבים בדבר העדר פניה מוקדמת.

19
20 למעלה מן הדרוש אציין, כי בהתאם לפסיקה, לא קיימת חובת פניה מוקדמת בטרם הגשת
21 בקשת אישור (עיינו: ע"א 10262/05 אביב שירותים משפטיים בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ,
22 בפסקה 9 (11.12.2008); דנ"מ 5519/15 יונס נ' מי הגליל תאגיד המים והביוב האזורי בע"מ,
23 בפסקה 48 (17.12.2019)).

24
25 לו. לפיכך, נוכח כל המפורט לעיל, מסקנתי היא שהמבקשים עמדו בנטל להוכחת התקיימותם
26 של התנאים המצטברים המנויים בסעיף 8(א) של חוק תובענות ייצוגיות.

27
28 לז. בטרם סיום אתייחס לטענת המשיבים בדבר מצבם הכלכלי.

29
30 סעיף 20(ד)2 של חוק תובענות ייצוגיות קובע:

31
32 "הכריע בית המשפט לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, בתובענה ייצוגית, כולה או
33 חלקה, שהוגשה נגד נתבע שאינו מנוי בפסקה (1) [דהיינו, נתבע שאינו: המדינה,
34 רשות מרשויותיה, רשות מקומית, או תאגיד שהוקם על-פי דין – ההערה שלי, י.ג.],
35 רשאי הוא, בבואו להחליט בדבר שיעור הפיצויים ואופן תשלום הפיצויים,
36 להתחשב גם בנזק העלול להיגרם, בשל תשלום הפיצוי, שיעורו או אופן תשלומן,
37 לנתבע, לציבור הנזקק לשירותי הנתבע או לציבור בכללותו, כתוצאה מפגיעה



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

1 ביציבותו הכלכלית של הנתבע, לעומת התועלת הצפויה מכך לחברי הקבוצה או
2 לציבור. " (ההדגשה שלי – י.ג.)

3
4 בעניין סעיף זה כתב כב' השופט (בדימוס) ח' מלצר בעניין פריניר, בעמ' 482-481 בפסקה
5 : (77)

6
7 "ודוק: המחוקק הכיר, אמנם, באפשרות להתחשב בנזק הכלכלי העלול להיגרם
8 לנתבע גם אם הוא איננו נמנה על הגופים "הציבוריים" המנויים בסעיף 8(ב)(2)
9 לחוק, אך זאת רק בשלב של קביעת שיעור הפיצויים ואופן תשלומם, לאחר
10 ההכרעה בתובענה (להבדיל משלב האישור)..."

11 מכלל ההן – נלמד לאו. בגדרי הדיון בבקשה לאישור תובענה כייצוגית, שהוגשה
12 כנגד גוף "פרטי" – אין, ככלל, מקום לכך שבית המשפט יעניק משקל מכריע
13 לשיקולים מהסוג של פגיעה כלכלית בנתבע, או במוניטין שלו. פגיעות מהסוג
14 האמור הן, למעשה, תוצאה מסתברת כמעט בכל מקרה שבו מאושרת תובענה
15 ייצוגית. אכן, "ההשלכות הכלכליות הדרמטיות המגולמות בהחלטה בדבר אישור
16 תובענה ייצוגית נגד גוף כלשהו, ובמיוחד גוף מסחרי כלכלי, עלולות להיות קשות
17 והרסניות (דברי השופט ט' שטרסברג-כהן ב-רע"א 6567/97 בזק נ' עיזבון המנוח
18 אליהו גת ז"ל, בפסקה 7) – ואולם, אין זה ראוי כי שיקול מסוג זה יכריע את גורלה
19 של התובענה כאשר מתקיימים לגביה יתר התנאים הנדרשים לשם אישורה
20 כייצוגית. הפתרון להתמודדות עם החשש מפני פגיעה במידה העולה על הנדרש
21 בנתבע צריך להיות בנקיטת מידה של זהירות באישורן של תובענות ייצוגיות.
22 זהירות זו צריכה לבוא לידי ביטוי בבחינה קפדנית של התקיימות התנאים
23 הנדרשים לשם אישורה של תובענה כייצוגית על פי הדין ובהתאם לתכליותיו של
24 החוק, על מנת למנוע אישורן של תובענות סרק שאינן ראויות להתברר כייצוגיות,
25 ואין בנמצא אינטרס ציבורי התומך בניהולן ככאלה. " (ההדגשה שלי – י.ג.)

26
27 דהיינו, אם מגיע בית המשפט למסקנה כי המבקשים עמדו בכל התנאים הנדרשים לצורך
28 אישורה של תובענה כייצוגית בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, עליו לאשר את בקשת
29 האישור, אף אם קיים חשש מפגיעה כלכלית במשיבים.

30
31 ככלל, טענות בדבר הפגיעה הכלכלית האפשרית במשיבים, תתבררנה בבוא בית משפט לקבוע
32 את שיעור הפיצוי ואופן תשלומו בשלב בירור התובענה הייצוגית, ולא בשלב בקשת האישור.

33
34 לח. כב' השופט (בדימוס) ח' מלצר אינו שולל מצב חריג וקיצוני, בו בחינת מצבו הכלכלי של
35 המשיב, תביא למסקנה, כי התובענה הייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
36 במחלוקת בנסיבות העניין (שם, בעמ' 483, בפסקה 79):



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

1 "יחד עם זאת, מאחר שהסמכות לאשר תובענה כייצוגית היא עודנה סמכות
 2 שבשיקול דעתו של בית המשפט ומאחר שמוטלת על בית המשפט חובה להפעיל
 3 את סמכותו על פי החוק באופן שלא יפגע במידה העולה על הנדרש בזכויותיו של
 4 הנתבע – אין, לדעתי, לשלול על הסף את האפשרות כי ייתכן ויתקיימו מקרים
 5 חריגים וקיצוניים שבהם בית המשפט עשוי, לפרקים, לבסס את החלטתו לדחות
 6 בקשה לאישור תובענה ייצוגית גם על שיקולים של "מאזן נוחות", וזאת במסגרת
 7 בחינת השאלה האם התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
 8 במחלוקת בנסיבות העניין (ראו: סעיף 8(א)(2) לחוק). מקרים מסוג זה עשויים
 9 להתקיים, לטעמי, רק כאשר כבר בשלב הדיון בבקשה לאישור התובענה כייצוגית
 10 מגיע בית המשפט – על בסיס נתונים שהוצגו בפניו – למסקנה כי: (א) לנתבע
 11 תיגרם, באופן וודאי, פגיעה משמעותית ביציבות הכלכלית שלו, כתוצאה מאישור
 12 התובענה כייצוגית; (ב) אין הצדקה לפגיעה שכזו בנתבע, שכן התועלת המצרפית
 13 העשויה לנבוע כתוצאה מניהולה של התובענה כייצוגית, לקבוצה או לציבור, גם אם
 14 התובענה תתקבל במלואה – היא זניחה באופן אבסולוטי; ו-(ג) התכליות הציבוריות
 15 שאותן נועד הליך הייצוגי להגשים, ובעיקרון: הרתעה מפני הפרת הדין ומתן סעד
 16 הולם לנפגעים ממנה – הושגו, בין כתוצאה מעצם הגשת התובענה ובין באמצעים
 17 אחרים (כגון: כאשר הנתבע נטל אחריות על התנהלותו, שינה את דרכיו, ונקט
 18 באמצעים כדי להיטיב את נזקם של מי שנפגעו כתוצאה מהתנהלותו, או חויב
 19 לעשות כן בהליכים מקבילים). גם זאת רשאי בית המשפט לעשות, רק לאחר
 20 ששוכנע כי לא ניתן למנוע את הנזק האמור לנתבע בדרך של אישור התובענה
 21 הייצוגית בשינויים, כאמור בסעיף 13 לחוק. תנאים אלה לא התקיימו בענייננו."
 22 (ההדגשה שלי – י.ג.).

23
 24 בענייננו, המבקשים, למעשה, לא הציבו תשתית ראייתית כלשהי למצבם הכלכלי, מלבד
 25 טענות בעל-פה שלא הומצאו מסמכים לתמיכה בהן. לפיכך, איני יכול לקבוע שלמשיבים
 26 תיגרם פגיעה משמעותית וודאית ביציבותם הכלכלית, ולפיכך התנאים אותם מונה כב'
 27 השופט (בדימוס) ח' מלצר בעניין פריניר (בפסקה 79) לא התקיימו במקרה דנן.

28
 29 עם זאת, המשיבים יהיו רשאים במסגרת הליך בירור התובענה כייצוגית לטעון טענות באשר
 30 למצבם הכלכלי, וכן להביא ראיות לתמיכה בטענות אלה, וזאת בהתאם להוראת סעיף
 31 20(ד)(2) של חוק תובענות ייצוגיות.

32
 33 מ. סיכומו של דבר:

34
 35 המבקשים עמדו בנטל להצביע, כי התובענה מעוררת שאלה מהותית של עובדה ומשפט, שיש
 36 לכאורה אפשרות סבירה שהיא תוכרע בתובענה לטובת הקבוצה.

37



בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

עילות התובענה הן :

- 1
- 2
- 3 1. הפרת החובה החקוקה לפי סעיף 30א של חוק התקשורת, הן לעניין משלוח הודעות
- 4 מסר קצר (SMS) בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמענים (סעיף 30א(ב) של
- 5 החוק), והן בשל הפרת חובת ציון דרכי יצירת הקשר עם המפרסם לצורך מתן הודעת
- 6 סירוב (לפי סעיף 30(ה)(2) של החוק).
- 7
- 8 2. רשלנות לפי סעיפים 35 ו-36 של פקודת הנזיקין [נוסח חדש].
- 9
- 10 הקבוצה התובעת תכלול: כל אדם שקיבל דבר פרסומת באמצעות הודעת מסר קצר (SMS)
- 11 מטעם המשיבים, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-
- 12 1982, בתקופה של שבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד אישור התובענה
- 13 כייצוגית, ועקב כך נגרם לו נזק.
- 14
- 15 הקבוצה התובעת אינה כוללת את: דניאל דימיטרי לדרמן, דודי יחזקאל, אבישי שגיא, הראל
- 16 בוקובה, אוריאל רז המאושר, מליסה שרה לגיסמון, ענת שוורץ, מרתה לב ודורון תמיר,
- 17 שיציאתם מן הקבוצה אושרה בהחלטה מיום 15.6.2021.
- 18
- 19 השאלה העיקרית המשותפת לחברי הקבוצה התובעת היא :
- 20 האם המשיבים שיגרו פרסומות באמצעות הודעות מסר קצר (SMS) בניגוד להוראות סעיף
- 21 30א של חוק התקשורת, בכך שההודעות נשלחו ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש של
- 22 הנמענים (סעיף 30א(ב) של החוק), וכן בשל כך שבהודעות לא צוינו דרכי יצירת הקשר עם
- 23 המשיבים לצורך מתן הודעת סירוב (לפי סעיף 30(ה)(2) של החוק).
- 24
- 25 הסעדים הנתבעים הם :
- 26
- 27 1. צו עשה המורה למשיבים להימנע משיגור דברי פרסומת שלא בהתאם להוראות סעיף
- 28 30א של חוק התקשורת.
- 29
- 30 2. פיצוי כספי בגין הנזקים שנגרמו לחברי הקבוצה התובעת, או לחלופין, פיצוי לטובת
- 31 הציבור, במידה ויימצא כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה אינו מעשי בנסיבות העניין.
- 32
- 33 התובעים המייצגים הם : מר דוד ביטון, מר זיו גלסברג ומר יובל לב.
- 34
- 35 בא כח התובעים המייצגים הוא : עו"ד נדב אפלבוים.
- 36
- 37 מא. הואיל והתובענה אושרה כייצוגית ללא שינויים, מלבד שינוי מסוים בהגדרת הקבוצה
- 38 התובעת, אני פוטר את המבקשים (כעת : התובעים) מלהגיש כתב תביעה מתוקן.

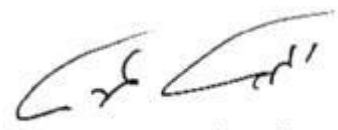


בית המשפט המחוזי בחיפה

03 אוגוסט 2021

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

- 1
2 על המשיבים (כעת: הנתבעים) להגיש כתב הגנה לא יאוחר מתאריך 30.9.2021 (מובהר,
3 שפגרת הקיץ ופגרת סוכות כלולות במניין הימים). בכתב ההגנה יוכלו המשיבים להתייחס
4 לטענות באשר למצבם הכלכלי, וכן לשאלת תחולת סעיף 20(ד)(2) של חוק תובענות ייצוגיות
5 בעניינם.
6
7 **מב.** בהתאם להוראת סעיף 25 של חוק תובענות ייצוגיות, על ב"כ המבקשים להגיש לאישור בית
8 המשפט, לא יאוחר מיום 19.8.2021 את נוסח ההודעה בדבר אישור הגשת התובענה כייצוגית.
9 ההודעה תכלול את הפרטים המנויים בסעיף 14(א) לחוק. על ב"כ המבקשים לשלוח עותק של
10 נוסח ההודעה ישירות למשיבים.
11
12 ההודעה תפורסם, לאחר אישור בית המשפט, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית. בהוצאות
13 פרסום המודעות יישאו המשיבים.
14
15 **מג.** אני מחייב את שני המשיבים, ביחד ולחוד, לשאת בשכר טרחת עורך דינם של המבקשים בגין
בקשת האישור בסכום כולל של 5,850 ₪ (כולל מע"מ).
18 **מד.** אני קובע את קדם המשפט בתובענה הייצוגית ליום 21.10.2021 שעה 12:30 בצהריים.
19
20 התיק יובא לעיוני ביום 19.8.2021 לעיון בנוסח ההודעה בדבר אישור הגשת התובענה
21 כייצוגית.
22
23 **מזכירות בית המשפט מתבקשת לעדכן את לוח הדיונים כפי שנקבע בפסקה מ"ד דלעיל, וכן**
24 **מתבקשת המזכירות להמציא את העתקי החלטה אל:**
25
26 1. ב"כ המבקשים, עו"ד נדב אפלבוים, רמת גן.
27 2. המשיב מס' 1, אורן לנצ'נר, שבי שומרון.
28 3. המשיב מס' 2, שלמה לוי, שבי שומרון.
29
30 ניתנה היום, כ"ה אב תשפ"א, 03 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.
31
32
33
34


יגאל גריל, שופט עמית