



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 32031-12-20 ראיגרודסקי נ' מגה קמעונאות בע"מ

תיק חיצוני:

לפניי כבוד הרשמת הבכירה דליה אסטרייכר

דן ראיגרודסקי

התובע

נגד

מגה קמעונאות בע"מ

הנתבעת

פסק דין

1 לפניי תביעה לפיצוי התובע בגין הודעות פרסומת שנשלחו אליו מטעם הנתבעת לטענתו לאחר
2 שביקש את הסרתן. הנתבעת היא רשת קמעונאית למוצרי מזון. התובע רכש במשך השנים פריטים
3 מהנתבעת, דרך אתר האינטרנט השייך לה.

4 **טענות הצדדים:**

5 התובע טען כי לפני מספר שנים, בחר להתמנות על לקוחותיה של רשת הנתבעת ובהתאם נרשם
6 לאתר האינטרנט מטעמה ורכש מהנתבעת מעל ל 36 הזמנות שונות מידי פעם. יחד עם הרכישות
7 קיבל מהנתבעת הודעות פרסומת, שתוכנן שיווקי. אחר תקופת מה הופסקו ההודעות מטעם
8 הנתבעת והחלו שוב בייתר שאת בחודש אפריל 2020 אז החליט כי שהוא אינו מעוניין בהן ולטענתו
9 לא היה באפשרותו לבטלן באמצעות מסירת הודעת סירוב במסרון חוזר. עוד טוען התובע כי
10 הנתבעת התעלמה מהודעות הסירוב שנשלחו אליה בשלושה מועדים שונים והמשיכה להטרידו שוב
11 ושוב. התנהלות זו של הנתבעת, כך לטענתו, מהווה הפרה של הוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת
12 (בזק ושידורים) ונצברו לטענתו כ 50 הודעות כאלה מהיום שביקש את הסרתו מרשימת התפוצה
13 ועד היום שהוסר בפועל- עובר להגשת כתב התביעה.

14 מנגד טענה הנתבעת כי התובע הוא שבחר מרצונו החופשי להתמנות מזה שנים על לקוחותיה. בשנים
15 אלו נשלחו אל התובע אין ספור הודעות פרסומת וניתן להתרשם כי הן לא הפריעו למהלך חייו של
16 התובע. אמנם ביום בהיר אחד החליט התובע כי הודעות אלו מטרידות אותו, אך לא פעל בדרך
17 המלך להסירן. הודעות הפרסומת נשלחו לתובע, כמו לכל לקוח אחר, יחד עם קישורית "הסר".
18 לחיצה קלילה על הקישורית הייתה מסירה את התובע מרשימת התפוצה של הנתבעת ומונעת את
19 המשך שליחת ההודעות הבלתי רצויות מבחינתו, אלא שהתובע בחר שלא להשתמש בדרך זו,



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 32031-12-20 ראיגרוסקי נ' מוגה קמעונאות בע"מ

תיק חיצוני:

1 ובמקום זאת התחכם התובע ושלח לנתבעת הודעות סירוב בדרכים אחרות. בקשת ההסרה הגיע
2 למוקד הנתבעת בעיצומו של משבר הקורונה, עת אתר האינטרנט של הנתבעת היה עמוס קריאות,
3 תוך מחסור בעובדים והעדר יכולת של הנתבעת לתת מענה אנושי לטיפול בבקשת התובע. בצער לה,
4 מודה הנתבעת כי בקשת ה"הסר" מטעם התובע, נפלו בין הכיסאות ולא טופלו כראוי, אלא שמטעם
5 הדברים לא מדובר חלילה בזלזול בחוק, אלא בטעות אנוש. עוד יותר מחזקת את הטענה העובדה
6 כי אין מחלוקת שהתובע ביקש להתנתק מהודעות דומות ברשת מקבילה "יינות ביתן", ששתיהן
7 מתנהלות מול אותו מוקד שירות והוא אכן הוסר. מסתבר בדיעבד כי העובד שזיהה את שמו של
8 התובע, טעה לחשוב כי הוא מבקש את הסרתו שכבר בוצעה מ"יינות ביתן" ולכן סבר שאין צורך
9 לטפל עוד בבקשתו. מכאן שניתן ללמוד כי לא הייתה בהתנהלות הנתבעת כוונת זדון בהתעלמותה
10 מהודעותיו, אלא שהדבר נבע מהנסיבות אותה עת.

דין והכרעה:

11 לאחר שקראתי את כתבי הטענות ונספחיהם, ולאחר ששמעתי את עדויות המעורבים, הגעתי
12 למסקנה כי יש לקבל את התביעה בחלקה הזעום בלבד. ואלו נימוקיי:

13
14 1. לא היתה מחלוקת בין הצדדים כי התובע הוא שיזם את ההתקשרות עם הנתבעת וסיפק
15 לה את פרטי ההתקשרות עימו ואף היה מנוי על שרותיה שנים.

16
17 2. עוד אין מחלוקת כי במשך שנים נשלחו לתובע מטעם הנתבעת הודעות דומות שלא זכו
18 לתגובתו או להתנגדותו.

19
20 3. בנוסף, אין מחלוקת בין הצדדים כי בקשת ה"הסר" ששלח התובע לא נעשתה באמצעות
21 הקישורית שנשלחה עם ההודעה אלא בבקשת ב"השב". הנתבעת בהקשר זה אישרה כי דרך
22 זו ברגיל מקובלת ומטופלת על ידה הגם שבמקרה הספציפי של התובע לא זכתה תחילה
23 למענה הולם נוכח מצב הקורונה וממילא המשיכה הנתבעת לשלוח לתובע הודעות גם
24 אחריהן, עד שהבינה את טעותה נענתה ופעלה להסרת התובע.

25
26 4. המחלוקת בין הצדדים נעה סביב הרגע בו חש התובע שההודעות שנשלחות אליו מטעם
27 הנתבעת מטרידות אותו וסביב הדרך בה ניסה לחמוק מהן.

28
29 5. בדיון הובהר כי להודעות שנשלחו לתובע מטעם הנתבעת, הוצמדה קישורית "הסר", כחוק,
30 המאפשרת הסרה פשוטה, מהירה וסופית של שליחת הודעות הפרסומת. לא זו ואף זו,
31 יצויין כי במסגרת הדיון בוצע ניסיון רנדומלי להסרה במהלך הדיון והוכתר כמוצלח אלא
32 טען כי אותה תקופה היה לו פרויקט עם חברה ביטחונית ובשל כך נאסר עליו ללחוץ על





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 32031-12-20 ראיגרודסקי נ' מגה קמעונאות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 קישוריות מסוג זה ולכן נאלץ לשלוח הודעות סירוב בדרך אחרת. עוד טען כי לחיצה על
2 הקישוריות הובילה למילוי שאלון. טענת העדר יכולת התובע ללחוץ על הקישוריות לא גובה
3 בראיות ולכן לא ניתן לאמוד את מהימנותו וממילא הרי שוודאי לחץ על הקישוריות למרות
4 האיסור, שהרי אם לא, איך ידע לטעון שהן מובילות לשאלון. לא מן הנמנע כי התעקשותו
5 של הנתבע שלא להסירו בדרך הפשוטה כפי שהוצגה בהודעה יכולה להתפרש כחוסר תום
6 לב מצידו. הגם שלא היתה מחלוקת כי לתובע אפשרות הסר גם ב"השב הסר" הרי שתגובה
7 זו מחייבת כטענת הנתבעת מענה אנושית ואך טבעי כי הנתבעת בחודשים האתגריים של
8 מחצית שנייה של שנת 2020, בשיא מגיפת הקורונה, פספסה, בין שלל הפניות אליה, את
9 פניית התובע.
- 10
- 11 6. עניין זה נכון לכל יום שגרתי, על אחת כמה וכמה, במשבר הקורונה, בו רשתות המזון, כמו
12 הנתבעת בעניינינו, נטלו חלק פעיל ביותר, כך שאחוז לא מבוטל של מכירותיה ושירותיה
13 לאוכלוסייה הכללית עבר מהרכישה הפרונטלית לרכישה דרך האתר ואו המענה הטלפוני,
14 ויצר עומס גדול על האתר של הנתבעת, שלא הייתה ערוכה לו מבעוד מועד.
- 15
- 16 7. הנתבעת אישרה כי בקשת הסרת התובע נפלה בין הכיסאות, אך בהתחשב בנסיבות וודאי
17 אלה של תקופת מגיפת הקורונה, כי בקשתו לעניין הסרה ממערכת אחרת החופפת עם
18 הנתבעת כמו גם כי ההסרה בוצעה עובר להגשת כתב התביעה, לא מצאתי ניתן להפיל על
19 הנתבעת את מלוא כובד הפרת החוק. בשים לב למטרות חוק התקשרות לא מצאתי כי
20 הנתבעת פועלת שלא בהתאם לו ומילא כי היא בגדר אותו גורם אשר אותו יש להרתיע. אני
21 מקבלת כי יש דבר מה בדברי נציג הנתבעת כי יש בדווקנותו של התובע, שלא לשלוח הסרה
22 באמצעות הלחיצה על הקישוריות כדי חוסר תום לב וסרבול ההתנהלות. התנהלותו של
23 התובע בצבירת 50 הודעות עד להגשת התביעה, גם היא תמוהה שכן מרגע שבקשת ההסרה
24 התפספסה, הרי שאין גבול למספר ההודעות שהנתבעת יכולה לשגר, כיוון שאותה עת, היא
25 שוגה לחשוב שהתובע עדיין לקוח מן המניין. מכל מקום, בנסיבות אני מוצאת כי אין מקום
26 לפצות את התובע מעבר לסכום הריאלי לטעות האנוש, שגרמה להפרה של החוק, כנטען.
27 בהקשר זה ר' פסק דינה של כבוד השופטת ש' דותן בהליך ע"א (ת"א) 51122-10-19 ירון
28 אוציקובסקי נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ, ופסק דינו של כבוד השופט נ' סולברג
29 בהליך 4704/20 יונתן בן עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD.
- 30
- 31 לפיכך, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך של 1,500 ₪. סכום זה ישולם תוך 30
32 ימים.
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 20-12-32031 ראיגרודסקי נ' מוגה קמעונאות בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3 יחד עם זאת, מצאתי להתייחס להיבט נוסף מהותי דיוני, הוא הפער הממשי שבין סכום

4 התביעה לסכום הזכייה. לא אחת אמרו בתי המשפט את דבריהם באשר לתביעות בסכום

5 גבוה במיוחד מקום בו לא היה לזכות את בעל הדין ולו ב- 10% מסכום תביעתו. תביעה

6 בסכום מופרז מסרבלת את ההליך, מרחיבה שלא בצדק, את היקף-המשאבים אשר

7 נדרשים לטיפול בסכסוך, מקטינה משמעותית את היכולת ליישב מחלוקת בפשרה הולמת

8 בין הצדדים, מציבה את הנתבע בפני סיכון מפני תביעה בסכום גבוה והצורך של הנתבעת

9 להעמיד הגנה יקרה מזו שהיה עליה להעמיד אל מול תביעה בערכה הנכון. התבצרותו של

10 תובע בקבלת סכום מופרז פוגעת גם במתדיינים אחרים הממתנינים ליומם בבית-המשפט,

11 וגורמת להתארכות משך הדיון עצמו ובזבוז זמן שיפוטי יקר. בנסיבות תיק זה הדעת נותנת

12 כי אלמלא היה התובע מתבצר בעמדתו באשר לסכום התביעה היתה הנתבעת נכונה להגיע

13 לפתרון בגדר הסביר על מנת לרצותו וממילא למנוע את ההליך המשפטי.

14

15 בכך יש להתחשב בגריעה מסכום-זכייתו של התובע, בדרך כלל במרכיב-ההוצאות (ראה

16 לעניין זה: ת.א. (ת"א) 50397-05-13 פנטהאוז רהיטים (ח.ע.) (1991) בע"מ נ' ש.א. עובדיה

17 בע"מ; את פסקי-הדין בע"א 164/54 היועץ המשפטי לממשלת ישראל נ' לבני, פ"ד ט 1107,

18 1117 (1955); ע"א 419/80 הולנדר ושות' בע"מ נ' הוד אווז בע"מ, פ"ד לו(4) 433, 436

19 (1982); ע"א 4494/97 סלאח נ' סלאח, בפסקה העשירית לפסק-הדין (פורסם באתר הרשות

20 השופטת, [פורסם בנבו], 4.1.2000); ע"א (מחוזי תל אביב) 1815/08 עו"ד וינוגרד נ' שלמה

21 רשת מוסכים ושרותי דרך בע"מ, בפסקה השלישית (פורסם במאגרים, [פורסם בנבו],

22 25.10.2009); ע"א (מחוזי תל אביב) 2384/01 פלש נ' צימרינג, בפסקה השמינית (פורסם

23 במאגרים, [פורסם בנבו], 29.8.2004) ויואל זוסמן סדרי הדין האזרחי (שלמה לוי עורך)

24 545 (1995). בהתאם לכך, ומשהעמיד את סכום תביעתו על סכום מופרז 34,000 ₪ בעוד

25 בפועל זכה התובע ב- 1,500 ₪ לא מצאתי לזכותו בהוצאות בגין הליך.

26

27 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור, תוך 15 ימים, לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

28

29 ניתן היום, י"ב תמוז תשפ"א, 22 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

30





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 32031-12-20 ראיגרודסקי נ' מגה קמעונאות בע"מ

תיק חיצוני:

1

דליה אסטרייך

דליה אסטרייך, רשמת בכירה

2
3

