



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 40992-03-21 פרג' נ' תות תקשורת ותוצאות בע"מ

מספר בקשה: 2

לפני כבוד השופט נמרוד אשכול

קרין ציונה פרג'

התובעת:

נגד

תות תקשורת ותוצאות בע"מ

הנתבעת:

פסק דין

1. התובעת, הגישה כנגד הנתבעת תביעה על סך 13,000 ₪ "בגין שליחת הודעות ספאם למרות הודעות בקשות ונשנות להסיר אותי מרשימת התפוצה." (ראה סעיף 13 לתיאור התביעה). בנספח "א" לכתב התביעה מפרטת התובעת את השתלשלות האירועים.
לגרסתה, נרשמה ביום 02.06.2018 לאתר של הנתבעת ולאחר הרישום קיבלה מסרונים. ביום 05.06.2018 החליטה שאיננה מעוניינת עוד בקבלת מסרונים והשיבה "הסר" על מנת להסיר את מספר הנייד שלה מרשימת התפוצה. לטענתה, בתאריכים 30.01.2019 ו- 06.05.2019 קיבלה שני מסרונים נוספים ממספר טלפון נוסף שמספרו: 050-8085100 שוב סימסה את המספר: 555 להסרה.
2. בתאריכים 08.07.2020 ו- 26.07.2020 שוב קיבלה מסרונים, הפעם ממספר טלפון נייד: 050-8085109 שלחה את המספר: 555 להסרה וכן ציינה שביום 27.07.2020 קיבלה מסרון נוסף ממספר זה.
3. בנוסף ציינה כי קיבלה מסרון טלפון: 050-8855348, שמונה מסרונים בתאריכים המפורטים בנספח "א".
4. סה"כ מציינת התובעת כי קיבלה 13 מסרונים לא רצויים, ולפיכך היא תובעת 13,000 ₪.
5. יצוין כי נספח "ב" שבו צילומי המסך של המסרונים והודעות ההסרה שצורפו לכתב התביעה, הוא מסמך בלתי קריא ולא ניתן לזהות את תוכנו ופרטים נוספים הרלוונטיים.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 40992-03-21 פרג' נ' תות תקשורת ותוצאות בע"מ

יחד עם זאת, במסגרת תגובה לאחר דיון ההוכחות שהתקיים, המציאה התובעת נוסח קריא יותר לחלק מהודעות והבקשות להסרה שפירטה בכתב התביעה.

6. הנתבעת, דוחה את טענות התביעה ומציינת כי מדובר בתביעה קנטרנית תוך ניצול לרעה של הליכי בית משפט. כן ציינה הנתבעת, שהיו בינה לבין התובעת חילופי דברים וניסיון הגעה לפשרה שבמסגרתה הוצע לה סכום לפשרה אך התובעת דחתה הצעה זו. הנתבעת ציינה כי התביעה איננה נכונה, וכי התובעת נרשמה בפועל שלוש פעמים ולא כפי שתיארה בכתב התביעה.

7. התיק נקבע לשמיעת הוכחות ליום 25.07.2021. בתחילת הדיון הודיעה נציגת הנתבעת כי מנכ"ל הנתבעת חלה ולא יוכל להתייצב לדיון. כן טענה "היות ואני עורכת דין של החברה, זכותה של התובעת גם להיות מיוצגת..." התובעת ביקשה שהות ולאחר הפסקה הודיעה כי היא מבקשת לקיים הדיון ולא תהיה לה כל טענה בנושא.

8. התובעת העידה על הפרסומת של אלון גל שראתה, על כך שנרשמה לשירות וציינה כי שמונה ההודעות שנשלחו בין 02.06.2018 - 06.05.2018 היו במסגרת ההסכמה והיא אינה תובעת בגינן. כן ציינה כי ביקשה להסיר ביום 06.05.2018, והמסרון הראשון שקיבלה היה בינואר 2019. התובעת העידה כי נרשמה פעם אחת בחודש יוני 2018 (ראה עמוד 2, שורות 10-11).

9. הנתבעת הציגה לבית המשפט ולתובעת מסמך של חברה חיצונית אשר בודקת את התעבורה הדיגיטלית של הדוורים, ממנה עולה שהתובעת נרשמה שלוש פעמים:

א. פעם אחת, ביום 02.06.208 (כפי שהעידה התובעת).

ב. פעם שנייה בינואר 2019. לגרסתה, מועד זה תואם את עדות התובעת בכך שבינואר 2019 התחילה לקבל מחדש הודעות.

ג. פעם שלישית נרשמה ב- 14.12.2020.

10. הנתבעת מציינת כי אין כל אישור של הסרה, המסרוניים שצורפו מטושטשים. מעולם לא נתקבלה בקשת הסרה. המערכת שבודקת היא מערכת טכנולוגית עצמאית, שאינה תלויה בנתבעת.

11. המסמך שבו מדובר הוא מסמך של "הכוורת", תכנה לניהול חכם באמצעות המנכ"ל חיים כדורי, לפיה ישנם שני כרטיסים שנפתחו ממספר הטלפון: 050-4083774 :



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 40992-03-21 פרג' נ' תות תקשורת ותוצאות בע"מ

- א. הקמה ביום 03.01.2019 ומחיקה ביום 29.04.2021.
ב. הקמה ביום 14.12.2020 ומחיקה ביום 29.04.2021.

הערה: מסמך זה הוגש במהלך הדיון וצורף במסגרת תגובת התובעת לתמלול הנתבעת. כן צורף המסמך על ידי התובעת במסגרת תגובתה.

12. לאחר הדיון ניתנה לצדדים אפשרות להשלים טיעוניהם. התובעת צירפה תמלול הקלטה של שיחה בינה לבין נציגת הנתבעת וכן שלחה צילום המסרונים ופירוט תביעות שהוגשו כנגד התובעת. הנתבעת העבירה תגובתה.

דיון והכרעה

13. עולה כי נשלחה על ידי התובעת הודעת "הסר" ביום 05.06.2018, ובהמשך לכך פסקו המסרונים. המסרון הבא התקבל ביום 30.01.2019 אולם התברר כי הנתבעת נרשמה מחדש ביום 03.01.2019 ואת הודעת ה-"הסר" שלחה ביום 06.05.2019.

14. קבוצת מסרונים נוספת התקבלה ביום 08.07.2020, ובנושא זה טוענת הנתבעת כי מדובר בתקלה בגדרה נשלחו 2 הודעות (ראה תמלול בעמוד 2, שורות 7-1). במסגרת זו נשלח גם המסרון מיום 08.09.2020.

15. משלוח נוסף של מסרונים החל מיום (ראה נספח א' לכתב התביעה) שהוא היום בו על פי הרישומים נרשמה הנתבעת בפעם השלישית.

16. לפיכך, עולה כי התובעת נרשמה שלוש פעמים, במועד שנטען על ידה בכתב התביעה וכן בשני המועדים המפורטים בדו"ח שצורף. ישנה התאמה בין מועדי ההרשמה על ידי התובעת למשלוח המסרונים אליה. ישנה אי התאמה הנוגעת לשלושה מסרונים, ובזאת גם מודה הנתבעת שדובר בתקלה.

17. מקבל את גרסת הנתבעת כי התובעת נרשמה שלוש פעמים, ולא פעם אחת, וזאת במועדים המפורטים בדו"ח שצורף. הדבר עולה בקנה אחד עם המסרונים המפורטים בכתב התביעה ולהתאמה בין מועדי ההרשמה לבין שליחת המסרונים. התביעה שהגישה התובעת אינה עולה עם העובדות שצינו לעיל, לעניין מספר ההרשמות שלה (כמפורט לעיל). עדותה של התובעת וגרסתה בנושא זה איננה אמינה, ודי בכך לדחות תביעתה ולחייבה בהוצאות.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 40992-03-21 פרג' נ' תות תקשורת ותוצאות בע"מ

יש לנהל הליך בידיים נקיות ובתום לב, תוך גילוי העובדות הרלוונטיות.

18. הנתבעת הודתה כי הייתה תקלה בגדרה נשלחו שלוש הודעות לאחר שהתקבלה בקשה להסרה. סעיף 30א(1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (תיקון מס' 40, התשס"ח-2008) קובע: "שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה...". [ראה לעניין זה ת"ק 605-07-16 צוויק נ' לאומי קארד בע"מ; כן ראה לעניין גובה הפיצוי שיש לפסוק רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים)]. (ההדגשה אינה במקור).

19. ללמדך, שבית המשפט רשאי לפסוק פיצויים בשל הפרה אשר אינם תלויים בנזק. בנסיבות העניין, הגם שלא מצאתי כי נגרם נזק, באתי לכלל דעה לפסוק פיצויים בסך של 400 ₪ לכל מסרון בהם הודתה הנתבעת כי נשלחו בטעות לאחר הודעת ההסרה.

20. מורה על הנתבעת לשלם לתובעת סה"כ 1,200 ₪, תוך 30 יום מהיום.

21. אין צו להוצאות.

22. המזכירות תשלח לצדדים את פסק הדין.

בקשת רשות ערעור תוגש לבית משפט מחוזי.

ניתן היום, ג' אלול תשפ"א, 11 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

נמרוד אשכול, שופט





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 40992-03-21 פרג' נ' תות תקשורת ותוצאות בע"מ

