



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 59696-05-21 בדיה נ' מכללת בר אוריין ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובע בדיה יאן

נגד

נתבעות 1. מכללת בר אוריין מכללת בר אוריין
2. ענת קלומל צוייג

פסק דין

- 1 לפניי תביעה קטנה על סך 5,000 ₪ לפיצוי בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
2 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" או "חוק הספאס").
3
- 4 2. לטענת התובע ביום 3.12.21 קיבל הודעת "ספאס" מאת הנתבעות. מיד לאחר קבלת
5 ההודעה דאג לשלוח בקשה להסרה. ביום 5.1.21 התובע קיבל שוב הודעה מאת הנתבעות.
6
- 7 3. התובע טוען כי הוא זכאי לפיצוי נוסף בגין פגיעה בפרטיות בשל משלוח ההודעות כאמור.
8
- 9 4. הנתבעות טוענות כי התובע נרשם דרך אתר הנתבעות לשם קבלת מידע עבור לימודים ואף
10 נרשם דרך האתר לקבל דיוור. לטענתם בסוף כל מייל (הודעה) שנשלחת אל מי שנרשם
11 לקבלת הודעות ישנה אפשרות הסרה.
12
- 13 5. הנתבעות מודות כי נשלחה ביום 3.12.21 הודעה אל התובע והוא ביקש להסיר אותו, אך הן
14 לא ראו את המייל ולאחר מכן ביום 11.1.21 נשלח אל התובע הודעה נוספת ושוב התובע
15 ביקש להסיר את עצמו והנתבעות הסירו אותו.
16
- 17 6. עוד טוענות הנתבעות כי התובע הוא תובע סדרתי.
18





בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 59696-05-21 בדיה נ' מכללת בר אוריין ואח'

תיק חיצוני:

- 1 7. גרסת התובע ועמדתו לעניין קבלת הודעות "הספאס" – לא השתנו במועד הדיון (15.8.21).
2 התובע עמד על טענותיו כי על הנתבעות לפצות אותו בגין שליחת ההודעות מאחר ומדובר
3 בהודעות בעלות תוכן שיווקי אשר מטרתן לגרום לתובע להוציא כספים.
4
5 8. במועד הדיון הנתבעת 2 שהינה הבעלים של הנתבעת 1 חזרה על טענותיה מכתב ההגנה
6 והוסיפה כי הסירה את התובע לאחר חודש מאחר והייתה חולה והיא עושה הכל לבד
7 "באותו חודש בדצמבר הייתי חולת סרטן ... הוא שלח לי במייל, ישר הסרתי אותו ...
8 שלחתי אחרי חודש כי הייתי חולה, אני עושה הכל לבד" (עמוד 2 ראה דברי הנתבעת).
9
10 9. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בחומר הראיות המצוי בתיק הגעתי למסקנה כי דין
11 התביעה להתקבל בחלקה ואפרט:
12
13 10. תחילה לעניין ההודעות שנשלחו האם הן מהוות הודעות "ספאס" כפי שהחוק מגדיר או
14 לאו. מעיון בחומר המצוי בתיק ולאחר ששמעתי את עדויות הצדדים אני קובע כי אכן
15 מדובר בהודעות עם תוכן שיווקי או מסר המופץ לציבור על מנת לעודד הוצאת כספים,
16 מאחר וההודעה מציעה הצטרפות לקורס הסמכה לאנליסטים באמצעות תשלום על
17 הקורס, ובכך ההודעה מעודדת הוצאת כספים.
18
19 11. אשר להרשמה – מעיון בחומר המצוי בתיק עולה כי התובע אכן נרשם לאתר הנתבעות על
20 מנת לקבל מידע. לאחר הרשמתו קיבל ביום 3.12.21 הודעה מאת הנתבעות. על כן לאור
21 הראיות בתיק התובע בהרשמתו אישר לנתבעות לשלוח לו הודעות, אך מיד לאחר קבלת
22 ההודעה הראשונה ביום 3.12.21, התובע ביקש להסירו מרשימת הדיוור של הנתבעות. חרף
23 האמור הנתבעות לא הסירו את התובע מרשימת התפוצה והתובע המשיך וקיבל הודעה
24 נוספת ביום 5.1.21, וגם אז התובע פנה לנתבעות וביקש שיסירו אותו מרשימת הדיוור. רק
25 לאחר שהתובע פנה בפעם השנייה אל הנתבעות הוא הוסר מרשימת הדיוור.
26
27 12. לעניין הטענה כי התובע הוא "תובע סדרי" – יש לדחות טענה זו שכן ככל שהתובע מוכיח
28 תביעתו זו, אין בעובדה שהוא שב ותובע גופים אחרים, כדי לחסום תביעה זו (רע"א 197/16
29 קיס נ' צ. יחסי ציבור ויזמות בע"מ (26.1.16)).
30
31 13. לאור האמור על הנתבעות לפצות את התובע בעבור משלוח של הודעה 1 מתוך 2 ללא
32 הסכמה.
33



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 59696-05-21 בדיה נ' מכללת בר אוריין ואח'

תיק חיצוני:

14. סעיף 30 א (י) לחוק קובע כי על כל הודעה המכילה דבר פרסומת, רשאי בית המשפט לפסוק
פיצויים שאינם תלויים בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪. לאחר ששקלתי את מכלול
הנסיבות העניין, את שיקולי אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש
זכויותיו וכן היקף ההפרה שנעשתה על ידי הנתבעות, הגעתי לכלל מסקנה כי סכום הפיצוי
שישולם לתובע בעבור הודעה 1 מתוך 2 יעמוד על סך של 800 ₪.

6

15. אשר לטענות הנוגעות לפגיעה בפרטיות, לא מצאתי בנסיבות המקרה זה פגיעה בפרטיות,
על כן טענות אלה נדחות.

8

16. נוכח האמור, הנתבעות יישלמו לתובע סך של 800 ₪, הוצאות משפט בסך של 200 ₪.

11

17. הסכומים האמורים ישולמו תוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין, שכן אחרת סכום זה
ישיא ריבית והצמדה כחוק מיום קבלת פסק הדין.

14

18. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק דין זה – לבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו,
בתוך 15 ימים מיום קבלת פסק הדין.

17

18

19

20

21

ניתן היום, י' אלול תשפ"א, 18 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

21

אדי לכנר, רשם בכיר

22
23

