



בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 20-11-45991 אשר נ' איזובר בתי קפה ישראל 15 בע"מ ואח'
תיק חיצוני:

לפני כב' הרשם הבכיר אבי כהן

עו"ד נופר אשר
מייצגת את עצמה

תובעת

נגד

נתבעות
1. איזובר בתי קפה ישראל 15 בע"מ
2. קארין מוסצ'ו שרון
3. איזובר בתי קפה בע"מ
שלושתן ע"י ב"כ עוה"ד יונתן רפפורט ואדם לוין

פסק דין

1
2 לפניי תביעה כספית ע"ס 34,000 ₪ שעניינה "דואר זבל אלקטרוני" (ספאם) – משלוח דברי פרסומת
3 בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982.
4

הקיים והרלוונטי בתיק

- 5
6
- 7 • ביום 17.11.20 הוגש כתב תביעה. יצוין כי התביעה הוגשה במקור כתביעה קטנה בבית
 - 8 המשפט לתביעות קטנות בבת-ים.
 - 9 • ביום 10.12.20 הוגש כתב הגנה (משותף לכל שלוש הנתבעות).
 - 10 • ביום 17.12.20 הוגש כתב תשובה.
 - 11 • ביום 14.3.21 נערך בפניי דיון ראשון (במסגרת ביהמ"ש לתביעות קטנות).
 - 12 ○ לדיון זה התייצב גם עו"ד כמייצג הנתבעת – עוה"ד יהונתן רפפורט.
 - 13 ○ לאחר שחקרתי קצרות את התובעת ואת ב"כ הנתבעת בדיון, נתתי החלטה בדבר
 - 14 העברת הדיון בתביעה לבית משפט השלום בבת-ים, מן הנימוקים שפורטו בה,
 - 15 ובדבר מעבר התביעה לפסים של תביעה בסדר דין מהיר, תוך הוראה לצדדים
 - 16 להגיש מסמכי החובה הרלוונטיים לסדר דין זה.
 - 17 • מסמכי החובה שצירפו הצדדים לאחר הדיון הראשון עם המעבר הנ"ל לסדר דין מהיר:
 - 18 ○ ביום 24.3.21 הגישה התובעת תצהיר אימות.
 - 19 ○ ביום 13.4.21 הגישה התובעת רשימת גילוי מסמכים רלוונטיים בצירוף עותק
 - 20 מהמסמכים.
 - 21 ○ ביום 13.4.21 הגישו הנתבעות תצהיר אימות ובו גם פירוט מסמכים רלוונטיים,
 - 22 שעותק שלהם צורף לתצהיר.



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 20-11-45991 אשר נ' איזובר בתי קפה ישראל 15 בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 ○ ביום 21.4.21 הגישה התובעת "בקשה להשלמת רשימת מסמכים", לדבריה
2 כתגובה למסמכים הנ"ל שהגישו הנתבעות ביום 13.4.21.
- 3 ● ביום 25.5.21 נערך בפניי דיון שני (מסוג קדם משפט).
- 4 ○ בדיון זה חקרתי את התובעת ואת הנתבעת 2, עפ"י סמכותי בישיבת קדם משפט.
5 ○ לקראת תום הדיון ומאחר שהתובעת לא הייתה מוכנה להודות בדיון בקיומה של
6 הודעה מתריאה שהושמעה לה באיזה מהשיחות (טענה כי אינה זוכרת את עצם
7 השיחות ואת תוכן), עוררתי ביוזמתי אפשרות של בירור עובדתי של השאלה
8 "האם היה או לא היה בשיחת הטלפון המוקלטת שבין התובעת לבין הנתבעת 1
9 פתיח רלוונטי שדיבר על פרסומות" ובהמשך לכך, ולאחר קבלת התייחסות
10 הצדדים לכך בפרוטוקול הדיון, נתתי החלטה רלוונטית שבה נדרשה התובעת
11 להגיש "הודעה ובה פירוט שיחות עם מכשיר הטלפון שברשותה שמספרו ... לגבי
12 שיחה אחת מיום 14.3.2020 ושיחה שניה מיום 19.5.2020" וכן לפרט "ולציין מה
13 אורך כל אחת מהשיחות בדקות או בשניות". באותה החלטתי המשכתי וקבעתי,
14 כי לאחר שהתובעת תגיש הנ"ל, "יידרשו הנתבעות להשיג מידע בנוסף לאותן
15 שיחות והכוונה היא למשך השיחות וגם למשך הפתיח, כדי שנוכל להשוות את
16 הזמנים" (להלן – "בירור שיחות הטלפון").
- 17 ● התפתחויות רלוונטיות לאחר הדיון השני בנוגע לבירור שיחות הטלפון :
- 18 ○ ביום 26.5.21 הודיעה התובעת כי איתרה את קבצי ההקלטות של **שלוש שיחות**
19 **הטלפון הרלוונטיות** שהתקיימו בין התובעת לבין הנתבעת 1: שתי שיחות מיום
20 14.3.2020 ושיחה אחת מיום 19.5.2020. התובעת צירפה קישור רלוונטי לשמיעת
21 השיחות ודיווחה כי בשתי השיחות מיום 14.3.2020 לא נשמעת כל הודעה מתריאה
22 רלוונטית וכי בשיחה מיום 19.5.2020 נשמעת הודעה מתריאה בשנייה ה- 19 (מתוך
23 שיחה שאורך כולה שתי דקות וארבעים וחמש שניות).
- 24 ○ ביום 31.5.21 מסרו הנתבעות את התייחסותן להודעת התובעת הנ"ל מיום
25 26.5.21, שבה העלו טענות קשות למדי על אודות התנהלותה של התובעת.
26 ○ ביום 31.5.21 נתתי החלטת ביניים שבה הצגתי את הרושם שלי מדברי שני
27 הצדדים, לפיו שניהם אינם מעוניינים לערוך את בירור שיחות הטלפון הנ"ל, נוכח
28 ההתפתחות הרלוונטית הקשורה בהודעת התובעת הנ"ל. באותה החלטה הוריתי
29 לצדדים לבוא בדברים ולנסות להגיע ל"הסכמה ביניהם לגבי קידום העניין הטכני"
30 הקשור בעצם ובתוכן שיחות הטלפון הרלוונטיות הנ"ל שקיימו הצדדים.
- 31 ○ ביום 2.6.21 הגישו הצדדים הודעה משותפת שבה נכתב, בין היתר, כי "מסכימים
32 הצדדים לייתר את הבירור הטכני שהציע בית המשפט באשר לפירוט השיחות
33 ומשך (בדקות) של השיחות, באשר **הצדדים מסכימים, כי ההודעה המתריאה לא**



בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 11-20-45991 אשר נ' איזובר בתי קפה ישראל 15 בע"מ ואח'
תיק חיצוני :

- 1 נכללה במסגרת שתי השיחות מיום 14.3.20 ואילו כן נכללה החל מהשנייה ה –
2 00:19 בשיחה מיום 19.5.2020.”
- 3 ○ נוכח תוכן הודעה מוסכמת זו של הצדדים מיום 2.6.21, קבעתי דיון הוכחות בתיק
4 ונושא בירור שיחות הטלפון ירד מהפרק.
- 5 • ביום 8.7.21 נערך בפניי דיון שלישי (מסוג הוכחות).
6 ○ הדיון הוקלט כולו ע"י חברת הקלטות מטעם הנהלת בתי המשפט, ותמליל
7 ההקלטה הוטמע (ביום 5.8.21) כפרוטוקול הדיון.
- 8 ○ בדיון העידו שתי עדות: התובעת כעדה מטעם עצמה והנתבעת 2 כעדה מטעם
9 הנתבעות.
- 10 ○ לקראת תום הדיון ניתנה הוראה לתובעת להגיש מסמכים הנוגעים לאישור נטען
11 שניתן לה ע"י ביהמ"ש המחוזי (להגיש תביעה פרטנית זו שלפניי נגד הנתבעות)
12 במסגרת הליך רלוונטי של תביעה ייצוגית נגד הנתבעות.
- 13 ○ בתום הדיון ניתנו לצדדים הוראות בדבר הגשת סיכומי טענות בכתב.
- 14 • מסמכי הליך התביעה הייצוגית :
15 ○ ביום 14.7.21 הגישה התובעת הודעה בדבר מסמכים רלוונטיים מהליך התביעה
16 הייצוגית.
- 17 ■ המסמכים שהוגשו כוללים גם בקשה שהוגשה ע"י הצדדים לתביעה
18 ייצוגית בת"צ (מחוזי מרכז-לוד) 29220-10-20 לאישור הסדר פשרה שהם
19 עשו (לא הוצגו החלטות ביהמ"ש ביחס לבקשה זו).
- 20 ■ המסמכים שהוצגו כוללים גם "בקשה ליציאה מהקבוצה" שהגישה
21 התובעת שבנדון ביום 11.6.21 בתיק התביעה הייצוגית הנ"ל, וכן עמדת
22 הצדדים לתביעה הייצוגית לפיה הם אינם מתנגדים לאותה בקשה וכן
23 החלטות ביהמ"ש המחוזי מיום 19.6.21 הנעדרות לבקשתה.
- 24 ○ ביום 15.7.21 הגישו הנתבעות התייחסות להודעת התובעת הנ"ל מיום 14.7.21,
25 כאשר ההתייחסות נעשתה בעיקר לטענות השליליות שייחסה התובעת לנתבעות
26 בהודעתה הנ"ל מיום 14.7.21.
- 27 • סיכומים :
28 ○ ביום 12.8.21 הוגשו סיכומי התובעת.
29 ○ ביום 18.8.21 הוגשו סיכומי הנתבעות.
30 ○ ביום 20.8.21 הוגשו סיכומי תשובה מטעם התובעת.
- 31
32





בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 20-11-45991 אשר נ' איזובר בתי קפה ישראל 15 בע"מ ואח'
תיק חיצוני :

דין והכרעה

התביעה מתקבלת, באופן חלקי.

הצדדים העלו שלל טענות נגדיות ואף הרבו שניהם לייחס האחד לשני אמירות שקר רבות והתנהלות פסולה וחסרת תום לב. לא אתייחס בפס"ד זה אל כל טענות הצדדים, אלא רק אל העיקר והנחוץ לצורכי הכרעתי.

בראשית הדברים יצוין, כי הנתבעות זנחו למעשה בסיכומיהן טענת הגנה מרכזית שהועלתה בכתב הגנתן, היא טענת היעדר יריבות/עילה כלפי הנתבעות 2+3. טענה זו לא קיבלה למעשה כל התייחסות בסיכומי הנתבעות, ולכן עפ"י הדין הטענה נחשבת כזנחית וכבלתי קיימת. רק בסעיף 47 לסיכומי הנתבעות נעשתה התייחסות קצרצרה ואגבית לפסול שבהגשת כתב התביעה נגד בעלי מניות, אך התייחסות זו נעשתה כהדגמה בלבד להתנהלותה הפסולה הכללית של התובעת, ואינה בגדר התייחסות נפרדת ומתבקשת לטענת סף מרכזית שכזו, העומדת בפני עצמה. יוער כי גם התובעת, לא בסיכומיה העיקריים ולא בסיכומי התשובה, לא התייחסה כלל לטענת הסף הנ"ל. לפיכך, ההתייחסות בהמשך פס"ד זה תהיה אל כל שלוש הנתבעות כמכלול (ללא הפרדה ביניהן) ולא תידון ולא תוכרע שאלת הסף הנ"ל, בשל זניחתה כאמור לעיל.

העובדות הבסיסיות שאינן שנויות במחלוקת :

- הנתבעות מנהלות את מסעדת "סוהו" בראשון לציון.
- בתקופה שמיום 6.5.20 ועד יום 18.8.20 שלחו הנתבעות לתובעת 34 דברי פרסומת (בגוף כתב התביעה הוצגה טבלה רלוונטית ובנספח 2 לכתב התביעה צורפו הודעות הפרסומת עצמן).
- דברי הפרסומת נוגעים למסעדת סוהו ולקידום צריכת שירותים ומוצרים ממנה, לרבות באמצעות מחלקת משלוחים שלה.
- דברי הפרסומת נשלחו כולם לתובעת בהודעת מסר קצר (SMS) למספר הטלפון של התובעת.
- התובעת פנתה לנתבעות במכתב מיום 9.11.20 (נספח 3 לכתב התביעה), שכותרתו וגם תוכנו "התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים", והתובעת לא פנתה, במועד קודם כלשהו ובאופן אחר כלשהו, אל הנתבעות בדרישה להפסיק לשלוח אליה דברי פרסומת.



בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 11-20-45991 אשר נ' איזובר בתי קפה ישראל 15 בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 התובעת התקשרה טלפונית (ממכשיר הטלפון שלה שאליו נשלחו דברי הפרסומת) אל
- 2 הנתבעות שלוש פעמים (בשיחות מוקלטות ומתועדות, שהועלו כולן ל"יוטיוב" לפי מספר
- 3 התיק), כמפורט לעיל (באופן כרונולוגי):
- 4
- 5 ○ **שיחה ראשונה** – מיום 14.3.20, מחזיקה 02:06 דקות. בשיחה זו לא נשמעים כל
- 6 מענה או שיחה אנושיים, אלא נשמעת הקלטה של הודעה סטנדרטית על כך שהנציג
- 7 של הנתבעות עסוק ובלתי פנוי לקבל השיחה. בשיחה זו לא נכללת בהודעה
- 8 המוקלטת "הודעה מתריאה", משמע הודעה שמודיעה למתקשר כי פרטיו "ישמשו
- 9 לצורך משלוחי פרסומות על מבצעים במסעדת סוהו, במסרונים או ביתר הדרכים
- 10 הקבועות בחוק".
- 11 ○ **שיחה שנייה** – מיום 14.3.20, מחזיקה 01:15 דקות. בשיחה זו התקשרה התובעת
- 12 אל הנתבעות ונציגה של הנתבעות ענתה לה. בשיחה נשמעת התובעת מזמינה מקום
- 13 במסעדה לאותו יום בערב (לשעה 21:30), לשני אנשים על הבר. התובעת נשמעת
- 14 מבקשת שהמקום יהיה "על הבר בפינות" כדי "שאפשר יהיה לדבר". גם בשיחה זו
- 15 לא נכללת בהודעה המוקלטת (שנשמעת בהקלטה בטרם עונה הנציגה לתובעת)
- 16 "הודעה מתריאה" כאמור לעיל.
- 17 ○ **שיחה שלישית** – מיום 19.5.20, מחזיקה 02:46 דקות. בשיחה זו נכללת
- 18 בהודעה המוקלטת "הודעה מתריאה" בזו הלשון: "שימו לב ההזמנות מהמוקד
- 19 הטלפוני ומהאתר הינן בכפוף לתקנון של האתר. הפרטים שיימסרו ישמשו לצורך
- 20 משלוחי פרסומות על מבצעים במסעדת סוהו, במסרונים או ביתר הדרכים
- 21 הקבועות בחוק, בהתאם להוראות החוק". בשיחה זו ענתה נציגה של הנתבעות
- 22 לתובעת. התובעת נשמעת מבררת בשיחה אם מסעדת סוהו עושה משלוחים
- 23 לחולון, כשהתובעת נענתה בחיוב היא ערכה בירור נוסף (כדי לוודא שאכן מבוצעים
- 24 משלוחים לחולון), שבמסגרתו אמרה: "תקשיבי רגע, שבוע שעבר התקשרתי
- 25 אליכם, שאלתי אם אתם עושים לחולון, אמרתם שכן, התקשרנו 5 דקות להגיד
- 26 לכם מה שרצינו מהתפריט, ואמרתם שלא. אז תגידי לי בוודאות...". הנציגה
- 27 נשמעת שואלת את התובעת "מתי זה היה, באיזה יום" היא התקשרה בשבוע שעבר
- 28 (לדבריה), והתובעת משיבה "לא זוכרת, מתישהו במהלך השבוע". בהמשך
- 29 הסבירה הנציגה לתובעת כי בזמן השיחה ניתן לבצע משלוחים לחולון אך בשעה
- 30 מאוחרת יותר הדבר יהיה מותנה במידת הלחץ במסעדה. בתגובה אמרה התובעת
- 31 כי "אני צריכה לבדוק איתם מה הם רוצים" ולא ביצעה בפועל הזמנת משלוח
- 32 במהלך שיחה זו. בשיחה זו התובעת אינה מתייחסת אל ההודעה המתריאה.

33



בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 20-11-45991 אשר נ' איזובר בתי קפה ישראל 15 בע"מ ואח'
תיק חיצוני :

המסגרת הנורמטיבית

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן – "החוק") קובע, בתמצית, את הכללים העיקריים הרלוונטיים הבאים :

1. חל איסור על מפרסם לשגר דבר פרסומת בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש ובכתב של הנמען [סעיף 30א(ב) לחוק].
2. כחריג לכלל הראשון הנ"ל, רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת אף ללא הסכמה כאמור לעיל של הנמען, בהתקיים שלושת התנאים המצטברים בסעיף 30א(ג) לחוק : האחד - כי הנמען מסר את פרטיו למפרסם במסגרת עסקית והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו; השני – המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע למפרסם כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת, אך הנמען לא הודיע על סירובו; השלישי – דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות מושא המסגרת העסקית שבה מסר הנמען את פרטיו למפרסם.
3. גם כאשר מותר היה למפרסם לשלוח מלכתחילה לנמען דברי פרסומת, נוכח הסכמת הנמען או בהתקיים תנאי החריג הנ"ל, רשאי הנמען בכל עת להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת או לחזור בו מהסכמתו הראשונית הנ"ל (להלן – "הודעת סירוב") [סעיף 30א(ד)(1) לחוק].
4. הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען [סעיף 30א(ד)(1) סיפא לחוק].
5. "מפרסם המשגר דבר פרסומת באמצעות הודעת מסר קצר יציין בדבר הפרסומת רק את שמו ואת דרכי יצירת הקשר עמו לצורך מתן הודעת סירוב" [סעיף 30א(ה)(2) לחוק].
6. פיצויים ללא הוכחת נזק בהליך אזרחי : בגין שיגור דבר פרסומת ביודעין בניגוד לסעיף חוק זה רשאי ביהמ"ש לפסוק פיצויים שאינם תלויים בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד לחוק [סעיף 30א(ו) לחוק].

מן הכלל אל הפרט

הצדדים חלוקים בשאלה הבסיסית, האם עפ"י החוק אסור או מותר היה לנתבעות לשלוח לתובעת את הודעות הפרסומות, ובהתאמה, האם התובעת כן או לא זכאית לפיצוי עפ"י החוק (ללא הוכחות נזק) בשל משלוח ההודעות.

ניכר, כי יש להפריד בין קבוצת 5 ההודעות הראשונות ששלחו הנתבעות לתובעת בטרם הושמעה לתובעת ההודעה המתריאה (בשיחה השלישית הנ"ל מיום 19.5.20) לבין קבוצת 29 ההודעות האחרונות ששלחו הנתבעות לתובעת לאחר השמעת ההודעה המתריאה.





בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 20-11-45991 אשר נ' איזובר בתי קפה ישראל 15 בע"מ ואח'
תיק חיצוני :

1

2

5 הודעות הפרסומת הראשונות (בטרם השמעת ההודעה המתריאה)

3

4 עפ"י התשתית הראייתית שהוצגה לפניי יש לקבוע, כי המועד הראשון שבו הושמעה לתובעת

5 ההודעה המתריאה הנ"ל (שלשיטת הנתבעות יש בה כדי לקיים את התנאי החוקי שמבסס הסכמה

6 מספיקה של התובעת לקבל הודעות פרסומת מהנתבעות), הוא מועד השיחה הטלפונית השלישית

7 הנ"ל מיום 19.5.20. אמנם שוכנעתי כי התובעת, בניגוד לעדותה, כן הייתה בקשר טלפוני קודם עם

8 הנתבעות כשבוע לפני אותה שיחה שלישית (התובעת עצמה ובקולה אומרת זאת בשיחה השלישית

9 וניסיונה בעדותה לטעון אחרת כי מדובר בשקר טקטי אינו משכנע כלל ואף מביד), אך מאחר שהוכח

10 שהיו שינויים משמעותיים רלוונטיים בפתיחים המוקלטים ע"י הנתבעות (בשתי השיחות

11 המוקלטות הראשונות הנ"ל מיום 14.3.20 לא נכללה כל הודעה מתריאה, למרות שהנתבעות סברו

12 וטענו אחרת), אין כל ביטחון שגם בשיחה מוקדמת יותר מיום 19.5.20 נכללה הודעה מתריאה.

13 יוסף, שהדעת נותנת, כי מאחר שמערכת הפתיחים וההודעות המתריאות נמצאת בשליטת

14 הנתבעות, הרי שוויתורן של הנתבעות לנסות להוכיח קיומה של הודעה מתריאה גם במועד קודם

15 ליום 19.5.20 מלמד או צריך ללמד שלא היו קיימות הודעות מתריאות קודם ליום 19.5.20.

16

17 לפיכך, אין ולא יכול להיות ספק כי 5 ההודעות הראשונות ששלחו הנתבעות לתובעת בטרם אותה

18 הודעה מתריאה שהושמעה לראשונה בשיחה השלישית מיום 19.5.20 נשלחו ללא הסכמה מוקדמת

19 כלשהי מצד התובעת ומבלי שהתובעת מסרה בהסכמה פרטיה לנתבעות לצורך משלוח הודעות

20 פרסומת, ולכן אותן 5 הודעות נשלחו ע"י הנתבעות לתובעת בניגוד לחוק.

21

29 הודעות הפרסומת האחרונות (לאחר השמעת ההודעה המתריאה)

22

23

24 גורלן של 29 ההודעות הנ"ל שונה. אלה נשלחו (מיום 20.5.20 ואילך) לאחר אותה הודעה מתריאה

25 שנמסרה לתובעת בשיחה השלישית מיום 19.5.20. אני סבור שיש בהודעה מתריאה זו, ודאי

26 בנסיבות כולן (גם בהתחשב במערכת היחסים העסקית שהייתה קיימת בין הצדדים שלנו), כדי

27 לבסס את התנאי הנ"ל שבסעיף 30א(ג)(1) לחוק בדבר הודעת המפרסם לנמען, שמסר למפרסם

28 פרטיו במסגרת עסקית, כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעם המפרסם.

29 העובדה שהתובעת פנתה ביוזמתה לנתבעות בשיחה השלישית מיום 19.5.20 (לאחר פניות קודמות

30 כפי שראינו ותוך שהתובעת מכירה היטב את הנתבעות ומעוניינת בקשר עסקי די תכוף עמן) מבססת

31 לטעמי באופן מספיק את דרישת מסירת הפרטים ע"י התובעת לנתבעות (גם אם הדבר נעשה באופן

32 פאסיבי במסגרת שיחת טלפון, כאשר הדגש להבנתי הוא בעצם העובדה שהלקוח/הנמען חושף

33 ביוזמתו ובאופן רצוני את פרטיו לפני המפרסם לצורך התקשרות עסקית סטנדרטית, וגם ביצירת



בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 20-11-45991 אשר נ' איזובר בתי קפה ישראל 15 בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

1 קשר טלפוני יזום שכזה יש משום חשיפה כזו), כאשר הדרישה המשלימה להודעה מתריאה של
2 המפרסם מתמלאת באופן מלא וללא קושי בהודעה המתריאה המוקלטת בפתח השיחה השלישית.

3
4 חשוב לטעמי לציין, כי התובעת (שהתרשמתי שהיא מחושבת ואסרטיבית מאוד במהלכה) בחרה
5 במהלך אותה שיחה שלישית להימנע מכל תגובה על ההודעה המתריאה (שהושמעה בבהירות
6 מספיקה), כאשר אם התובעת, באמת ובתמים (בספונטניות של רגע האמת), הייתה מעוניינת למנוע
7 מעצמה הודעות פרסומת בהמשך ההודעה המתריאה, סביר מאוד שהיא הייתה מגיבה על ההודעה
8 המתריאה כבר במעמד המענה האנושי באותה שיחה שלישית ודורשת להימנע משימוש בפרטיה
9 לצורך משלוח הודעות פרסומת, דבר שלא נעשה. וגם לאור זאת די לטעמי באותה שיחה שלישית
10 כדי לבסס את כל הדרוש בסעיף 30א(ג)(1) לחוק.

11
12 אינני מקבל את טענתה של התובעת בסיכומיה, לפיה כלל לא הוכח שבוצעה עסקה רלוונטית בין
13 התובעת לבין הנתבעות, לא ביום 14.3.20 ולא ביום 19.5.20 שבמהלכה נמסרו פרטי התובעת
14 לנתבעות. ראשית, לפי לשון סעיף 30א(ג)(1) לחוק די בקיום משא ומתן עסקי, ולא נחוצה עסקה
15 מושלמת/מוגמרת, ולטעמי תכני השיחות השנייה והשלישית יכולים לענות על הגדרת מו"מ רלוונטי
16 בין הצדדים; ושנית, צר לי לקבוע, כי דבריה של התובעת בעניין זה לא עוררו את אמוני ואני מוצא
17 לקבוע ההפך מעדות התובעת – כי כן התקיימו עסקות רלוונטיות בין הצדדים. התובעת עצמה
18 העידה על עצמה כי שיקרה למעשה בשיחה השלישית בכל הנוגע לדבריה כי קיימה שיחה קודמת
19 מלפני כשבוע. איני מקבל את טענת השקר הטקטי הזה, שאינה משכנעת ונראה כי מטרתה היא
20 טקטית, להרחיק את התובעת מאפשרות של קביעה לפיה התובעת נחשפה להודעה מתריאה במועד
21 מוקדם יותר. ומעבר לכך וחשוב מכך, למשמע השיחות השנייה והשלישית (הן לתכני הדברים
22 שהתובעת משמיעה, הן לאופן שבו הם מושמעים והן לרצף שבין השיחות) מתקבל רושם מובהק, כי
23 התובעת כן התארכה בפועל במסעדת סוהו (למשל האופן שבו ידעה התובעת לתאר את המיקום
24 המדויק של הישיבה על הבר במקום) וכן הזמינה בפועל משלוח מהמסעדה (הבקיאות שגילתה
25 התובעת כמו גם ההתלהבות על גבול הלהיטות שלה לבצע הזמנה מלמדות כי מדובר בתובעת עם
26 ניסיון בהזמנות כאלה מהנתבעות שהוציאה לפועל את רצונה להזמין, גם אם באמצעות אדם אחר
27 – ובשיחה השלישית דובר על מזמינים נוספים יחד עם התובעת – או באמצעות מכשיר טלפון אחר
28 או באמצעות כרטיס אשראי אחר, ולכן היעדר אינדיקציה לעסקה רלוונטית באמצעות כרטיס
29 האשראי של התובעת דווקא כלל אינו חזות הכול).

30
31 יצוין כי להבנתי פרשנותי הנ"ל מתיישבת גם עם האופן שבו פורש סעיף 30א(ג)(1) לחוק ב-ע"א
32 (מחוזי י-ם) 2526-12-17 קסטרו מודל בע"מ נ' בר רגב (פורסם בנבו, 8.4.18).

33



בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 20-11-45991 אשר נ' איזובר בתי קפה ישראל 15 בע"מ ואח'
תיק חיצוני :

1 בענייניו אין קושי לקבוע כי מתקיימים במלואם גם שני התנאים הנוספים שבסעיף 30א(ג)(2) לחוק
2 (המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת) ושבסעיף 30א(ג)(3)
3 לחוק (דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות מושא ההתקשרות
4 העסקית שבמסגרתה מסר הנמען למפרסם את פרטיו מלכתחילה): בכל אחת מהודעות הפרסומת
5 ששלחו הנתבעות לתובעת נכללת אפשרות הסרה, והודעות הפרסומת עוסקות כולן במוצרים
6 ובשירותים של מסעדת סוהו.

7
8 הצדדים חלוקים גם בשאלת חוקיות אופן ההסרה שנכלל בהודעות הפרסומת, כאשר בכל אחת
9 מהודעות הפרסומת נכתב: "להסרה" ואז נרשם לינק (קישור) שעליו יש ללחוץ. סבורני כי, ודאי
10 בנסיבות שלנו, מדובר באופן הסרה חוקי ומספיק. ראשית, לא נטען ולא הוכח כי שיטת הקישור
11 הזו שנקטה בהודעות הפרסומת לא הייתה יעילה [ראו ת"צ (מחוזי מרכז-לוד) 3523-03-17
12 אקשטיין נ' פרופורציה פי.אם.סי. בע"מ, סעיף 70 לפסה"ד (פורסם בנבו, 29.1.21)]; ושנית, לא
13 הוכח כי שיטת הקישור מסוכנת מבחינת אפשרות של היות הקישור משום "קישור זדוני" שהיה
14 עלול לחשוף את התובעת לוורוסים וכו' [רת"ק (מחוזי ת"א 51774-07-20 המאושר נ' בזק החברה
15 הישראלית לתקשורת בע"מ, סעיף 11 להחלטה (פורסם בנבו, 30.7.20)]. בהקשר זה יצוין, כי לא
16 שוכנעתי, כלל וכלל, כי התובעת לא עשתה בפועל שימוש באמצעי הסרה (פשוט ומקובל) זה בשל
17 חששה מזדוניותו הפוטנציאלית. אמנם בסעיף 15 לכתב התביעה ואח"כ בסעיף 44 לכתב התשובה
18 טענה התובעת כי "לחיצה על הלינק חושפת את התובעת לתוכנות זדוניות" ובסעיף 27 לסיכומיה
19 העיקריים היא חזרה על טענה זו, אך שוכנעתי כי לא חשש זה או אחר מנע מהתובעת מלהסיר או
20 מלנסות להסיר את עצמה מרשימות התפוצה של אותן הודעות פרסומת. הוכח כי התובעת כלל לא
21 ניסתה ולא התכוונה להסיר את עצמה (בשום אמצעי ודרך) במשך כל אותם חודשים שבהם קיבלה
22 עשרות הודעות פרסומת, משום שלדבריה היא הניחה שמשלוח ההודעות ייפסק מעצמו וגם משום
23 שהיא הייתה עסוקה בעניינים אחרים באותה תקופה ובלתי פנויה לעסוק בהסרת ובהפסקת הודעות
24 הפרסומת מהנתבעות (ראו בשורות 6-12 בעמ' 10 לפרוטוקול). מעבר לכך, איני מתרשם כי הייתה
25 לתובעת סיבה אמתית/אותנטית לחשוש מזדוניות הקישור שבהודעות הפרסומת שקיבלה
26 מהנתבעות. הוכח כי התובעת הכירה היטב את הנתבעות ואת מסעדת סוהו וכי התובעת הייתה
27 בקשר מתמשך עם המסעדה ומעוניינת בקשר זה, ולא הוצגה ולא הוכחה כל אינדיקציה לכך
28 שהייתה לתובעת סיבה של ממש לחשוש מאותה זדוניות נטענת. ובנוסף לכל אלה, לא מצאתי
29 להאמין לתובעת כי היה לה חשש רלוונטי כלשהו מזדוניות הקישורים הרלוונטיים.

הפיצוי המגיע לתובעת

30
31
32
33 אני קובע אפוא, כמסקנה מקביעותיי מעלה, כי לתובעת מגיע פיצוי אך ורק בגין משלוח 5 הודעות
34 הפרסומת הראשונות וכי לתובעת לא מגיע כל פיצוי בגין משלוח 29 הודעות הפרסומת האחרונות.



בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 20-11-45991 אשר נ' איזובר בתי קפה ישראל 15 בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

1

2 אני קובע כי בגין 5 הודעות הפרסומת מגיע לתובעת פיצוי כולל בסך של 1,500 ₪, לפי תחשיב של
3 300 ₪ לכל אחת מההודעות, כאשר תקרת הפיצוי החוקי היא 1,000 ₪ להודעה, כמפורט מעלה.
4 בקביעתי זו הבאתי בחשבון גם אלה (וראו למשל את הדברים הרלוונטיים שנקבעו ב-ע"א (מחוזי י-
5 (ס 2526-12-17 קסטרו מודל בע"מ נ' בר רגב (פורסם בנבו, 8.4.18):

- 6 • התרשמותי המובהקת כי התובעת לא הוטרדה באופן ממשי מהודעות הפרסומת, והראיה
- 7 המרכזית לכך היא שהתובעת אף לא ניסתה במשך זמן ממושך להפסיק את שליחתן.
- 8 בהקשר זה יוזכר גם כי התובעת נמנעה במסגרת השיחה השלישית (שבה הושמעה לה
- 9 ההודעה המתריאה) מלבקש מנציגת הנתבעות שלא לשלוח אליה הודעות פרסומת.
- 10 • התובעת הייתה מעוניינת בקשר המתמשך עם הנתבעות והמסעדה ועם סוגי ותכני
- 11 שירותיהן.
- 12 • התרשמתי כי התובעת צברה בחוסר תום לב מספר הודעות רב, כדי לבסס לעצמה עילת
- 13 תביעה עפ"י החוק.
- 14 • הנתבעות כללו בהודעות הפרסומת אפשרות הסרה פשוטה וקלה, שהתובעת בחרה שלא
- 15 לעשות בה שימוש.
- 16 • אלמנט ההרתעה של הנתבעות בא כבר לידי ביטוי ומיצוי במסגרת התביעה הייצוגית
- 17 הרלוונטית הנ"ל שהוגשה נגדן או נגד מי מהן.

18

19

סיכום

20

21

התביעה מתקבלת, באופן חלקי.

22

23

הנתבעות ישלמו לתובעת את הסכומים הבאים :

24

25

1. סך של 1,500 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה 17.11.20 ועד
26 יום התשלום המלא בפועל.

27

2. סך של 425 ₪ בגין מחצית ראשונה של אגרת בית משפט ששולמה, בצירוף הפרשי הצמדה
28 וריבית כחוק מיום הגשת התביעה 17.11.20 ועד יום התשלום המלא בפועל.

29

3. סך של 428 ₪ בגין מחצית שנייה של אגרת בית משפט ששולמה, בצירוף הפרשי הצמדה
30 וריבית כחוק מיום התשלום 18.6.21 ועד יום התשלום המלא בפועל.

31

32

בנסיבות, נוכח התנהלותה הבעייתית של התובעת (בין היתר : לדברי התובעת היא לא אמרה אמת

33

למעשה לנתבעות בשיחה השלישית בנוגע לשיחה קודמת; התובעת הכחישה תחילה כי באיזה





בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 20-11-45991 אשר נ' איזובר בתי קפה ישראל 15 בע"מ ואח'
תיק חיצוני :

1 מהשיחות הרלוונטיות נכללה הודעה מתריאה, אך הוכח כי זו כן נכללה במציאות בשיחה השלישית ;
2 התובעת נמנעה בכתב התביעה מלהציג את טיב הקשר בין הצדדים ; התובעת לא חשפה בתחילת
3 ההליך את קיום שלוש ההקלטות שהיו בידיה כל העת בניגוד לדיני סדר דין מהיר ועשתה זאת
4 באיחור ורק בעקבות בירור שיחות הטלפון היזום שערכתי בדיון השני ; התובעת התעלמה בסיכומיה
5 משאלת היריבות כלפי הנתבעות 2+3 ; התובעת העידה, באופן שלא עורר את אמוני, כי לא סעדה
6 במסעדת סוהו ולא ביצעה בפועל הזמנה טלפונית ממנה) וגם מאחר שנפסק לתובעת רק חלק קטן
7 מאוד מסכום התביעה, איני מוצא לפסוק לטובת התובעת הוצאות משפט נוספות או שכ"ט עו"ד.

8

9

המזכירות תשלח את פסה"ד לצדדים ותסגור את התיק.

10

11

12

ניתנה היום, כ' אלול תשפ"א, 28 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

13

אבי כהן, רשם בכיר

14

15

