



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20617-04-20 ביטון נ' ר.ר. רהיט לכל בע"מ ואח'

מספר בקשה: 1

לפני כבוד סגן הנשיא עמית יריב

המבקש: ד"ר דוד ביטון
ע"י ב"כ עו"ד לירון פרמינגר

נגד

המשיבים: 1. ר.ר. רהיט לכל בע"מ
2. רחמים שי
3. ראובן רחמים
ע"י ב"כ עו"ד אייל נחשון ועו"ד זוהר חיים-לוינגר

החלטה

בבקשה לאישור תובענה ייצוגית

1. לפניי בקשה לאישור תובענה ייצוגית שעניינה משלוח דברי פרסומת ללא קבלת אישור מפורש מהמבקש וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").

רקע עובדתי וטענות הצדדים

2. המבקש הוא תושב תל אביב, רופא במקצועו, המחזיק בטלפון שמספרו צוין בבקשת האישור.

3. המשיבה 1 היא חברה אשר מפעילה בית עסק ששמו "אלוף המזרונים" העוסקת בשיווק מזרנים וכלי מיטה ברחבי הארץ. המשיבים 2 ו-3 הם בעלי המניות בחברה.

4. המבקש טוען כי בשנת 2016 או 2017, במועד שאינו זכור לו, רכש מזרן מאת המשיבה 1, אולם מעולם לא מסר הסכמתו למשיבה 1 למשלוח מסרונים פרסומיים למספר הטלפון שלו.

5. ביום 1.3.2020 בשעה 16:39 נשלחה הודעת מסרון פרסומית למספר הטלפון של המבקש, כלהלן:

"מחר באלוף המזרונים, אמא של כל החיסולים – מבצעים מיוחדים רק ליום הבחירות! רחוב חרושת 7, רמת השרון" (להלן: "המסרון").

6. ביום 3.3.2020 פנה המבקש למשיבה במכתב התראה, ובו הודיע לה כי מעולם לא מסר הסכמתו לקבלת דברי פרסומת מאת המשיבה וביקש ממנה להציג את הראיות שיש לה ביחס להסכמתו לקבלת מסרונים פרסומיים וביקש אף התייחסות לנושאים נוספים – תיקון הליקוי; מספר הנמענים הנכללים ברשימת התפוצה שנשלחו אליהם דברי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20617-04-20 ביטון נ' ר.ר רהיט לכל בע"מ ואח'

- הפרסומת; פיצוי לציבור אשר קיבל את ההודעות והתחייבות בכתב שלא להמשיך לדוור בניגוד להוראות החוק (ראו נספח 3 לבקשה).
7. בנוסף, המבקש מציין בבקשה כי התקשר טלפונית למשיבה מספר פעמים על מנת לנסות להסיר עצמו מרשימת התפוצה אולם בפעמים הראשונות לאחר המתנה – השיחה נותקה, ובפעם השלישית הצליח לשוחח עם נציגה אשר אמרה כי תעביר אותו למנהל אולם אז השיחה נותקה (ראו צילום מסך של פירוט השיחות שבוצעו על ידי המבקש, עמ' 4 לבקשה).
8. בהמשך, שלח המבקש למשיבה הודעת וואטסאפ ובה פנייה חוזרת על האמור במכתב ההתראה והודעה כי לא יסתפק בהסרה אלא ביקש כי מכתבו יענה עניינית וכי יהיה על המשיבה לפצות את הקבוצה במידה ואכן נשלחו הודעות ללא אישור. המשיבה השיבה כי היא מכירה בכך שהמסרון הטריד ופגע בו וכי מספר הטלפון שלו מועבר למנהל המערכת על מנת להסיר אותו מרשימת התפוצה.
9. בעקבות ההתכתבות הנ"ל, ביקש נציג המשיבה – מר ספי כדורי, לקיים פגישה עם המבקש ובא כוחו, ופגישה כזו התקיימה במשרדי ב"כ המבקש ביום 19.3.2020. לטענת המבקש, נציג המשיבה אישר בישיבה זו כי אין למשיבה את אישורו של המבקש לקבלת מסרים פרסומיים, ולפיכך ביקש ממנו להציג דו"ח נמנעים על מנת לאמוד את היקף ההפרה ולבחון את הפיצוי המגיע לקבוצה.
10. ביום 25.3.2020 שלח המבקש הודעה לנתבעת במסגרתה הבהיר כי עברו מעל עשרים ימים ממשלוח הודעתו הראשונה ואף לאחר הפגישה עם נציג המשיבה 1, וכי הוא מצפה לתגובה עניינית למכתבו (ראו נספח 3 לבקשה). גם על מכתב זה לא השיבה המשיבה 1 ולכן המבקש הגיש את הבקשה דנן.
11. ביום 23.11.2020 התקיים דיון בנוכחות הצדדים, בו הבהיר ב"כ המשיבים כי הטענה היחידה העומדת למשיבים, לטענתם – היא הטענה כי המבקש אינו מתאים לשמש כתובע מייצג (סעיף 8 (א) (3) ו-4) לחוק תובענות ייצוגיות). בהתאם, ניתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים בדבר הכרעה בבקשה לאישור על יסוד סיכומים בכתב ובדבר כשירותו של המבקש לשמש תובע מייצג בהליך זה, ובשאלה זו בלבד.
12. יש להעיר, כי לאחר הדיון, ולאחר ההסכמה שקיבלה תוקף של החלטה, החליפו המשיבים את ייצוגם, וביום 15.2.2021, כשלושה חודשים לאחר ההסכם הדיוני, הגישו בקשה לתקן את תשובתם לבקשת האישור ולחלופין – לאפשר להם להתייחס במסגרת סיכומיהם לטענות נוספות. בקשה זו נדחתה בהחלטתי מיום 23.2.2021, שבה קבעתי, כי:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20617-04-20 ביטון נ' ר.ר. רהיט לכל בע"מ ואח'

"[...] הטעם היחיד שמציגים המשיבים ביחס לבקשתם לתיקון כתב התשובה הוא חילופי הייצוג, וכבר נפסק, כי חילופי ייצוג אינם, כשהם לעצמם, עילה טובה לתיקון כתבי טענות.

יצוין עוד, כי את הגישה הליברלית לתיקון טענות שנהגה במערכת בתי המשפט יש לבחון לאור תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018, אשר משמיעות את הצורך בניהול יעיל וזריז יותר של ההליכים המשפטיים, על מנת לקצר את משך ניהולם, ולהבטיח צדק, אך גם יעילות. בענייננו, הוגשה תשובה לבקשת האישור כארבעה חודשים לאחר הגשת הבקשה, התקיים דיון, והליכים נוספים – והגשת הבקשה במועד זה, ממש ערב הגשת סיכומים בשאלה האישור – אינה מוצדקת.

לא לה מתווספת העובדה, שהמבקשים לא פירטו בבקשתם אילו טענות הגנה חדשות הם מבקשים להעלות, כך שהם מנעו מבית המשפט את האפשרות לשקול את הטענות ולהחליט אם יש הצדקה להתיר את הגשתן במועד זה אם לאו."

על החלטה זו לא הוגשה בקשת רשות ערעור, ועל כן השאלה היחידה העומדת לדיון כעת היא שאלת התאמתו של המבקש לשמש כתובע ייצוגי.

דיון והכרעה

13. על פי סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006:

"(א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20617-04-20 ביטון נ' ר.ר. רהיט לכל בע"מ ואח'

14. כאמור, המשיבים לא חלקו על התקיימם של התנאים המנויים בסעיפים קטנים (1) ו-(2) לעיל, והוסכם כי השאלה היחידה שעל הפרק תהיה זו של ייצוג הולם ובתום-לב על-ידי המבקש.

15. המשיבים טענו, הן בתשובתם לבקשה והן בסיכומים שהגישו, כי המבקש הוא תושב זר המסתיר עובדה זו, וכי הוא מנהל את ענייני הקבוצה ב"שלט רחוק" ולא מגיע לדיונים כך שהתנהלותו מלמדת על חוסר תום ליבו.

16. בנוסף, טוענים המשיבים כי המבקש הוא תובע סדרתי, המחזיק בידיו מספרי טלפון שונים, ששם לו מטרה לפגוע בבתי עסק קטנים ומנסה להפוך את תחום התובענות הייצוגיות ל"עסק" להעשרת כיסו שלו.

17. עוד טוענים המשיבים כי מאחר שמדובר במסרון קצר ויחיד, אותו קיבל המבקש לטענתו בחלוף ארבע שנים מהמועד בו ביצע רכישה אצל המשיבה 1 – אין למבקש עילת תביעה אישית או ייצוגית. בהקשר זה אעיר, כי טענה זו חורגת מהסכמת הצדדים ביחס לסוגיה היחידה שתידון – היא סוגיית התאמתו של המבקש לייצג את הקבוצה (להבדל מקיומה של עילה אישית).

18. המשיבים הגישו בקשה להוספת ראיה מטעמם - תכתובת בין המבקש לבין עו"ד ליאור חיאק מאפריל 2018, אשר מבקש מהמבקש להיעזר בשירותיו להגשת תובענות ייצוגיות, ובהחלטתי מיום 23.2.2021 – התקבלה הבקשה והראיה צורפה לחומר שבתיק.

19. המבקש אישר בתשובה לבקשה והן בסיכומיו כי הגיש בשנים האחרונות בקשות אישור רבות אשר עניינן במשלוח הודעות פרסומת בניגוד לחוק התקשרות, וכי הוא רואה בכך שליחות ציבורית חשובה ביותר וכי השקיע עשרות אלפי שקלים באגרות, מומחים וכד'.

20. בניגוד לטענות המשיבים, אני סבור כי ניסיון המבקש בתביעות מסוג דנן מצביעות דווקא על כך שמדובר במבקש בעל ניסיון, דבר שיועיל לחברי הקבוצה. פסיקת בית המשפט העליון קבעה זה מכבר, כי אין בעובדה שאדם מגיש תובענות ייצוגיות רבות כדי להצביע על חוסר תום-לב מצדו, ועל הטוען לחוסר תום-לב מוטל הנטל להראות חוסר תום-לב קונקרטי בכל בקשת אישור המוגשת. מכאן שאין להיעתר לטענה זו.

21. אציין כי בעקבות הגשת הראיה הנוספת של המשיבים (ההתכתבות בין המבקש לעו"ד חיאק) ניתנה החלטה המורה על המבקש להגיש תצהיר ובו יתייחס לטענת המשיבים בדבר הסכם "סודי" להשתתפות בשכר טרחה, ולצרף את הסכם שכר הטרחה בינו לבין בא כוחו.

המבקש הגיש את הסכם שכר הטרחה, ממנו ניתן להתרשם כי הוא מנוסח באופן רגיל ומקובל ואף מצוין כי המבקש נושא באגרות המשפט ושאר הוצאות ההליך. בנוסף, המבקש





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20617-04-20 ביטון נ' ר.ר רהיט לכל בע"מ ואח'

הבהיר מספר פעמים הן בתצהיר מטעמו והן בסיכומיו כי הוא ובא כוחו יפעלו בהתאם לקביעות בית המשפט ככל שיפסק לטובתו גמול ולבא כוחו שכר טרחה.

22. מכאן, שהמשיבים לא עמדו בנטל להוכיח כי התנהלותו של המבקש משוללת תום לב ברמה המצדיקה שלילת התאמתו לייצג את הקבוצה. אע"ר, כי מאחר שמדובר בטענה הנוגעת במישרין לאופיו של המבקש, אני סבור כי הנטל שעל הטוען טענה מסוג זה להרים הוא גבוה במיוחד, אולם ממילא, גם אם הנטל הוא הנטל הרגיל בהליך אזרחי, יש לקבוע כי המשיבים לא עמדו בו, ולא הראו כי אם יותר ההליך בידי המבקש, לא ינוהל באופן הולם או בתום לב.

23. הפועל היוצא הוא כי אני מאשר את ניהול ההליך כתובענה ייצוגית, ומורה כדלקמן:

א. הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית תכלול את כל מי שקיבל מאת המשיבה 1 מסרון ב-7 השנים שלפני הגשת בקשת האישור ועד למועד החלטה זו המהוות דבר פרסומת כהגדרתם בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982, ואשר המשיבה 1 לא תציג בעניינו אישור מפורש למשלח דברי פרסומת, או שבמסרון לא ניתנה אפשרות ליתן הודעת סירוב או לא צוינה האפשרות ליתן הודעת סירוב כנדרש על פי סעיף 30א לחוק התקשורת הנ"ל.

ב. התובע המייצג יהיה ד"ר דוד ביטון; בא כוח התובע המייצג יהיה עו"ד לירון פרמינגר.

ג. עילת התביעה: הפרת הוראות סעיף 30א (ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) וסעיף 30א (ה), השאלות המשותפות לקבוצה – האם משלוח מסרונים פרסומת לקבוצה נעשה בניגוד להוראות סעיפי החוק הנ"ל.

ד. הסעדים הנתבעים: צו מניעה ופיצוי כספי בסך 100 ₪ לכל אחד מחברי הקבוצה.

24. בהתאם להוראות סעיף 25 (א) (1) לחוק תובענות ייצוגיות, יפרסמו הצדדים הודעה בדבר ההחלטה לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית. טיטת ההודעה תועבר לאישור בית המשפט לא יאוחר מיום 1.12.2021, ואז יינתנו הנחיות לעניין דרך הפרסום ומקום הפרסום.

המשיבה היא שתישא בהוצאות הפרסום.

25. המשיבה תגיש כתב הגנה בתובענה הייצוגית לא יאוחר מיום 1.1.2022.

26. קדם משפט נקבע לפניי ליום 17.1.2022 בשעה 13:00.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20617-04-20 ביטון נ' ר.ר. רהיט לכל בע"מ ואח'

27. המזכירות תעביר העתק ההחלטה למנהל בתי המשפט, לרישום בפנקס התובענות הייצוגיות.

28. לאור העובדה שהמבקש לא התייצב לשיבת קדם המשפט, לא ייעשה צו להוצאות בשלב בקשת האישור.

ניתנה היום, ל' תשרי תשפ"ב, 06 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.

עמית יריב, סגן נשיא

