



בית משפט השלום בראשון לציון
כב' השופט רפי ארניה

תא"מ 19-12-19284 פורת נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

מוריאל פורת
ע"י ב"כ עו"ד תום שנפ

התובעת:

נגד

איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד בטש

הנתבעת:

פסק דין

- 1 תביעה על סך של 56,000 ₪ אשר עניינה במשלוח דברי פרסומת לתובעת, בניגוד להוראות סעיף 30א
2 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").
- 3 1. התובעת הינה עורכת דין אשר לפני שנים רבות הצטרפה למועדון הלקוחות של הנתבעת
4 וקיבלה ממנה, משך שנים רבות, בדוא"ל ובמסרונים הטבות שונות כגון מתנות ימי הולדת,
5 הנחות ברכישת מוצרים, וכן דברי פרסומת. אין חולק שעל גבי ההודעות קיימת קישורית
6 "הסרה מרשימת התפוצה", אשר כל החפץ בהסרתו מן הקבוצה רשאי ללחוץ עליה, ובכך
7 ייפסקו חברותו בקבוצה ומשלוח דברי הפירסומת.
- 8 2. ביום 3.3.2019 כתבה התובעת לנתבעת, לתיבת הדוא"ל cs2@ilmakiage.co.il הודעה ובה
9 ביקשה את הסרתה (נספח 1 לכתב התביעה – להלן: "הודעת ההסרה"). אין חולק כי
10 כתובת דוא"ל זו הופיעה ככתובת הדוא"ל של הנתבעת באותה עת, בכל דברי הפירסומת.
11 3. כמו כן, בסעיף 4.2. לתקנון אתר האינטרנט של הנתבעת (ת/1) נקבע בין היתר כי "להסרה
12 (ממאגר המידע של הנתבעת – ר.א.) יש לפנות במייל לשירות הלקוחות של החברה בכתובת
13 cs2@ilmakiage.co.il"
- 14 4. לאחר הודעה זו שלחה הנתבעת אל תיבת הדוא"ל של התובעת ולטלפון הנייד שלה דברי
15 פירסומת, 28 מהם בהודעות דוא"ל ו- 7 מהם במסרונים (נספחים 2-3 לכתב התביעה).
- 16 5. ביום 30.5.2019 שלח ב"כ התובעת אל הנתבעת, בדואר רשום, מכתב אתרעה ביחס לשיגור
17 דברי פירסומת בניגוד להוראות חוק התקשורת (נספח 4 לכתב התביעה – להלן: "מכתב
18 האתרעה").
- 19 6. לאחר מכתב האתרעה שלחה הנתבעת לתובעת, לתיבת הדוא"ל שלה, 21 דברי פירסומת
20 נוספים (נספח 5 לכתב התביעה).
- 21 7. ביום 25.7.2019 שלח ב"כ התובעת לנתבעת פניה נוספת ורק אז התקבל מענה מאת ב"כ
22 הנתבעת, ומשלוח דברי הפירסומת לתובעת הופסק (נספחים 6-7 לכתב התביעה).



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

תא"מ 19-12-19284 פורת נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

8. נוכח האמור התובעת טוענת כי יש לפצותה בסך של 1,000 ₪ בגין כל דבר פירסומת, כמצוות חוק התקשורת. לעומת זאת הנתבעת טוענת כי המדובר במי שמשך שנים רבות קיבלה דברי פירסומת מרצון ואף מימשה הטבות שונות שקיבלה וכי התביעה נגועה בחוסר תום לב. עוד טוענת הנתבעת כי התובעת יכולה היתה להיגרע ממאגר הנתונים של הנתבעת אילו היתה משתמשת באופציה הפשוטה שניתנה לה – לחיצה על לחצן ה"הסר". התובעת בחרה לשלוח הודעת הסרה בדוא"ל דווקא כי חפצה להמשיך ולקבל דברי פירסומת כדי לבנות תביעה זו, ועל כן התנהגותה נגועה בחוסר תום לב, ואין מקום לפצותה בסכום כלשהו.
9. בפתח הדברים, אין ספק בעיני כי התובעת הצטרפה לרשימת הדיוור של הנתבעת מרצונה. אין כל סיבה להניח שפרטיה של התובעת הגיעו לידי הנתבעת בדרך שאיננה כדון, ולא הובאה כל ראיה על כך. ניתן להניח שהתובעת מסרה את פרטיה בהסכמתה, ונהנתה משך שנים רבות מהטבות שונות.
10. כעת יש להידרש לדרך משלוח הודעת ההסרה. אין ספק כי משלוח הודעת דוא"ל אינו דרך המלך, כאשר קיים לחצן "הסר". ואולם סעיף 30א(ד)(1) לחוק התקשורת קובע מפורשות כי זכותו של הצרכן לשלוח הודעת סירוב "בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפירסומת, לפי בחירת הנמען", ואילו סעיף 30א(ה)(ג)(1) לחוק התקשורת מחייב את המפרסם "למסור בדבר הפירסומת, דרך פשוטה וסבירה בנסיבות העניין" למשלוח הודעת הסרה.
11. ברע"א 4704/20 בן עמי נ' Facebook Ireland LTD (9.2.2021) בית המשפט העליון קבע כי אי שימוש בלחצן "הסר" ובחירה בדרך הודעה חלופית, מחייב מתן הסבר משכנע, שאם לא כן הדבר עשוי לשמש אינדיקציה לחוסר תום לב, עד כדי איון הפיצוי המגיע.
12. בענייננו, התובעת העידה במשפט כי לא השתמשה בלחצן "הסר", מחמת חשש לוירוסים (עמ' 4 ש' 16), ואולם הדברים נאמרו בעלמא, ללא כל ביסוס ראיתי שהוא ביחס לאפשרות שלחיצה על לחצן ה"הסר" תסכן או אף עשויה לסכן את פרטיותה של התובעת או להעמיד את המחשב שלה ואת מרחב הסייבר שלה בסיכון. על כן, איני סבור כי התובעת הוכיחה כי אי השימוש בלחצן ה"הסר" היה ממניעים טהורים.
13. דא עקא, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי הנתבעת מסרה את כתובת הדוא"ל שלה בדברי הפירסומת ששלחה לתובעת, ואף ציינה בתקנון אתר האינטרנט שלה את תיבת הדוא"ל כמען להסרה מרשימת התפוצה. בכך מסרה הנתבעת לנמעניה, שתי אפשרויות להסרה מרשימת התפוצה, ומשבחרה התובעת להשתמש באחת מאפשרויות אלה, אין לנתבעת אלא להלין על עצמה.
- מאידך גיסא, אין לחייב את הנתבעת בפיצוי בגין דברי הפירסומת ששלחה לתובעת במסרונים, שכן הודעת ההסרה לא נשלחה בדרך שבה נשלחו המסרונים.
14. זאת ועוד. לא ברור לי מדוע, לאחר משלוח הודעת ההסרה, התובעת המתינה כ-3 חודשים עד למשלוח מכתב האתרעה. ככל שהתובעת ראתה שהנתבעת ממשיכה לשלוח לה דברי



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

תא"מ 19-12-19284 פורת נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 פירסומת על אף הודעת ההסרה, היה עליה לפעול בעניין זה מיד. שיהוי זה עומד בעוכריה
2 של התובעת, ויינתן לו ביטוי במסגרת פסיקת הפיצוי.
- 3 15. כאמור, מכתב האתרעה נשלח ב – 30.5.19, בדואר רשום. דבר הפירסומת הראשון הבא
4 נשלח לתובעת ב – 14.6.2019. אין ספק כי במועד זה מכתב האתרעה כבר הומצא לנתבעת,
5 ואולם אף על פי כן היא המשיכה לשלוח לתובעת דברי פירסומת. נציגת הנתבעת העידה
6 במשפט כי כאשר המכתב הגיע לנתבעת הוא "הסתובב כמה ימים עד שהגיע לידיים הנכונות
7 המטפלות בבקשת ההסרה" (עמ' 6 ש' 35-36).
- 8 הסבר זה אינו מקובל עלי, ונראה לי כי הנתבעת כשלה מלטפל בדרישת התובעת טיפול
9 ענייני ומהיר. עובדה היא שהעניין נפתר רק לאחר פניה נוספת של ב"כ התובעת ועירוב
10 יועציה המשפטיים של הנתבעת בעניין, ביום 25.7.2019. ביחס לחלק זה של התביעה, אין
11 לנתבעת למעשה הגנה של ממש.
- 12 16. סעיף 30א(3) לחוק התקשורת קובע שורה של שיקולים אשר על בית המשפט לשקול
13 בבואו לפסוק פיצויים בהתאם לחוק התקשורת, והם אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו,
14 עידוד הנמען למימוש זכויותיו, והיקף ההפרה. בענייננו, השיקול השני הוא חלש יחסית.
15 שיקול היקף ההפרה בענייננו הינו, יחסית גבוה – במיוחד ביחס לחלק השני של דברי
16 הפירסומת שנשלחו לאחר מכתב האתרעה.
- 17 ואולם שיקול מרכזי בעיני בתיק זה הינו השיקול הראשון, לא רק בהיבט של הרתעת הרבים
18 (רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014)), אלא גם בהיבט של הרתעתה
19 האישית של הנתבעת. ב"כ התובעת הביא בפני רשימה של לא פחות מ – 44 הליכים במהלך
20 השנים שמשנת 2016 ועד היום, בהם הנתבעת היתה צד לתביעות מסוג זה. המדובר בממוצע
21 של 5-6 תביעות בשנה, ולעת זו, כאשר הוראות חוק התקשורת כבר ברורות וידועות, והוא
22 אינו מהווה יותר דין חדש אשר זה מקרוב בא, יש לצפות מהנתבעת למאמץ רב ואפקטיבי
23 יותר בנוגע לדרישות הסרה שמתקבלות אצלה. אמנם בתביעות רבות הצדדים התפשרו,
24 ואולם לא ניתן להתעלם מהיקף התביעות המלמד על היקף התופעה ביחס לנתבעת, ועל כך
25 שיתכן שהנתבעת מזניחה את חובותיה הקבועות בחוק התקשורת, ונדרשת אכיפה מעט
26 תקיפה יותר מן המקובל ביחס אליה. תורמת למסקנה זו העובדה כי נציגת הנתבעת תיארה
27 התנהגות מסורבלת של המערך הפנימי של הנתבעת לאחר קבלת מכתב האתרעה,
28 והתרשמותי כי הנתבעת לא טיפלה בעניין באופן מיטבי.
- 29 17. נוכח האמור אני קובע כדלקמן:
- 30 בגין 28 דברי הפירסומת שנשלחו לפני מכתב האתרעה, תשלם הנתבעת לתובעת סך של
31 12,000 ₪;
- 32 בגין 21 דברי הפירסומת שנשלחו לאחר מכתב האתרעה, תשלם הנתבעת לתובעת סך של
33 18,000 ₪.
- 34 סך הכל תשלם הנתבעת לתובעת 30,000 ₪.



בית משפט השלום בראשון לציון
כב' השופט רפי ארניה

תא"מ 19-12-19284 פורת נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 כן תשלם הנתבעת לתובעת את אגרת המשפט, ובנוסף שכ"ט עו"ד בסך של 6,000 ₪.
- 2
- 3 ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז – לוד תוך 60 יום.
- 4 ניתן היום, ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.
- 5

6 
רפי ארניה, שופט

7

