



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

27 יולי 2021

ת"ק 14304-05-21 קושרובסקי נ' אוטו אקוויפמנט (1990)
בע"מ

לפני כבוד השופטת עידית קצבוי

התובעים: יורי קושרובסקי

הנתבעים: נגד
אוטו אקוויפמנט (1990) בע"מ (הכפתור)

1
2

נוכחים:

3

התובע בעצמו

4

נציג הנתבעת – מר טל טוכמן

5

פרוטוקול

6

7

נציג הנתבעת – מוזהר לומר את כל האמת:

8

חוזר על כתב ההגנה, כל האמור בו אמת.

9

אני עורך דין בהכשרתי. אולם איני עובד כעו"ד אצל הנתבעת. אני מנהל חטיבה אצלה. איי ווקס.

19

20

פסק דין

21

22

מונחת לפני תביעה על סך 2,000 ₪ שעילתה פיצוי בגין משלוח דבר פרסומת בדמות הודעות SMS

23

בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982.

24

התובע טוען כי בתאריכים 29/12/20 ו- 30/12/20 נשלחו לו הודעות למספר הטלפון האישי שלו,

25

המפרסמות מבצעים אצל הנתבעת וזאת ללא הסכמתו ובניגוד לדין.

26

על פי כתב התביעה, התובע לא מכיר את החבי' ששלחה את ההודעות, לא שוחח איתם ולא היה

27

איתם בקשר.

28

כתב ההגנה שהוגש על ידי הנתבעת מעלה נתונים שונים. על פי כתב ההגנה, התובע רכש מהחברה

29

ביום 5/6/19 מערכת רדאר, בעלות של 3,400 ₪. יתר על כן, התובע השאיר פעמיים פנייה במערכות

30

החברה - בימים 29/4/19 ו 3/6/19.

31

32

הנתבעת טוענת כי המערכת שנרכשה על ידי התובע משווקת ומייצרת גם את המערכת שפורסמה

33

על ידה בהודעות ה SMS ולפיכך לא יכול התובע לטעון כי לא הכיר את הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

27 יולי 2021

ת"ק 14304-05-21 קושרובסקי נ' אוטו אקוויפמנט (1990)

בע"מ

1 יתר על כן, הפרסום מתייחס למערכות דומות ולפיכך עומד בתנאי סעיף 30 א' (ג).

2

3

הכרעה:

4 לאחר ששמעתי את הצדדים, מצאתי כי דינה של התביעה להתקבל אולם לא במלוא שיעורה
5 הנתבע.

6 על פי הוראות סעיף 30 א' (ג), לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982 (להלן: חוק
7 התקשורת):

8 "על אף הוראות סעיף (ב) רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת באותו סעיף קטן אף אם לא
9 התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

10 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות או במהלך משא

11 ומתן לרכישה כאמור והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר

12 פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב).

13 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך

14 כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן.

15 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים

16 בפסקה (1)".

17

18 לענייננו, התובע אכן רכש מוצר מהנתבעת. יתר על כן, אני מוכנה לצאת מתוך נקודת הנחה, כי
19 מדובר במוצרים דומים בהתאם לכוונת סעיף 30 א' (ג) (3).

20 על פי מוצגים ת/1, ת/2, שהציג התובע, מדובר ב 2 מערכות המותקנות ברכב ומיועדות ליתן מענה

21 למצוקות מסוגים שונים העולות בזמן נהיגה והגם שמטרותיהן או דרך פעולתן מעט שונה, אני

22 סבורה כי ניתן לראות בהם "מוצרים דומים". לפיכך ניתן לקבוע כי הרישא של סעיף 30 א'(ג)(3)

23 מתקיימת בענייננו.

24 אלא שהנתבעת לא עמדה בתנאים נוספים המנויים בהוראות החוק, והחשוב בהם הינו כי היה על

25 הנתבעת להודיע לתובע בזמן מסירת הפרטים שלו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר

26 הפרסומת.

27

28 כמפורט בפרוטוקול הדיון (עמוד 2 שורות 10-11 לפרוטוקול) הודה נציג הנתבעת כי לא הודע דבר

29 לתובע לעניין זה.

30

31 בנסיבות אלו, הנתבעת הפרה את הוראות הדין ולפיכך יש לפסוק פיצוי.

32





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

27 יולי 2021

ת"ק 14304-05-21 קושרובסקי נ' אוטו אקוויפמנט (1990)
בע"מ

1 לעניין גובה הפיצוי, בהתאם להוראות הדין (סעיף 30א(י)), אני לוקחת בחשבון את העובדה כי לתובע
2 היה קשר קודם עם הנתבעת, כי מדובר ב 2 הודעות בלבד, שעניינן במוצרים דומים שנמכרו לתובע,
3 וכי משנתן התובע הודעה על בקשתו שלא לקבל יותר הודעות, נענה באופן מיידי.

4

5 לאור כל המפורט לעיל, אני סבורה כי פיצוי בגובה של 400 ₪ בגין כל אחת מההודעות הינו פיצוי
6 סביר והגיוני שיש בו כדי להרתיע את הנתבעת, ולהקפיד להבא על נקיטת הצעדים הנדרשים לצורך
7 ביורר עמדתו של הלקוח באשר לשליחת הודעות פרסומיות, גם לאחר רכישת מוצרים.

8

9 סיכומי של דבר, אני קובעת כי הנתבעת תשלם לתובע סך של 800 ₪.

10 בנוסף, אני קובעת הוצאות משפט בסך של 300 ₪.

11 הסכומים ישלמו בתוך 30 ימים מהיום.

12 הצדדים רשאים להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 15 ימים מהיום.

13

14

15

16

ניתן והודע היום י"ח אב תשפ"א, 27/07/2021 במעמד הנוכחים.

עידית קצבוי, שופטת

17

18

הוקלד על ידי לילך פישר

