



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

29 ספטמבר 2021

ת"ק 20-12-57796 שטראוסר נ' אמין הנדסת אש בע"מ

### לפני כבוד השופט דניאל מרדכי דמביץ

יעקב שטראוסר

התובע

נגד

אמין הנדסת אש בע"מ חברות 511138158

הנתבעת

8

9

### פסק דין

10

11 1. התובע הגיש תביעה על סך 26,000 ₪ בגין 26 הודעות דוא"ל-ספאם שקיבל מהנתבעת בין

12 התאריכים 28.10.2014-10.12.2020.

13 רוב ההודעות (16) הן איחולי חג שמח.

14 מיעוט ההודעות (10) הן שיווק של מוצרי ושירותי הנתבעת.

15 2. כלל ההודעות מהוות "דבר פרסומת" כפי ההגדרה בסעיף 30א(א)(1) לחוק התקשורת (בזק

16 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן - **החוק**): "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת

17 מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".

18 ברי כי בין אם התובעת מציעה שירותים או מוצרים קונקרטיים ובין אם היא 'רק' מברכת את

19 נמען הודעת הדוא"ל בברכת חג שמח אזי מטרתה היא לעודד רכישת מוצרים ו/או שירותים

20 ממנה.

21 3. כמפורט בסעיף 5 לכתב התביעה, הפסול בהודעות שנשלחו הוא משולש:

22 א. לא ניתנה הסכמה מראש של התובע למשלוח הודעות פרסומת אליו (סעיף 30א(ב) לחוק);

23 ב. בכותרות כל ההודעות לא צויינה המילה "פרסומת" (סעיף 30א(ה)(1)(א) לחוק);

24 ג. בהודעות לא צויינה דרך פשוטה למשלוח הודעת סירוב (סעיף 30א(ה)(1)(ג) לחוק).

25 עיינתי בתדפיסי ההודעות ואכן טענותיו האמורות של התובע נכונות.

26 4. בערבו של יום מסתבר כי הנתבעת שינתה את שיטת עבודתה בכל הנוגע להכללת לקוחותיה

27 ברשימת התפוצה, באופן שכיום היא פועלת בהתאם להוראות הדין.

28 5. הנתבעת הלינה בכתב הגנתה על פועלו של התובע בתחום הגשת תביעות רבות. התובע לא

29 מכחיש את פועלו הרב בתחום הגשת תביעות צרכניות. בפרט משנטען (ומוסכם על הנתבעת) כי

30 התובע ביצע פניה ראשונית אל הנתבעת במסגרת התנהלות רגילה ובתום לב, סבורני כי אין

31 פסול מקדמי בעצם הגשת התביעה על ידי התובע.

32 לצד זאת, ודווקא משום שהתובע הציג עצמו כמי שמבצע אכיפה אזרחית-צרכנית, עולה תמיהה

33 נוכח אגירת ההודעות משך שנים רבות מאוד טרם הגשת התביעה.

34 טענת התובע לגבי משלוח הודעת ביום 10.11.2016 - ראוי היה שתופיע במפורש בכתב התביעה,

35 באופן שניתן יהיה להבין בדיוק מה נטען בסעיף 4 סיפה לכתב התביעה לגבי בקשות התובע "הן

36 טלפונית והן בכתב" ששיגור הודעות הדוא"ל אליו יפסק. טענתו של התובע לפיה ייתכן שבחר

37 לא לצרף את פנייתו האמורה לכתב התביעה (ולמעשה גם לא לפרש מתי נעשתה) כדי לבחון את





## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

29 ספטמבר 2021

ת"ק 57796-12-20 שטראוסר נ' אמין הנדסת אש בע"מ


- 1 מהימנות הנתבעת - מעלה חשש כי התובע הפליג אל הרבה מעבר לגבולות ההדיינות הסבירה  
 2 בתום לב אשר תביעות צרכניות בבית משפט לתביעות קטנות מיועדות לברר. חובתו הבסיסית  
 3 של התובע היא לפרש את טענותיו בכתב טענותיו ולצרף לו את כל המסמכים שהוא מבקש  
 4 להסתמך עליהם במשפט (תקנה 3(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-  
 5 1976). זאת לא עשה התובע.
- 6 בסופו של דבר הסביר התובע כי מה שגרם לו לתבוע את הנתבעת היה שהוא מצא שלנתבעת יש  
 7 בגוגל דירוג נמוך, תוך שמגיבים שונים טוענים כלפיה לשירות בעייתי. במילים אחרות, התובע  
 8 החליט, בכובעו כמבצע אכיפה אזרחית-צרכנית, שיש להעניש את הנתבעת גם על עוולות  
 9 אחרות. מדובר בעמדה החורגת מתכליות החוק.
- 10 6. התנהלותו של התובע כאמור, בצירוף לבחירתו לאגור הודעות מהנתבעת אט-אט, משך שנים  
 11 רבות, מקהות את זכות התובע לפיצוי. לפיכך לא מצאתי לפסוק לטובת התובע את מלוא הפיצוי  
 12 האפשרי על פי החוק (1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת).
- 13 7. בסעיף 30א(3) לחוק מצויינים שיקולים לקביעת גובה הפיצויים לדוגמה במקרה של שיגור  
 14 דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק.
- 15 א. בעניין הרתעה מפני הפרת החוק, הרי שהנתבעת כבר שינתה את דרך התנהלותה.  
 16 ב. בעניין עידוד הנמען למימוש זכויותיו, הרי שריבוי התביעות שהגיש התובע, כמו גם קשת  
 17 שיקוליו הרחבה בבחירתו אם להגיש תביעות נגד נתבעים פוטנציאליים - אינם מצריכים  
 18 לעודד את התובע לממש את זכויותיו.
- 19 ג. היקף ההפרה הוא אמנם 26 הודעות, אלא שאלו נשלחו על פני יותר מ-6 שנים, כאשר  
 20 בארבע השנים המאוחרות בתקופת התביעה, מדובר היה ב-10 הודעות בלבד. אין מדובר  
 21 ב"הפגזה" אינטנסיבית של פרסומות.

### התוצאה

22  
 23 **אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך 5,000 ₪ בתוספת הוצאות משפט בסך 500 ₪.**  
 24 ככל שהסכום המלא לא ישולם לתובע עד יום 1.11.2021, יוכל התובע להגיש את פסק הדין לביצוע  
 25 בלשכת ההוצאה לפועל.  
 26

27  
 28 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 15 יום.

29  
 30  
 31 ניתן היום, כ"ד תשרי תשפ"ב, 30/09/2021, בהעדר הצדדים.

32  
  
 \_\_\_\_\_  
 דניאל מרדכי דמביץ, שופט

33  
 34 הוקלד על ידי אסי בן שמחון