



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 40055-07-21 אשר נ' ארליקטקס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובעת

נופר אשר

נגד

נתבעים

1. ארליקטקס בע"מ
2. אריה קצנגולד
3. זליג ירושלמי

פסק דין

- 1 לפניי תביעה קטנה על סך 18,000 ש"ח, לפיצוי בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
- 2 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" או "חוק הספאם").
- 3
- 4 בכתב התביעה נטען כי הנתבעת שלחה לתובעת 18 הודעות פרסומיות שנועדו לקדם את
- 5 עסק הנתבעים, אשר נשלחו ללא קבלת אישור מהתובעת וכי בהתאם לחוק הקובע בסעיף
- 6 30א(ב) היה על הנתבעת 1 לקבל את הסכמתה של התובעת בכתב לשם שליחת הודעות
- 7 פרסומיות. 11 הודעות נשלחו לדוא"ל התובעת ועוד 7 הודעות אשר נשלחו אל מכשיר
- 8 הטלפון הנייד של התובעת.
- 9
- 10 3. ההודעות אשר התובעת טוענת שקיבלה:

יום הקבלה של ההודעות	מספר הודעות שקיבלה התובעת
16.2.2020	11 הודעות באמצעות דוא"ל
24.11.2020	
15.12.2020	
19.1.2021	
3.3.2021	
10.3.2021	
28.4.2021	
12.5.2021	
24.5.2021	
14.6.2021	



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 40055-07-21 אשר נ' ארליקטקס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

12.7.2021	1
	2
17.11.2020	7 הודעות באמצעות SMS
21.12.2020	3
18.1.2021	4
9.3.2021	5
11.5.2021	6
15.6.2021	7
13.7.2021	

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18 .4 טרם הגשת התביעה – התובעת פנתה אל הנתבעים וביקשה שיפסיקו לשלוח לה הודעות.
 19 לטענתה פנתה אל הנתבעים בפעם הראשונה ביום 16.5.2021. לאחר מכן פנתה שוב ביום
 20 24.5.2021. לאחר מכן שוב פנתה בימים 25.5.2021 וביום 30.5.2021. לטענתה כל פניותיה
 21 לא נענו.

22

23 .5 עוד טענה כי המשיכה לפנות אל הנתבעת גם ביום 5.6.2021 ולאחר מכן ביום 14.6.2021
 24 ואף שלחה הודעה אל הנתבעת לדוא"ל שלה, וחרף זאת אף לא נענתה.

25

26 .6 בכתב ההגנה נטען כי ביום 11.11.2020 התובעת ביצעה הזמנה של מוצרים דרך האתר של
 27 הנתבעת 1 וכחלק מעסקת הרכישה התובעת הסכימה לתקנון הכולל סעיף מודגש על
 28 הסכמה לקבל דברי פרסומת, שכן ללא ההסכמה לא ניתן לבצע רכישה.

29

30 .7 לטענת הנתבעת ביום 24.12.2020 התובעת פנתה אל שירות הלקוחות של הנתבעת 1 והלינה
 31 על טיב המוצר (כחודש לאחר רכישתו). עוד טענה כי כתובת הדוא"ל אליה התובעת שלחה
 32 את פניותיה אינה כתובת הדוא"ל של הנתבעת 1.

33

34 .8 לבסוף טוענים הנתבעים כי התובעת מעולם לא פנתה אליהם לשם הפסקת הדיור.





בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 40055-07-21 אשר נ' ארליקטקס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 9. על טענות הנתבעים השיבה התובעת כי במהלך ההזמנה שביצעה דרך אתר הנתבעת 1, לא
3 הופיעה התקנון של הנתבעת 1 והיא אף לא נחשפה אליו בדרך אחרת.
4
5 10. בדיון שהתקיים לפניי ביום 18.10.2021 התובעת חזרה על טענותיה מכתב התביעה
6 והוסיפה כי – "שום מייל שלהם לא פורסם בשום מקום, לא בהודעות סמס ולא בדואר
7 אלקטרוני וגם לא באתר האינטרנט שלהם, לא בצור קשר, בשום מקום" **(עמוד 1 שורות**
8 **15-16 לפרוטוקול)**. בעדותה נשאלה האם היא ביקשה שיסירו אותה מרשימת התפוצה
9 והעידה כי "שלחתי לכם כמה פעמים, בכתב ההגנה אתם ציינתם שקיבלתם את מכתב
10 ההתראה שלי שעולה ממנו שתפסיקו לשלוח לי הודעות, ואז שלחתם לי עוד הודעות" **(עמוד**
11 **2 שורות 3-4 לפרוטוקול)**. בנוסף העידה כי בהתאם לחוק היה על הנתבעים לאפשר לה
12 אפשרות הסרה והם לא עשו זאת, כמו כן העידה כי "ניסיתי למצוא דרך בכתב לפנות
13 אליהם להגיד להם חלאס עם ההודעות פרסומת ואי אפשר" **(עמוד 2 שורה 13 לפרוטוקול)**.
14 לבסוף העידה כי "אני לא אשרתי את תנאי השירות, לא היה שום וי, אני נכנסתי לאתר,
15 אני לא סימנתי את זה. סי' 30 א' אומר הסכמה מפורשת מראש ובכתב. אני המשכתי
16 לתשלום מבלי לעשות וי" **(עמוד 2 שורות 25-26 לפרוטוקול)**.
17
18 11. בנוסף העיד נציג הנתבעת מר **ציון** כי התובעת אישרה את התנאים בעת ההזמנה, בנוסף
19 העיד כי לא ניתן להמשיך ברכישת ההזמנה מבלי לסמן קבלת הודעות דיוור "האתר לא
20 נותן לך לעבור לתשלום מבלי לסמן את זה" **(עמוד 2 שורה 29 לפרוטוקול)**. הוסיף להעיד
21 כי "אני חושב כי היא כן קראה את האתר ואגיד למה, היא ידעה מה התקנון אומר כשהיא
22 רצתה להחזיר את המוצא, לפי ההתכתבות ביננו היא ידעה שאפשר להחזיר עד שבועיים
23 עם שליח [...] לגבי העניין של כתובת המייל שלא השיגה, מציג פה כי לפני שנה וחצי היא
24 קיבלה את המייל של החברה טרם התביעה" **(עמוד 2 שורות 33-36 לפרוטוקול)**. לבסוף
25 העיד כי "המכתב היחיד שקבלנו מהגברת זה פיצוי, קבלנו אותו בסביבות יולי עד שהגיע
26 להנהלה. לו הגברת הייתה מראה לנו פעם אחת, היינו מסירים אותה. היא יכלה להסיר את
27 עצמה אבל היא לא הסירה את עצמה" **(עמוד 3 שורות 19-21 לפרוטוקול)**.
28
29 12. לאחר ששמעתי את הצדדים ומעיון בחומר המצוי בתיק קרי; התכתבויות בין הצדדים
30 ומנספחים שונים שצורפו הגעתי למסקנה כי דין התביעה להידחות ואפרט טעמי:
31
32 13. בין הצדדים אין חולק כי ההודעות נחשבות להודעות פרסומיות, המחלוקת היא האם
33 התובעת אישרה את קבלתן או לאו, והאם שלחה בקשה להסרתה והפסקת קבלת ההודעות
34 מאת הנתבעים.
35



בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 40055-07-21 אשר נ' ארליקטקס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

14. אשר להרשמה – התובעת טענה כי קיבלה את ההודעות ללא כל נתינת אישור מצדה לשליחתם. מעיון בחומר המצוי בתיק עולה כי התובעת נכנסה אל אתר הנתבעת 1 על מנת לרכוש מוצר ואף מילאה את פרטיה המלאים כגון: שם מלא, כתובת דוא"ל, טלפון ועוד. בנוסף טענה כי כאשר ביצעה את ההזמנה מאתר הנתבעת 1 לא נתקלה בתקנון האתר אשר קובע כי כאשר רוכשים מוצר מאת הנתבעת 1 היא רשאית לשלוח אל התובעת הודעות פרסומיות דרך פרטי ההתקשרות איתם היא נרשמה. בכדי לבצע את ההזמנה של המוצר יש לאשר את התקנון של האתר ואת תנאי השירות שלו קרי; קבלת הודעות.
15. בדיון שהתקיים לפני התובעת העידה כי לא נתקלה בתקנון ואף לא אישרה את התנאים כאשר ביצעה את הרכישה של המוצר. מאידך, נציג הנתבעת העיד כי הדבר לא אפשרי, כלומר לא ניתן לבצע רכישה ללא אישור התקנון.
16. עוד עולה מעיון בחומר המצוי בתיק [התכתבויות בין הצדדים אשר צורפה] כי – לראיה, בהתכתבויות בין הצדדים התובעת ביקשה לאחר שרכשה את המוצר להחזיר אותו אל הנתבעת וכתבה "תשלחו שליח שייקח. התחייבתם להחזרה חנם באמצעות שליח על חשבונכם זה גם **כתוב האתר שלכם**" [הדגשה לא במקור]. ולראיה – מעיון בתקנון עולה כי התובעת אכן הייתה מודעת אליו ואל תנאיו ועל כן אני בוחר להעדיף את גרסת נציג הנתבעת אשר הייתה רציפה ולא נסתרה לאורך ההליך.
17. בנוגע להודעות – התובעת החלה לקבל הודעות לאחר שרכשה את המוצר ואישרה את התקנון ואולם, טענה כי היא לא אישרה זאת ואף פנתה לאחר קבלת 14 הודעות אל הנתבעת בפעם הראשונה ביום 17.5.2021 דרך שליחת מכתב מטעמה. התובעת טענה כי במכתב ביקשה מהנתבעת שתסיר אותה מקבוצת הדיבור. עוד טענה כי פנתה אל הנתבעת לאחר מכן מספר פעמים בשלל דרכים והנתבעת התעלמה ממנה בכל הפעמים.
18. מעיון במכתב ששלחה התובעת אל הנתבעת עולה כי – התובעת לא ביקשה מהנתבעת שתסיר אותה, אלא התובעת דרשה פיצוי כספי בגין שליחת ההודעות ללא כל דרישה להסרה ו/או הפסקת שליחת ההודעות.
19. בנוגע לשאר הפניות של התובעת, לפיה היא ביקשה מהנתבעת שתסיר אותה – מעיון בחומר המצוי עולה כי התובעת שלחה את פניותיה אל כתובות דוא"ל ודרכי התקשרות אשר לא שייכים לנתבעת. עוד עולה כי טרם קבלת הודעות מהנתבעת ולאחר הרכישה של המוצר, הצדדים התכתבו באמצעות ה-FACEBOOK והנתבעת שלחה לתובעת מספר טלפון ואת





בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 40055-07-21 אשר נ' ארליקטקס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כתובת המייל לשם יצירת קשר. מעיון בחומר המצוי בתיק עולה כי התובעת הייתה מודעת
2 אל פרטי ההתקשרות הנכונים של התובעת ולא פנתה.
3
4 20. בנוגע לטענת התובעת כי בכדי לשלוח לה הודעות יש צורך במתן אישור והסכמתה
5 המפורשת בכתב בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק. חוק התקשורת קובע כי בהתאם לסעיף
6 30א(ג), 30א(ד) – כאשר התובעת ביצעה רכישה של המוצר ונתנה את פרטיה ואישרה את
7 העסקה תחת הוראות התקנון, ולא נתנה הוראה אחרת בנוגע לדיוור – שליחת הדיוור, אזי
8 ההודעות שנשלחו אל התובעת הן קבילות והשליחה של ההודעות עומדת בהתאם לקבוע
9 לחוק.
10
11 21. באשר לבקשת התובעת מיום 18.10.2021 לקבלת פסק דין כנגד הנתבעים 2,3 בהעדר
12 התייצבות לדיון אני קובע כי – ממשום שעילת התביעה כנגד הנתבעת 1 והנתבעים 2, 3 היא
13 אותה עילה, ומשום שהתביעה נדחתה לגופה כנגד הנתבעת 1, אין מקום למתן פסק דין
14 בהעדר התייצבות בנסיבות אלה גם כנגד הנתבעים 2, 3 והתביעה נגדם נמחקת.
15
16 22. לאור האמור לעיל התביעה נדחית.
17
18 23. התובעת תישא בהוצאות משפט בסך של 1,500 ₪.
19
20 24. תשלום זה ישולם תוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין, שכן אחרת יישא הצמדה וריבית
21 פיגורים מיום קבלת פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.
22
23 25. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק דין זה, לבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו,
24 תוך 15 ימים מיום קבלת פסק הדין.
25

ניתן היום, כ"א חשוון תשפ"ב, 27 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.

אדי לכנר

אדי לכנר, רשם בכיר

