



בית משפט לתביעות קטנות באילת

ת"ק 14-11-15161 בוקשפן נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת ליאורה אדלשטיין

דוד בוקשפן

התובע

נגד

הוט - מערכות תקשורת בע"מ חברות 520040072

הנתבעת

פסק דין

1

1. לפני תביעה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") בסך 33,800 ₪, בגין 8 שיחות טלפוניות שביצעה הנתבעת למכשיר הטלפון של התובע - בין התאריכים 4.9.2014 ועד 2.10.2014 - בהן הציעה לו לחבר אותו לטלויזיה בכבלים.

6

7

רקע:

2. התביעה הוגשה בתאריך 9.11.2014 אולם בתאריך 29.1.2015 עוכבו ההליכים עד להחלטה בתובענה ייצוגית שהוגשה נגד הנתבעת.

9

3. בתאריך 31.1.2019 ניתן פסק דין בתובענה הייצוגית (תיק 13-11-50462) ונקבע בו כי קבוצת התובעים לגביה יחול הסדר הפשרה היא כל אדם, בין אם התקשר בעסקה עם הוט ובין אם לאו, אשר הוט ו/או מי מטעמה פנו אליו בשיחות טלפוניות במטרה לגרום לו להצטרף לאחד משירותיה, באופן או בתדירות אשר יש בהם משום הטרדה, החל מיום 26.11.20016 ועד למועד אישור הסכם הפשרה כפסק דין".

14

15

טענות הנתבעת:

4. הנתבעת בקשה לסלק את התובענה על הסף מחמת העובדה שהתובע לא בקש לצאת מהקבוצה ועל כן הסדר הפשרה בתובענה הייצוגית מחייב אותו וחל בעניינו מעשה בית דין.

17

5. הנתבעת צטטה החלטות מ-2 תביעות קטנות שהוגשו בעניינים דומים ואשר ניתנה בהם החלטה לאחר מתן פסק הדין בתובענה הייצוגית – (ת"ק 19-01-22279, החלטה מיום 8.4.2019

19



בית משפט לתביעות קטנות באילת

ת"ק 14-11-15161 בוקשפן נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ו – ת"ק 18-02-25952, החלטה מיום 23.7.2019) ואשר בשתייהן נמחקה התובענה מחמת
2 מעשה בית דין.
- 3 6. עוד טענה הנתבעת כי הסכום הנתבע הוא מופרך וכי שיחה טלפונית אינה נופלת בגדר האיסור
4 שנקבע בסעיף 30א לחוק התקשורת.
- 5 7. לגופו של עניין טוענת הנתבעת כי מעיון בתמלול שצורף לכתב התביעה עולה כי התובע התעניין
6 במרכולתה של הנתבעת ובקש לשמוע פרטים ובשיחה נוספת בקש כי הנתבעת תחזור אליו.
7 עוד היא טוענת כי המספרים מהם בוצעו השיחות שצוינו בכתב התביעה אינם שייכים לה.
- 8 8. מוסיפה הנתבעת וטוענת כי עומדת לה הגנה מכוח סעיף 15 לפקודת הנזיקין לפיה לא תחוב
9 בגין מעשהו של אחר שנעשה עבורה אגב קיום חוזה בינה לבין האחר למעט בהתקיים חריגים.
- 10 **דיון והכרעה:**
- 11 9. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים החלטתי לקבל את התביעה באופן חלקי, מהנימוקים
12 הבאים:
- 13 10. באשר לבקשת הנתבעת כי התביעה תידחה מחמת מעשה בית דין - והעובדה שהתובע לא
14 הודיע באופן אקטיבי כי הוא מבקש לפרוש מהקבוצה במסגרת תיק התובענה הייצוגית, אני
15 חוזרת על הנאמר בהחלטתי מיום 25.2.2019 ולפיה ניתן לראות בתובע כמי שפרש מהקבוצה
16 מעצם העובדה שהגיש תובענה זאת. בת"ק (ת"א) 14-07-34980 פרנסקי נ. אייקיטק נקבע
17 מפי כב' השופט טל חבקין (18.1.2015) כי "מקום שמי מחברי הקבוצה הפוטנציאלית הגיש
18 תביעה קטנה, הרי שעצם הגשתה כמורה כהודעה בהתנהגות כי אין רצונו להימנות עם
19 הקבוצה שתיוסד (אם וככל שבקשת האישור תתקבל). תובע כזה למעשה בוחר לעשות opt-
20 out מקבוצה שטרם נוצרה... ומשבחר לעשות כן הוא זכאי לנהל הליך עצמאי נגד הנתבע
21 בדרך שהוא מוצא לנכון".
- 22 11. נכון שלמרות האמור לעיל, ניתן בתיק זה עיכוב הליכים עד שתתקבל החלטה בתובענה
23 הייצוגית אולם על פי האמור בהחלטתו של כב' השופט ברינגר שהחליט על עיכוב ההליכים
24 הדבר נועד על מנת "למנוע מצב בו מתקבלות החלטות סותרות הנוגעות לאותן סוגיות
25 משפטיות" (ראה החלטתו מיום 29.1.2015, עמ' 1 שורה 15). התוצאה אליה הגעתי, שתפורט
26 להלן, אינה סותרת את התוצאה אליה הגיעו הצדדים בהסדר הפשרה בתיק התובענה
27 הייצוגית.
- 28 12. על כן אני דוחה את הבקשה לדחיית התביעה מחמת מעשה בית דין.



בית משפט לתביעות קטנות באילת

ת"ק 14-11-15161 בוקשפן נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 על פי הנאמר בפסק הדין בתובענה הייצוגית, עילות התביעה בה הן הפרת חובה חקוקה בכך
2 שהופר חוק התקשורת הנ"ל ועוד הופרו סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981, וכי
3 קיימת עילת רשלנות והפרת חובת תום הלב.
- 4 14. לכן למרות שהנתבעת צודקת שהתובע אינו יכול לבסס את תביעתו על סעיף 30א לחוק
5 התקשורת (ראה רת"ק (ירושלים) 17-03-31757 אופיר כהן נ' מכבי שירותי בריאות (6.7.17),
6 בו קבע בימ"ש המחוזי כי שיחה טלפונית אנושית שנעשתה על ידי משווק איננה נופלת בגדר
7 האיסור שנקבע במסגרת סעיף 30 א' לחוק התקשורת) - הרי שבתובענה הייצוגית נקבעו
8 כאמור עילות לפיצוי המבוססות על אותם מעשים ממש מושא תביעה זו - כפי שנעשו לטענת
9 התובע בתובענה הייצוגית. על כן הנתבעת אינה יכולה לטעון בעת ובעונה אחת כי פסק הדין
10 בתובענה הייצוגית חל על התובע וכי למרות זאת לא קיימת עילה לפיצוי בתביעתו (וזאת בנפרד
11 לטענה שקיים מעשה בית דין שאותה דחית).
- 12
- 13 15. באשר לטענה כי על פי סעיף 15 לפקודת הנזיקין התובעת אינה אחראית למעשיהם של מי
14 שבצעו את שיחות הטלפון בהיותם להוטים לבצע שיחות אלה ופעלו בחריגה מההנחיות
15 שניתנו להם, דבר זה עומד בסתירה לאמור בהסדר הפשרה אליו הגיעה הנתבעת בתובענה
16 הייצוגית ולפיו "הוט התחייבה להשקיע סכום של 1,000,000 ₪ לשיפור מערכותיה
17 הטכנולוגיות ומערכותיהם הטכנולוגיות של המשווקים החיצוניים הפועלים עבורה, לטובת
18 צמצום מקרי ההטרדה.... לרענן נהלים בקרב העובדים ולמנות מומחה ייעודי לעניין הטענות
19 בדבר הטרדות צרכנים. " מדוע שהנתבעת תקח אחריות ותשפר את מערכותיה אם אינה
20 אחראית לעוולות שביצעו אותם מתקשרים? יתרה מכך הוט לא טענה כי אותם אנשי מכירות
21 הנמנים על מערך מכירותיה אינם עובדיה, בה בעת שסעיף 15 לפקודת הנזיקין מתייחס למי
22 ש"אינו עובד".
- 23 16. לגופו של עניין - מעיון בתמלול השיחות לא ניתן לומר כי התובע התעניין בחבילה שהוצעה
24 על ידי הנתבעת. בכל שיחה חזר התובע והדגיש כי הוא מבקש שיפסיקו להתקשר אליו, אך
25 ללא הועיל. אין ספק כי השיחות החוזרות ונשנות מהוות הטרדה ממשית ולכן גם אם התובע
26 ציין מקור חוקי אחד לתביעתו בעוד קיים מקור חוקי אחר, אין להקפיד עמו, כשמדובר בהליך
27 של תביעה קטנה המוגש ללא יצוג של עורך דין. ניתן איפוא לבסס את עתירתו של התובע
28 לפיצוי על חוק הגנת הפרטיות תשמ"א -1981 שבסעיף 2(1) שבו מגדיר "הטרדה אחרת"
29 כפגיעה בפרטיות. סעיף 4 לחוק קובע כי פגיעה בפרטיות מהווה עוולה אזרחית (ראה גם ת"ק
30 17-03-35599). עם זאת היות והתביעה אינה מבוססת על חוק התקשורת אלא על חוק הגנת
31 הפרטיות, על התובע להוכיח את הנזק שנגרם לו והוא אינו זכאי ליהנות מהסעיף בחוק
32 התקשורת המזכה את התובע בפיצוי של 1,000 ₪ ללא הוכחת נזק.



בית משפט לתביעות קטנות באילת

ת"ק 14-11-15161 בוקשפן נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

17. והיות ולא קיים פיצוי סטטוטורי (ללא הוכחת נזק) אעריך את הנזק שנגרם לתובע על פי האומדנה. מדובר ב-7 שיחות שכולן ארכו דקות מספר. ניכר מהדרך בה חוזר התובע ומבקש מהמתקשרים כי יחדלו מההתקשרויות אליו כי הדבר מסב לו עגמת נפש והטרדה ועל כן הוא זכאי לפיצוי, אם כי נמוך בהרבה מהסכום שתבע. לא למותר לציין כי גם לו היה התובע מקבל פיצוי לפי חוק התקשורת לא היה פיצוי זה עולה על סך של 7,000 ₪.
18. בשקלול העובדה שמדובר במספר חוזר ונשנה של שיחות ולאורך תקופה של חדשיים, נראה לי נכון לקבוע פיצוי גלובלי אשר כולל את עוגמת הנפש והטרחה שגרמה ההטרדה והפגיעה בפרטיות שבשיחות הטלפון, אשר התקיימו כאמור למרות בקשתו המפורשת של התובע, לסכום כולל של 2000 ₪.
19. על כן הנתבעת תשלם לתובע סכום זה בצירוף הוצאותיו בסך 800 ₪ שישולמו לתובע תוך 30 יום מהיום.
20. זכות להגשת בקשת רשות ערעור בבית המשפט המחוזי בבאר תוך 15 יום מהיום.

ליאורה אדלשטיין, שופטת

20
21
22
23

