



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 54779-10-21 צימרינג נ' אריסטו-שמט בית אופנה בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כב' השופט הבכיר אילן דפדי

המבקשת/התובעת

שרה צימרינג
ע"י עו"ד ליאור חאיק

נגד

המשיבה/הנתבעת

אריסטו-שמט יצור אופנה (2003) בע"מ

פסק דין

- 1
2
3 1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 לאשר למבקשת
4 ולבא כוחה להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, לאשר את הגמול ושכר הטרחה
5 המבוקשים ולהורות על דחיית תביעתה האישית של המבקשת נגד המשיבה. הבקשה
6 המוסכמת נתמכה בתצהירי המבקשת ובא כוחה בהם אושר כי לא קיבלו מהמשיבה כל טובת
7 הנאה מעבר למפורט בבקשה.
8
9 2. במסגרת הבקשה המוסכמת הודיעה המבקשת כי בקשת האישור הוגשה בטעות נגד אריסטו-
10 שמט בית אופנה בע"מ אשר אינה פעילה עוד ובית המשפט התבקש לאשר להחליפה באריסטו
11 שמט יצור אופנה (2003) בע"מ (להלן: "המשיבה") שהיא בעלת הדין הנכונה. לאור האמור
12 ובהתחשב שמדובר בבקשה מוסכמת לעשות כן, אני נעתר לבקשה (שם המשיבה שונה
13 בכותרת פסק הדין בהתאם).
14
15 3. בבקשה לאישור התובענה כייצוגית נטען, בין היתר, כי המשיבה, חברה המפעילה רשת
16 לממכר בתי אופנה וביגוד עם סניפים הפרוסים ברחבי הארץ, הפרה את הוראות סעיף 30א
17 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 כששלחה למבקש ולנמענים נוספים הודעות
18 פרסומת במסרון מבלי שקיבלו את הסכמתם לכך ומבלי שנתנו להם אפשרות לסרב ולהסיר
19 עצמם מרשימת התפוצה של המשיבות. בנוסף, נטען כי המשיבה לא ציינה בפרסומות ששיגרה
20 את כתובתה, את פרטי יצירת הקשר עמה ואת היותו של המסרון דבר פרסומת. כל זאת, תוך
21 שאינה מחזיקה במאגר מידע כנדרש ופועלת בניגוד לחוק הגנת הפרטיות כשאינה מציינת כי
22 מדובר בדיוור ישיר ואת מספר המאגר הרשום. לטענתה, המשיבה שיגרה אליה במהלך השנה
23 2016 לפחות חמש פרסומות באופן פסול כאמור בחמישה תאריכים שונים והתעלמה מהודעות
24 "הסר" ששלחה המבקשת. לדבריה היא אף זוכרת ששוגרו אליה מהמשיבה עוד 2 פרסומות
25 שכאלו, אך כיוון שהחליפה את הטלפון הנייד, אינה יכולה לאתרן. היא אמדה את נזקה בגין



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 54779-10-21 צימרינג נ' אריסטו-ש מט בית אופנה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כל אחד מהמסרוניים המפרים בסך של 100 ₪ ואת נזק הקבוצה שאת גודלה העריכה ב-5,000
2 אנשים העריכה (לפי חישוב של 5 מסרוניים לכל פרט) בסך של 2,500,000 ₪. המבקשת ביקשה
3 ליתן צו עשה להפסקת ההפרות וציינה כי המשיבה מפרה סדרתית שנפתחו נגדה בעבר הליכים
4 בגין הפרות דומות.
- 5
6 4. בבקשת ההסתלקות צוין כי במסגרת המשא ומתן שקדם להגשתה, הועלו טענות המשיבה כי
7 ככלל היא עומדת בהוראות חוק התקשורת ומקפידה על קיומן ורק בעקבות כשל נקודתי
8 הנוגע למספר לקוחות מצומצם, לא הצליחה לאתר את טופס ההצטרפות למועדון החתום על
9 ידי המבקשת ומספר מצומצם של לקוחות נוספים. בנוסף, הסבירה כי לא כיבדה את בקשת
10 ההסרה ששלחה המבקשת, כיוון שהדבר אירע בדיוק בקו התפר שבין החלפת החברה
11 המדוורת מטעמה שהתרחשה בחודש ספטמבר 2016 וכי מאז היא מתנהלת כדין.
12
- 13 5. לאחר שעיינתי בבקשת האישור ובבקשה המוסכמת להסתלקות, החלטתי לאשר את בקשת
14 ההסתלקות.
- 15
16 6. במסגרת בקשת ההסתלקות, הודיעו הצדדים כי בשים לב לכך שמדובר בפרסומות ששוגרו ב-
17 2016 לפני כחמש שנים, כאשר לטענת המשיבה מדובר בכשל נקודתי שתוקן ואינו קיים עוד,
18 לנוכח היקף התקלה והסכמת המשיבה לקחת אחריות על התנהלות העבר ולפצות את
19 לקוחותיה, אין טעם בהמשך ההליך אשר כרוך במשאבים רבים. לפיכך, הודיעו כי הסכימו
20 על המתווה הבא: המשיבה התחייבה לאפשר לנמענים ככלל ותמיד להסיר עצמם מרשימת
21 התפוצה באמצעות משלוח הודעת "הסר" במסרון חוזר. בנוסף, הודיעה כי תרענן ותחדד את
22 הנהלים אצלה ותקפיד שפרסומות וחומר שיווקי יישלחו רק למי שהסכים לקבלם או יצר
23 קשר ולא התנגד לקבלם בהתאם לתנאי חוק התקשורת.
- 24
25 7. בנוסף, הסכימה המשיבה להעניק הטבה כספית בדמות 4,000 שוברי רכישה בשווי 10 ₪ כל
26 שובר, ללא הגבלת רכישה וכולל כפל מבצעים, בשווי מצטבר של 40,000 ₪. ההטבה תוצע לכל
27 אחד מלקוחות המשיבה על דרך של הטבה (קופון) חד פעמית ללא קשר לכמות דברי הפרסומת
28 שקיבל ממנה וכאמור ללא התניית רכישה כלשהי וללא שום צורך בהוצאה כספית. מבקש
29 ההטבה יירשם באתר האינטרנט של החברה או בחנות הפיזית וינופק לו קוד הניתן להצגה
30 בכל חנות של הרשת. תוקף ההטבה יעמוד למשך 90 יום ממועד הנפקת הקופון. המשיבה
31 תפרסם את ההטבה במקום בולט באתר האינטרנט תוך 45 יום ממועד אישור ההסדר ולמשך
32 90 יום.
- 33
34 8. בנסיבות בהן הסדר ההסתלקות אינו מהווה מעשה בית דין כלפי יתר חברי הקבוצה, לאור
35 העובדה כי מדובר באירועים שהתרחשו לפני כחמש שנים, מאחר שהליקוי עליו הצביעה
36 המבקשת תוקן זה מכבר, לאור הפעולות אותן התחייבה המשיבה לבצע אשר יש בהן כדי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 54779-10-21 צימרינג נ' אריסטו-שמת בית אופנה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 למנוע משלוח מסרונים בניגוד לחוק וכן לאור ההטבה הכספית שפורטה לעיל, נראה לי שניתן
2 להסתפק בכך. לאור זאת איני רואה צורך במינוי תובע מייצג או בא כוח אחר לקבוצה.
3
4 9. אשר לפרסום ההסתלקות, לא מצאתי כי בתיק דנן יש נסיבות מיוחדות המצריכות פרסום
5 נוסף מעבר לפרסום בפנקס התובענות הייצוגיות ובמאגרים משפטיים כמקובל.
6
7 10. הצדדים הסכימו כי המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך של 2,000 ₪ ולבא כוחה שכר טרחה
8 בסך של 10,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף, הוסכם כי המשיבה תישא בהחזר הוצאות בגין
9 האגרה ששולמה בסך של 3,024 ₪. מבקשת האישור עולה כי לכאורה אין מדובר בתביעת
10 סרק ולאור הסדר ההסתלקות הגשתה הניבה תועלת לחברי הקבוצה וציבור הלקוחות של
11 המשיבה. בנסיבות אלה, נראה לי שהגמול, ההוצאות ושכר הטרחה עליו הסכימו הצדדים
12 סבירים ואני מאשרם.
13
14 11. אשר לחלקה השני של האגרה, תקנה 7 א (4) לתקנות בתי המשפט (אגרות) קובעת כי כאשר
15 ניתן פסק דין המאשר הסדר הסתלקות, על המבקש לשלם את חלקה השני של האגרה. על אף
16 האמור, רשאי בית המשפט לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה מטעמים
17 מיוחדים שיירשמו. בנסיבות התיק דנן, בהן למבקשת הייתה קיימת לכאורה עילת תביעה
18 ולאור התועלת שהושגה לחברי הקבוצה, מאחר שההסדר הושג מבלי שהתקיים דיון בתיק
19 ובטרם הושקעו משאבים רבים נוספים על ידי בית המשפט, קיימים טעמים מיוחדים
20 המצדיקים מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה (ראו פסק דיני בת"צ 20353-07-18
21 **רייפמן נ' גולן טלקום** [פורסם במאגר משפטי] וכן בת"צ 65917-05-18 בעניין **שיר נ' מנחם**
22 [פורסם במאגר משפטי] וראו יישום הלכה זו גם בפסק דינה של כב' השופטת שרון צנציפר
23 הלפמן בת"צ 42512-12-18 **קסלסי נ' כחול בדשא בריכות שחיה בע"מ** [פורסם במאגר
24 משפטי] וכן בפסק הדין של כב' השופט חיימוביץ בת"צ 65970-05-18 **מואל נ' מינימרקט**
25 **שוקי בע"מ** [פורסם במאגר משפטי]).

סוף דבר

- 26
27
28 12. סוף דבר, אני מאשר למבקשת ולבא כוחה להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית
29 ולקבל מהמשיבה גמול, החזר הוצאות ושכר טרחה כאמור לעיל. בנוסף, אני מורה על דחיית
30 תביעתה האישית של המבקשת נגד המשיבה ללא צו להוצאות. ניתן פטור מתשלום המחצית
31 השנייה של האגרה. המשיבה תשיב למבקשת את חלקה הראשון של סכום האגרה בו נשאה
32 כמוסכם.
33





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 54779-10-21 צימרינג נ' אריסטו-שמט בית אופנה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 13. בא כוח המבקשת נדרש לוודא כי אכן הסדר ההסתלקות מבוצע כמוסכם. המשיבה תמסור
2 תוך 45 יום הודעת עדכון בדבר ביצוע הפעולות להן התחייבה. את העדכון יש לתמוך בתצהיר
3 ולצרף אישורים מתאימים.
4
5
6 המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים, תעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות ותקבע את התיק
7 לתזכורת פנימית ליום 16.1.2022.
8
9 ניתן היום, כ"ו כסלו תשפ"ב, 30 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

10

11 אילן דפדי, שופט בכיר

12

