



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 13822-09-21 זגרון נ' מוסך סדן בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת הדס שכטר ישראלי

תומר זגרון

המבקש

נגד

מוסך סדן בע"מ

המשיבה

פסק דין

- 1 בפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקותו של המבקש מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית
- 2 נשוא תיק זה כנגד המשיבה, על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן:
- 3 "החוק"), ועל דחיית תביעתו האישית של המבקש, ללא צו להוצאות, תוך פסיקת גמול
- 4 למבקש בסך 2,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסך 10,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 5 עניינה של בקשת האישור והתביעה דנן, בהפרות נטענות של הוראות חוק התקשורת (בזק
- 6 ושירותים), התשמ"ב-1982, הבאות לידי ביטוי בשני אופנים: (א) בכך שהמשיבה משגרת
- 7 דברי פרסומת ללא קבלת הסכמתם של הנמענים; ו-(ב) בכך שהמשיבה אינה מציינת את
- 8 פרטי יצירת הקשר עמה לצורך מתן הודעת סירוב ומבלי שהיא מאפשרת משלוח הודעת
- 9 סירוב חוזרת על ידי הנמענים.
- 10 המבקש העמיד את סכום התובענה ביחס לכלל חברי הקבוצה כלפי המשיבה על סך
- 11 2,250,000 ₪. נזקו האישי הנטען של המבקש כלפי המשיבה הועמד על סך 750 ₪.
- 12 הבקשה שלפניי נתמכת בתצהירי המבקש ובא כוחו, לפיהם לא קיבלו ולא הובטחה למי
- 13 מהם טובת הנאה מהמשיבה בקשר להסתלקות.
- 14
- 15 על כן, עותרים הצדדים במשותף לסילוק ההליך.
- 16
- 17
- 18



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 13822-09-21 זגרון נ' מוסך סדן בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

בקשת ההסתלקות

6. כעולה מן הבקשה, בעקבות הגשת הבקשה לאישור, המשיבה הפסיקה את הפעולה המפרה לכאורה.

7. בעקבות הגשת הבקשה לאישור, הצדדים באו בדברים ביניהם, והמשיבה פעלה והתחייבה להמשיך לפעול כדלקמן:

א. המשיבה תפעל להעברת מסרון ללקוחותיה המצויים ברשימת התפוצה שלה, בו תבהיר כיצד ניתן לבקש הסרה מרשימת התפוצה;

ב. המשיבה תציע ללקוחות אלו הנחה חד פעמית בשיעור של 10%;

ג. המשיבה תפעל להדרכת הגורמים הרלוונטיים וחיידוד נהליה למניעת הישנות המקרה;

ד. המשיבה תפעל לעדכון טופס אישור הצטרפות מטעמה בו יובהר כי הלקוח יכול להסיר עצמו מרשימת התפוצה בכל עת;

ה. המשיבה תבצע בדיקת חודשית של המסרונים הפרסומיים אשר נשלחים על ידה, וזאת על מנת לוודא שאלו נשלחים בהתאם להוראות החוק;

8. נוכח האמור, סבורים הצדדים כי אין עוד צורך או תועלת בניהול התובענה כנגד המשיבה.

דיון והכרעה

9. על פי סעיף 16(א) לחוק, הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, טעונה אישור בית המשפט. סעיף 16(ד)(1) קובע, כי גם כאשר אישר בית המשפט בקשה להסתלקות, הוא רשאי לקבוע, כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע כמייצג או בא כוח מייצג אחרים, ולהורות על פרסום או אי פרסום הודעה על כך בהתאם להוראות תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשע"ה-2010.

10. לאחר עיון בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות, אני קובעת כי אין תועלת ממשית בהמשך ניהול ההליך כנגד המשיבה, ושיש מקום אפוא לאשר למבקש להסתלק מהבקשה.





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 13822-09-21 זגרון נ' מוסך סדן בע"מ

תיק חיצוני:

11. כפועל יוצא מהאמור ומהנתונים שהוצגו, לא מצאתי להורות על איתור תובע מייצג או בא כוח מייצג חלופיים, אף לא על פרסום הודעה בדבר הסתלקות.
- על פי המתואר בבקשת ההסתלקות, המשיבה הפסיקה את הפעילות המפרה לכאורה.
12. לא למותר לציין, כי הסתלקות אינה יוצרת מעשה בי-דין כלפי כלל חברי הקבוצה, ובשים לב לאופי הנזק ולאינטרס הציבור בניצול יעיל של משאבי השיפוט, דומה שהאינטרס הציבורי יצא נשכר אם התובענה לא תתברר במסגרת הליך משפטי.
13. אשר לפסיקת גמול ושכר טרחה –
- ככלל, בית המשפט לא יפסוק גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוחו משאושרה בקשת הסתלקות.
- לכלל זה ישנם חריגים והשאלה העיקרית שיש לבחון בתוך כך היא האם יש מקום לאשר טובת הנאה בדמות גמול ושכר טרחה כפי שהמליצו הצדדים בבקשתם המוסכמת.
- סעיף 16(א) לחוק מורה לבחון עמידה בשני תנאים במסגרת בחינת הבקשה:
- (א) במקרה שבקשת ההסתלקות הוגשה לפני אישור התובענה הייצוגית (כמו במקרה דנן) אם התביעה גילתה עילת תביעה;
- (ב) אם בקשת האישור הביאה תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה (ראה ע"א 8114/14 מרקיט שירותי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, פסקאות 26-31 (מיום 05/08/2018)) (להלן: "עניין מרקיט").
- בנוסף לשני תנאים אלו, יש לבחון את אינטרס הציבור בכללותו בשים לב לתכליותיו של הליך התובענה הייצוגית (ראו: ת"צ 27976-07-19 ליובוב ספקטור נ' אל כל סחר אלקטרוני בע"מ (מיום 13/04/2020); ת"צ 48665-07-19 טלי אלנקרי מנשה נ' חניוני אשמורת בע"מ (מיום 21/09/2021)).



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 13822-09-21 זגרון נ' מוסך סדן בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3 14. אשר לתנאי הראשון, עילה לכאורה: מבלי לקבוע מסמרות, סבורה אני כי בקשת האישור
4 אכן מגלה עילה לכאורה. בהינתן שהיו הפרות של הדין אשר תוקנו על ידי המשיבה, הרי
5 שדי בכך כדי לקבוע כי תנאי זה מתקיים ברמה הנדרשת לצורך הגשת בקשת הסתלקות
6 מתוגמלת.

7

8 אשר לשיקול השני, תועלת לחברי הקבוצה: בהינתן שהמשיבה תיקנה את ההפרה
9 הלכאורית והתחייבה להמשיך לעשות כן בעתיד, אזי הביאה הבקשה תועלת לציבור.

10

11 יש להקנות משקל לעובדה, כי יש בבקשת ההסתלקות כדי לתרום לצרכנים העתידיים של
12 המשיבה.

13

14

15

התוצאה:

16

17 15. בקשת ההסתלקות מתקבלת.

18

19 16. בקשת האישור נמחקה. התביעה האישית של המבקש נדחית. המשיבה תשלם למבקש סך
20 של 2000 ש"ח כגמול מיוחד, וכן תשלם לבא כוחו שכר טרחת עורך דין בסך של 10,000 ₪
21 (בתוספת מע"מ). המשיבה תשפה את המבקש בגין אגרת פתיחת הליך בסך של 3,024 ₪.

22

23 17. התשלום יבוצע בתוך 30 ימים ממועד חתימת פסק הדין שאם לא כן ייתווספו לו הפרשי
24 הצמדה וריבית כחוק מיום פסק הדין ועד התשלום בפועל.

25

26 18. אשר למחצית השניה של האגרה: בית המשפט רשאי לפטור את המבקש מהחלק השני של
27 האגרה, כולה או חלקה, בהתקיים טעמים מיוחדים שיירשמו (תקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי
28 המשפט (אגרות), תשס"ז - 2007).

29

30

31

32

33

34





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 13822-09-21 זגרון נ' מוסך סדן בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3 בענייננו, הצדדים השכילו להביא את התביעה לסיומה באורח מהיר ויעיל, עוד בטרם

4 הוגשה תשובה מטעם המשיבה; תוך ניצול מזערי במשאבים השיפוטיים. משכך, סבורה

5 אני כי מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום המחצית השנייה של

6 האגרה.

7

8 נוסף לכך, אני מאשרת את הסכמת הצדדים לפיה המשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום

9 חלקה הראשון של אגרת בית המשפט.

10

11

12

13 המזכירות תמציא את פסק הדין למנהל בתי המשפט וכן ליועץ המשפטי לממשלה

14 באמצעות פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי).

15

16

התיק ייסגר.

17

18

ניתן היום, ה' טבת תשפ"ב, 09 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

19


הדס שכטר ישראל, שופטת

20
21

