



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 2956-11-20 וקחי נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 11

בפני כבוד השופטת יעל טויסטר ישראל

מבקשת נטליה וקחי

נגד

משיבה חברת פרטנר תקשורת בע"מ

פסק דין

1 לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות
2 ייצוגיות") לאשר למבקשת ובא כוחה להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית כנגד
3 המשיבה.

4

5

הצדדים והתובענה

6 1. עניינה של בקשת האישור בטענות המבקשת לפיהן, תוכן פרסומי המוצג על ידי
7 המשיבה באמצעות חלונות קופצים ("פופ אפים") המופיעים תוך כדי שידור התוכן
8 ובאמצעות פרסומות המופיעות לפני צפייה בתוכן מוזמן ב-VOD, מהווה הפרה של
9 הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק
10 התקשורת") בהיותן "ספאם" וזאת מאחר ומדובר ב"הודעות אלקטרוניות" או
11 "הודעות מסר קצר" כמשמעותן בסעיף 30א לחוק התקשורת, העולות כדי דבר
12 פרסומת האסור למשלוח בהתאם להוראות סעיף 30א(ב) לחוק.
13 בנוסף טענה המבקשת בבקשה כי כתוצאה מהתנהלות המשיבה נגרם לה נזק ממוני
14 ובלתי ממוני, בכך שהיא נדרשה לבזבז מזמנה בחשיפה לפופ אפים אשר פגמו גם
15 בהנאה מצפיה בשידור, הסיחו את הדעת מהתוכן אותו רצתה המבקשת לצרוך. כמו
16 כן נטען כי המבקשת נדרשה לבזבז זמן כדי למצוא את הממשק לצורך העברת סירובה
17 לקבלת פופ אפים ואף לבזבז זמן בצפיה בפרסומות החדשות שהוספו לתכני ה-VOD.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 2956-11-20 וקחי נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

2. המשיבה הגישה תגובתה לבקשת האישור בה דחתה את טענות המבקשת וטענה כי הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת הקובעות ומגדירות מהו "ספאס", אינן חלות על פרסום באמצעות המדיה של ההודעות מושא בקשת האישור – לא לפי לשון החוק, לא לפי תכליתו ולא לפי דברי ההסבר לו. לטענת המשיבה אין כל הבדל בין פרסומת פופ אפ לבין הפרסומות המוצגות טרם הצגת תוכן שנבחר בשירות ה-VOD וכי ההודעות המתפרצות אינן באות בגדר "הודעה אלקטרונית" או "הודעת מסר קצר" כפי שנטען בבקשת האישור. עוד טענה המבקשת כי הוראות חוק התקשורת אינן חלות על פרסום באמצעות הודעות מתפרצות. פסק הדין בעניין זה (ת"צ 3468-09-14 **רודד נ' די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ**) (להלן: "**עניין YES**") בוטל על ידי בית המשפט העליון כחמישה חודשים טרם הגשת בקשת האישור, דבר שלא צויין בבקשה. המשיבה הוסיפה וטענה כי המחוקק בחר שלא להטיל מגבלות על שידורי הפרסומות וממילא עצם העובדה שתשדירי פרסומות המשודרים ב"שידורי הרשות השנייה ו/או רשות השידור" אינם נחשבים "דבר פרסומת" שהוראות סעיף 30א לחוק התקשורת חלות עליו, שומטת את הקרקע תחת הניסיון להחיל את הוראות סעיף 30א על ההודעות המתפרצות נושא הבקשה. כן טענה המשיבה כי אין כל בסיס לטענת המבקשת כאילו יש להכיר בפרסומות נושא ההליך כ"דבר פרסומת" כיוון ששירות הטלוויזיה במסגרתו מוצגות פרסומות אלו, הינו בתשלום ובהקשר זה הפנתה המשיבה לכך שאתרי אינטרנט ויישומונים רבים שמספקים שירותי תוכן מציגים פרסומות דומות או זהות לאלו שבבסיס טענות המבקשת. עוד נטען כי לא ניתן לתבוע פיצוי ללא הוכחת נזק בהליך ייצוגי בהתאם להוראת סעיף 20 (ה) לחוק תובענות ייצוגיות וכי ממילא הנזקים הנתבעים בבקשת האישור משקפים את חווית הסובייקטיבית של המבקשת באופן המונע את האפשרות לראות בקבוצה אותה היא מייצגת כקבוצה "הומוגנית" ובאופן שהליך ייצוגי לא יכול להיות "הדרך היעילה וההוגנת" להכריע בטענותיה.
3. המבקשת הגישה תשובה לתגובה לבקשת האישור במסגרתה היא דחתה את טענות המשיבה ובין היתר טענה כי בפסיקת בית המשפט העליון בעניין YES בוטלה פסיקת המחוזי במסגרת הסדר הסתלקות מתוגמלת שאושר על ידי בית המשפט, מהטעם שחברת YES שינתה את התנהלותה בעקבות הבקשה לאישור תובענה.
4. בדיון קדם המשפט מיום 23.6.21 המליץ בית המשפט לצדדים לבוא בדברים באופן שהמבקשת תסתלק מבקשת האישור והמשיבה תפשט את ממשק ביטול הפופ אפ.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 2956-11-20 וקחי נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1

בקשת ההסתלקות

- 2 ביום 21.11.21 הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות מן התובענה הייצוגית. 5.
- 3 במסגרת בקשת ההסתלקות שהוגשה התחייבה המשיבה בתוך 4 חודשים לאחר קבלת 6
- 4 פסק הדין המאשר את הסדר ההסתלקות, לשנות את ממשק ביטול הפופ אפים (להלן: 7
- 5 "הממשק") באופן שבמקום "הגדרת התראות" יופיע "הגדרת התראות וחלונות 8
- 6 קופצים" ולאחריו "אפשר הופעת חלונות מידע קופצים" במקום "אפשר המלצות". 9
- 7 שינוי זה נועד לאזן בין הצורך להקל על הצרכן במציאת הפונקציה לצד מגבלות 10
- 8 שהציגה המשיבה ביחס ליכולת שינוי הממשק מבחינה טכנולוגית. ציון המילים חלונות 11
- 9 קופצים כבר בחלונית "הגדרת התראות" וקיצור הדרך ב"דף" אחד יקל על הצרכן 12
- 10 באופן סביר. 13
- 11 בתוך 30 ימים לאחר ביצוע שינוי הממשק, תשלח פרטנר הודעת דוא"ל ללקוחותיה 14
- 12 לכתובת המופיעה במערכותיה ותעדכן אותם בדבר אופן ביטול ממשק החלונות 13
- 13 הקופצים. 14
- 14 הצדדים לא הגיעו להסכמות ביחס לגמול שייפסק למבקשת ולשכר הטרחה שייפסק 15
- 15 לבא כוחה והגישו בד בבד עם בקשת ההסתלקות טיעונים קצרים ביחס להיקף הגמול 16
- 16 ושכר טרחה כאשר בית המשפט יכריע בעניין זה בהתאם לשיקול דעתו. 17

17

18

החלטה

- 19 לאחר שעיינתי בבקשת האישור, בתשובה ובתגובה לה ובשים לב לבקשת ההסתלקות, 10
- 20 ונוכח התחייבות המשיבה ליידע את הלקוחות בדבר שינוי ממשק ביטול הפופ אפים, 21
- 21 ומאחר ובקשת ההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין לחברי הקבוצה- הבקשה 22
- 22 מאושרת. פועל יוצא הוא שהתביעה האישית נדחית והבקשה לאישור תובענה ייצוגית 23
- 23 נמחקת. 24
- 24 המבקשת ובא כוחה הצהירו שלא קיבלו טובת הנאה כלשהי, בקשר להסתלקות 25
- 25 המבקשת מההליך דנא. 26
- 26 אשר לגמול ולשכר טרחת עו"ד, בהתאם להסכמת הצדדים להשאיר נושא הגמול ושכר 27
- 27 הטרחה לשיקול דעת בית המשפט ולאחר שקראתי את סיכומי הצדדים לעניין זה 28
- 28 ושקלתי את מכלול הנסיבות בתיק, אני סבורה כי יש לפסוק שכ"ט וגמול בסכום 29
- 29 גלובאלי ביחס סביר לתועלת שצמחה לחברי הקבוצה ולציבור מההליך, לאופן ניהול 30
- 30 ההליך ולשלב בו מצוי ההליך ולהשקעת המבקשת ובא כוחה. 31

31





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 2956-11-20 וקחי נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ


תיק חיצוני:

- 1 על כן אני מורה כי המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך 8,000 ₪, ולבא כוחה שכ"ט
2 בסך של 22,000 ש"ח בצירוף מע"מ כדין. הסכומים ישולמו תוך 30 ימים מהיום.
3
4 משאין בהסתלקות המבוקשת משום מעשה בית דין, ובהיעדר נסיבות מיוחדות
5 המצדיקות זאת, לא מצאתי כי יש צורך באיתור תובע ייצוגי חלופי או בפרסום
6 ההסתלקות בעיתונות או בפרסום שמעבר לפנקס התובענות הייצוגיות.
7

סוף דבר

- 8
9 15. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקה.
10 16. התביעה האישית נדחתה.
11 17. תנאי הסדר ההסתלקות וכלל התחייבויות המשיבה בו מחייבים.
12 18. הגמול ושכר הטרחה ישולמו תוך 30 ימים מהיום.
13 19. בנסיבות ההליך, ובהתחשב בשלב המקדמי בו הסתיים, המבקש פטור מתשלום
14 המחצית השנייה של האגרה בהתאם לתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות),
15 תשס"ז – 2007.
16
17
18
19

20 ניתן היום, ד' טבת תשפ"ב, 08 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.
21


יעל טויסטר ישראל, שופטת

22
23

