



בית משפט השלום בכפר סבא

22 ינואר 2014

תא"מ 11-12-11496 דוידי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

1

לפני כב' סגנית הנשיאה השופטת, רחל קרלינסקי

שרית דוידי

התובעת

נגד

גרופר קניות חברתיות בע"מ

הנתבעת

2

3

פסק דין

4

5

6 בפני תביעה לפיצוי בגין משלוח 25 הודעות פרסומת שנשלחו לתיבת הדוא"ל של התובעת
7 ובניגוד להוראת סעיף 30(א) לחוק התקשורת (בוק ושידורים) התשמ"ב-1982.

8

9 התובעת נרשמה ביום 6.9.12 לאתר שבבעלות הנתבעת ע"מ לקבל הצעות שיווקיות לתיבת
10 הדואר שלה. לאחר כשבועיים ביקשה להפסיק את משלוח הדוא"ל הפרסומי, אולם למרות
11 מספר ניסיונות שביצעה, לרבות בלחיצה על כפתור מחיקה מרשימת התפוצה, לא עלה הדבר
12 בידה, ואילו הנתבעת המשיכה במשלוח הפרסומות שהצטברו ל-25 מודעות דוא"ל.

13

14 התובעת מבקשת לחייב את הנתבעת בפיצוי על פי סעיף 30א' שעל פיו שיגור פרסומת כני"ל
15 ביודעין מקנה פיצוי של עד 1,100 ₪ עבור כל דבר פרסומת שנשלח לאחר הודעת סירוב של
16 הנמען.

17

17 לטענתה, לא עלה בידי הנתבעת לסתור את החזקה שקבע המחוקק, כי דברי פרסומת
18 שנשלחים לאחר בקשת הסרה כמוהם כדברי פרסומת שנשלחים ביודעין, ולכן יש לחייבה
19 במלוא שיעור הפיצוי הקבוע בחוק, ובסך כולל של 25,000 ₪ בתוספת פיצוי בגין נזק לא
20 ממוני בסך של 10,000 ₪. פיצוי כני"ל ישקף לטענתה את היקף ההפרה הבוטה בנסיבות
21 ויגשים את התכלית החקיקתית של אכיפת החוק להרתיע מפני הפרתו.

22

23 התבעת הכחישה את עצם הפרת החוק הנטענת, הואיל ולטענתה התובעת נתנה הסכמתה
24 לכך שהנתבעת תשלח לה הודעות פרסומת ומעת שביקשה כי שמה יוסר מרשימת התפוצה
25 פעלה הנתבעת להסרתה מהרשימה. ב"כ הנתבעת הדגיש כי טענת התובעת כי גם לאחר
26 הסרתה מרשימת התפוצה המשיכה לקבל הודעות כני"ל אינה נכונה מכיוון שמערכת ההסרה
27 של הנתבעת היתה מערכת ממוחשבת, אוטומטית ואמינה לחלוטין. לכן אין כלל אפשרות כי
28 לאחר הפעלת המערכת ע"י לחיצה על כפתור שנועד לכך מאתר הנתבעת, תמשיך התובעת



בית משפט השלום בכפר סבא

22 ינואר 2014

תא"מ 11-12-11496 דוידי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

- 1 ותקבל הודעות כנ"ל. כל אפשרות אחרת יכולה להיות נעוצה או ברישום חוזר של התובעת
2 באתר, או אישור חוזר לרישום של התובעת במסגרת רכישות דרך האתר, או אישור ע"י
3 משתמש אחר בתיבת הדוא"ל של התובעת או מחמת תקלה טכנית נדירה ביותר.
4
5 5. ב"כ הנתבעת בסיכומיו טען כי לא נגרם לתובעת כל נזק, ולעצם הפיצוי טען כי חלות במקרה
6 דגן נסיבות מקלות ביותר, ואילו הסכום הנתבע מופרז, חסר יסוד וחסר פרופורציה, הן
7 להיקף ההפרה והן לנסיבותיה. כמו כן נטען כי אין המדובר בצדדים זרים, וכי התובעת
8 נמנתה על מינויי הנתבעת. יתר על כן, התובעת פעלה בחוסר תום לב עת אספה 25 הודעות
9 דוא"ל ע"מ להקים לה תביעה ולא פעלה להפסיק קבלתן מבעוד מועד.
10
11 6. שני ב"כ הצדדים טרחו והפנו לפסיקה ע"מ ליתן סקירה ממצה בדבר שיעור הפיצוי הנפסק
12 ע"י בתיהמ"ש בתביעות כנ"ל.
13
14 7. הצדדים בתיק זה הסמיכו את בית המשפט לפסוק בתובענה דגן על פי שיקול דעתו, לפי
15 סעיף 79(א) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) התשמ"ד-1984.
16
17 עיינתי בכל החומר שהוגש על ידי הצדדים לתיק בית המשפט – כתבי הטענות, המסמכים
18 והראיות שהוגשו על ידי הצדדים. בנוסף לאמור לעיל, סיכמו ב"כ הצדדים בכתב את
19 טענותיהם בענין שבמחלוקת. על סמך כל החומר שבפני, ולאחר שהבאתי בחשבון את
20 טענותיהם של הצדדים האחד כנגד השני ושקלתי הדברים אלו מול אלו ביחס לטענות
21 השונות, אני פוסקת בזה כי הנתבעת תשלם לתובעת לסילוק סופי ומלא של התביעה סך של
22 8750 ₪.
23
24 בנוסף, תשלם הנתבעת אגרת משפט, בצירוף ריבית והפרשי הצמדה למדד מיום ההוצאה
25 ועד יום התשלום בפועל, וכן 1500 ₪ בגין שכ"ט עו"ד ובצירוף ריבית והפרשי הצמדה למדד
26 מהיום ועד התשלום בפועל.

המזכירות תשלח עותק פסק דין זה לצדדים.

ניתן היום, כ"א שבט תשע"ד, 22 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.

רחל קרלינסקי, סגנית נשיאה



בית משפט השלום בכפר סבא

22 ינואר 2014

תא"מ 11496-11-12 דויד נ' גרופר קניית חברתיות בע"מ

1