



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 19715-11-21 ביטון נ' שטראוס קפה בי.וי.

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 1

בפני כבוד הרשמת בכירה זהבית אלדר

שטראוס קפה בי.וי.

מבקשת - נתבעת

נגד

דוד ביטון

משיב- תובע

החלטה

1 עניינה של החלטה זו, בבקשת המבקשת – היא הנתבעת, להתליית הליכים מחמת הליך תלוי ועומד
2 ולחילופין להארכת מועד להגשת כתב הגנה.

3

4

א. הרקע

5 1. במסגרת התביעה שהוגשה על ידו בתיק זה, עותר התובע לחיוב הנתבעת בסך של 1,500 ₪

6 בגין הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת וכן בגין הפרת חוק הגנת הפרטיות.

7 2. במסגרת הבקשה שבפניי, טוענת המבקשת כי ביום 28.7.21, הוגשה כנגדה בקשה לאישור

8 תובענה ייצוגית במסגרת ת"צ 61653-07-21, בבית המשפט השלום בתל-אביב (להלן:

9 "התובענה הייצוגית").

10 3. כפי הנטען, התובע הגיש בחודש אוקטובר 2021, בקשה לצאת מהקבוצה וביום 28.10.21,

11 ניתנה החלטת בית המשפט לפיה אושרה יציאתו של התובע מהקבוצה.

12 4. לטענת המבקשת, תביעה זו, אשר הוגשה על ידי התובע בתיק דנן ביום 9.11.21, עניינה

13 באותה הודעה בדיוק בה עוסקת התובענה הייצוגית ועילותיה כמעט זהות.

14 5. משכך עותרת המבקשת להתליית ההליכים בתביעה זו שהגיש התובע וזאת עד להכרעה

15 בבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

16 6. בהחלטתי מיום 21.12.21, הוריתי על העברת הבקשה לתגובת התובע בתוך 20 ימים ממועד

17 המסירה כדין. כן ניתנה למבקשת זכות תשובה בתוך 10 ימים לאחר מכן.

18 7. תגובת התובע הוגשה לתיק ביום 21.12.21.

19 8. ביום 3.1.22 הוגשה בקשה מטעם התובע למתן החלטה, בחלוף המועד שנקבע על ידי להגשת

20 תשובת המבקשת לתגובה.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 19715-11-21 ביטון נ' שטראוס קפה בי.וי.

תיק חיצוני:

- 1 9. תשובת המבקשת לתגובה הוגשה לתיק ביום 4.1.22.
- 2 10. ביום 4.1.22, הוגשה בקשה מטעם התובע למחיקת תשובת המבקשת אשר הוגשה באיחור
- 3 ומכילה לטענתו סעיפים מבישים.
- 4
- 5 **ב. דיון והכרעה**
- 6 11. ראשית יצוין כי הגם שתשובת המבקשת לתגובה הוגשה לכאורה באיחור, הרי שמקום
- 7 שטרם ניתנה החלטה בבקשה להתליית ההליכים, אין להתעלם מכתב התשובה אך מטעם
- 8 זה. יוער כי ממילא נתונה לבית המשפט הסמכות להאריך מועד שנקבע על ידו, בהתאם
- 9 לשיקול דעתו.
- 10
- 11 12. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה ובתשובה ובחנתי טענות הצדדים – מצאתי כי דינה של
- 12 הבקשה להתליית ההליכים להידחות, וזאת משני טעמים;
- 13
- 14 13. במסגרת בקשתו של התובע, כפי שהוגשה לבית המשפט הודן בבקשת האישור, ציין התובע
- 15 בסעיף 13 לבקשה באופן מפורש, כי הוא מבקש שלא להימנות עם הקבוצה: **"על מנת שיוכל**
- 16 **לפעול למיצוי זכויותיו במישור הפרטני"**.
- 17
- 18 14. מהחלטתו של בית המשפט מיום 28.10.21, אשר ניתנה בבקשת התובע, עולה כי בית
- 19 המשפט היה ער לסיבה בגינה עתר התובע ליציאה מן הקבוצה, ומשום כך ציין בהחלטתו
- 20 כי ככל שלא תותר יציאתו של התובע מהקבוצה, הרי שאם יגיש בד בבד תובענה עצמאית
- 21 יימצא כמי שמנהל שני הליכים, אחד – האישי והאחר – ייצוגי, וכפי קביעת בית המשפט
- 22 בהחלטתו: **"זאת לא ניתן להתיר"**.
- 23
- 24 15. נוכח האמור, הרי שככל שסבר בית המשפט כי אין להתיר לתובע יציאה מן הקבוצה, או
- 25 שמא יש לקבוע תנאים כאלה ואחרים ליציאתו מן הקבוצה שעה שהודיע כי בכוונתו לנהל
- 26 הליך פרטני, ברי כי היה בית המשפט קובע זאת בהחלטתו.
- 27
- 28 16. לפיכך, סבורני כי משעה שבית המשפט אפשר לתובע יציאה מן הקבוצה לצורך הגשת
- 29 תביעה עצמאית, הרי שאין מקום להיעתר לבקשת המבקשת להתליית ההליכים בתביעה
- 30 שהגיש התובע בתיק זה שלפניי.
- 31
- 32 17. זאת ועוד, הנני מצטרפת לעמדה שהובעה זה מכבר בפסיקה לפיה, משיקולי מדיניות
- 33 המונחים בבסיסה של דוקטרינת "הליך תלוי ועומד", ולאור מאפייניו של הליך התביעה
- 34 הקטנה מזה והליך התובענה הייצוגית מזה, הרי שככלל אין מקום לעכב הליכים בתביעה



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 19715-11-21 ביטון נ' שטראוס קפה בי.וי.

תיק חיצוני:

- 1 קטנה מהטעם שבה בעת מתבררת בקשה לאישור תובענה ייצוגית בעילה דומה. (ראה למשל
2 פסק דינו המקיף של כב' השופט טל חבקין בת"ק (ת"א) 34980-07-14 אי.קיו.טק שירותי
3 תוכן בתשלום בע"מ נ' בתאל פרנסקי (אתר נבו); ראה במיוחד השיקול המפורט בסעיף 20
4 לפס"ד לפיו, ככל שהטענה הינה לכפל דיון בשאלות משפטיות, כפי המקרה שלפניי, אין
5 סיבה להפריז במשקלו של שיקול זה כעילה לעיכוב הליכים. (להלן: "עניין:אי,קיו,טק")
6
7 18. בנסיבות העניין, על רקע השיקולים שפורטו בעניין אי.קיו.טק, משהמבקשת לא ציינה מתי
8 צפוי להסתיים הדיון בבקשת האישור, כאשר המבקשת אף לא טענה כי הבירור העובדתי
9 בתיק זה הינו מורכב. זאת ועוד, הדיון בשאלה המשפטית אינו בבחינת דיון כפול, אלא לכל
10 היותר חופף, זאת נוכח אופיו של הליך התביעה הקטנה אשר הינו שונה בהיקפו ובמהותו
11 מאופי הדיון שיתקיים בהליך הייצוגי.
12
13 19. כל האמור גם יחד, מטה את הכף שלא לעכב ההליכים בתביעה הקטנה שהגיש התובע.
14
15 20. בנסיבות העניין לא מצאתי לעשות בשלב זה צו להוצאות. שמורה לכל אחד מהצדדים
16 הזכות לטעון טענותיו בעניין הוצאותיו במסגרת הדיון שיתקיים בתביעה, ואלה ייקבעו
17 בפסק הדין הסופי כפי שיקול דעתו של בית המשפט.
18
19 21. כתב הגנה יוגש עד ליום 3.2.22.
20
21
22
23 ניתנה היום, ג' שבט תשפ"ב, 05 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.
24

זהבית אלדר, רשמת בכירה

25
26

