



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29220-10-20 חאיק נ' איזובר בתי קפה בע"מ

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

ליאור חאיק

מבקש/תובע

נגד

איזובר בתי קפה בע"מ
איזובר בתיק קפה 15 בע"מ

נתבעות/משיבות

1

2

ב"כ המבקש עו"ד אליעזר שוורץ

3

ב"כ המשיבות עו"ד גיא רווה

4

פסק דין

5

בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

6

הבקשה מתקבלת, בתנאים המפורטים לעיל.

7

התובענה

8

1. עניינן של התובענה ובקשת האישור במשלוח הודעות פרסומת בניגוד לסעיף 30א בחוק

9

התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, ובשפה המקובלת – "ספאס" או "דואר זבל".

10

2. המשיבות הן חברות "אחיות" הקשורות למסעדה בשם "סוהו" בעיר ראשון לציון. משיבה

11

1 היא בעלת המקרקעין בה שוכנת המסעדה ומשיבה 2 היא מפעילת המסעדה. יוער כי מלכתחילה

12

הוגשה התובענה נגד משיבה 1 בלבד, אך בהמשך תוקנה והוספה לה גם משיבה 2.

13

3. המבקש, עו"ד במקצועו, העוסק בתחום התובענות הייצוגיות כתובע וכמייצג, טוען כי קיבל

14

לטלפון הנייד הודעות פרסומת מהמסעדה. לטענתו משלוח ההודעות ותוכנן מנוגד לסעיף 30א לחוק

15

הבזק ממספר טעמים – הנמען לא הסכים לקבל הודעות פרסומת; ההסרה מרשימת התפוצה

16

נעשתה בקישורית ולא בהודעת טקסט חוזרת, היינו – בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת; המשיבות

17

לא מציינות במסרוני הפרסומת כתובת, פרטי יצירת קשר ופרטים נוספים כנדרש בדין. עוד נטען

18

כי המשיבות פועלות בניגוד לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, ומנהלות מאגר מידע מבלי

19

שקיימו את הוראות החוק; וכי התעשרו שלא כדין בכך שחסכו הוצאות הכרוכות בפרסומים

20

באמצעים אחרים.

21

4. המבקש מעריך את הנזק בגין כל הודעה ב-100 ₪ (עשירית מהפיצוי הסטטוטורי), את מספר

22

חברי הקבוצה ב-10,000 ואת הנזק המצרפי ב-5,000,000 ₪. נוכח קיומן של טענות עובדתיות

23

ומשפטיות משותפות לכלל הנמענים הוא מבקש כי התביעה תאושר כתובענה ייצוגית בשם כל מי

24

שקיבל מסרון פרסומת בניגוד לדין, בשבע השנים שקדמו להגשת התובענה (18/10/2020).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29220-10-20 חאיק נ' איזובר בתי קפה בע"מ

5. המשיבות טענות כי הן פועלות בהתאם לדין, כי ההודעות נשלחו ללקוחות שהשאירו את פרטיהם ונמסר להם בהודעה מוקלטת כי ישלחו אליהם הודעות פרסומיות, וכי לפני משלוח הודעות הפרסומת המסעדה שולחת הודעת SMS מקדימה, ומאפשרת ללקוח למחוק עצמו מרשימת התפוצה. המשיבות מאשרות כי עד ספטמבר 2020 ההסרה הייתה בקישורית, אמצעי שלטענתן אושר בפסיקה, אך מספטמבר 2020 (לפני התביעה) שינו זאת והן מאפשרות הסרה גם במסרון תשובה למספר ממנו נשלחת ההודעה. המשיבות מוסיפות כי מאגר הלקוחות כולל רק שמות ודרכי התקשרות ואינו מהווה מאגר מידע כהגדרתו בסעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות.

8 עיקרי הסדר הפשרה (במתכונתו הסופית)

6. בטרם הוגשה תשובת המשיבות הבקשת האישור, ובעקבות המלצת בית המשפט, הוגשה בקשה לאישור הסכם פשרה. תוכנו של הסכם הפשרה נדון בשני דיונים ובמספר החלטות, ובעקבות הערות בית המשפט נמסרו הבהרות ובוצעו תיקונים ושינויים. להלן יפורטו עיקרי הסכם הפשרה המתוקן במתכונתו הסופית.

7. **הקבוצה** עליה יחול ההסכם היא "כל מי שקיבלו דבר פרסומת מסוהו מבלי שניתנה הסכמתם לכך בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת ו/או מבלי שנשמר תיעוד מתאים בדבר הסכמתם כנדרש בסעיף 30א לחוק התקשורת ו/או מבלי בהתאם משלוח הודעת סירוב במסרון (SMS) (גם אם ניתנה הסכמה לקבלת דבר פרסומת) וזאת החל מיום 18.10.2013 ועד ליום 18.10.2020 (מועד הגשת התובענה והבקשה לאישורה כייצוגית)".

8. **הסדרה עתידית**: תישלח ללקוחות קיימים שברשימת התפוצה, מלבד לקוחות שביקשו להסיר את פרטיהם, הודעת SMS, בה יוכלו להודיע בהודעה חוזרת או בקישורית, לבחירתם, כי ברצונם להפסיק לקבל לקבל הודעות מהמסעדה. אם לא תתקבל הודעת סירוב בתוך 7 ימים, המסעדה תהיה רשאית לשלוח הטבות ומבצעים לאותו נמען, בהתאם לדין, היינו – כולל אפשרות הסרה בהודעה חוזרת, בלינק ובפניה למסעדה.

9. לקוחות חדשים יצורפו לרשימת התפוצה בהתאם לכל דין, לרבות סעיף 30א לחוק הבזק. מבלי לגרוע מחובות המשיבות לפעול בהתאם לכל הוראות הדין, יצורפו לרשימה רק לקוחות שהשאירו פרטים, נמסרה להם הודעה קולית שבכוונת המסעדה לשלוח להם הודעות פרסומת, וניתנה להם אפשרות להודיע כי אינם רוצים לקבל פרסומות.

10. לפני תחילת משלוח הפרסומות תשלח ללקוחות אלה הודעת SMS מקדימה המאפשרת להם להסיר עצמם מרשימת התפוצה בהודעה חוזרת, בלינק ובפניה למסעדה.

11. **פיצוי**: כל חברי הקבוצה שברשימת התפוצה יקבלו קופון לשתי לחמניות באן מאודות עם מטבל אסייתי (בשווי 25 ₪) או מרק ירקות אסיאתי (בשווי 35 ₪) בהזמנת משלוח בעלות של יותר מ-100 ₪ מהמסעדה (בטלפון או באתר המסעדה או באפליקציה של המסעדה).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29220-10-20 חאיק נ' איזובר בתי קפה בע"מ

12. ההטבה תימשך למשך תשעה חודשים ממועד אישור הסכם הפשרה, כאשר כל אחד מחברי הקבוצה יהא זכאי להטבה אחת ללא קשר למספר ההודעות שנשלחו אליו.
13. לקוחות שאינם מתגוררים באזורי חלוקת המשלוחים של המסעדה יוכלו לממש את ההטבה גם בישיבה פיזית במסעדה.
14. המשיבות הצהירו כי ברשימת התפוצה כ-10,150 לקוחות, והעריכו את שווי ההטבה, אם תמומש במלואה, בסכום של 271,600 ₪ עד 380,240 ₪.
15. בתוך 30 ימים מיום סיום ההטבה (כעשרה חודשים אחרי אישור ההסכם) יגישו המשיבות דוח, מלווה בתצהיר, בדבר שיעור מימוש ההטבה. אם שיעור המימוש יהיה נמוך מסכום של 271,600 ₪ תועבר הייתרה לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (הודעות הצדדים מ-7/2/2022 ו-13/2/2022).
16. המסעדה תשלח הודעת טקסט (SMS) לחברי הקבוצה המודיעה אודות ההטבה ותנאיה, והיא רשאית לשלוח את שתי ההודעות (הודעת ההסרה והודעת ההטבה) יחד.
17. הצדדים המליצו על קביעת גמול בסך 13,500 ₪ לתובע המייצג ושכ"ט בסך 45,000 ₪ + מע"מ לבא כוחו. כן הסכימו על השבת סכום האגרה ששולמה לצורך פתיחת התובענה, בסך 5,500 ₪, למבקש. הוסכם כי הגמול ושכר הטרחה ישולמו באופן יחסי למימוש ההטבה, וכי אם ההטבה לא תמומש במלואה יועבר ההפרש לקרן הפועלת מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (הודעת הצדדים מ-13/9/2021).

עמדת היועץ המשפטי לממשלה

18. ב-12/8/2021 הגיש היועץ המשפטי לממשלה הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. כאמור בהודעה – הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים וברשות להגנת הצרכן וסחר הוגן לא מצאו להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה.
19. היועץ העיר כי לשיטתו יש לגזור את שכר הטרחה משווי ההטבה הכספית שתחולק בפועל ולא מן השווי התיאורטי, ולשלמו לשיעורין – חלקו לאחר חתימת ההסכם וחלקו לאחר ביצוע ההסכם. בעקבות הערה זו והערות בית המשפט תיקנו הצדדים את ההסכם המקורי, למתווה שפורט למעלה, והסכימו על תשלום מדורג ועל העברת סכומים עודפים לקרן.

בקשות ליציאה מהקבוצה

20. הוגשו מספר בקשות לפי סעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות ליציאה מן הקבוצה, רובן של בעלי דין המנהלים הליכים אישיים מול המשיבות.
21. הבקשות התקבלו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29220-10-20 חאיק נ' איזובר בתי קפה בע"מ

התנגדויות

- 1
22. הוגשה התנגדות אחת, של מר יוגב עזרא. מר עזרא יצא, לבקשתו, מן הקבוצה (20/7/2021),
2 אך בהמשך, לאחר שהסכם הפשרה תוקן, הגיש התנגדות "לא חבר בקבוצה אלא כאדם הפועל
3 לטובת עניינם של חברי הקבוצה" (13/12/2021).
4
23. מייד נפנה לטעמי ההתנגדות (שבעקבותיה אכן בוצעו שינויים מסויימים) אך תחילה תפורט
5 בקצרה מעורבותו של מר עזרא בהליך. מר עזרא מסביר כי הוא מתנדב בעמותת "אל ספאס"
6 למיגור תופעות ה"דואר הזבל". סמוך לאחר הגשת התובענה הגיש בקשה לפי סעיף 77 לחוק
7 תובענות ייצוגיות, להעברת הדיון לבית המשפט המחוזי בתל אביב ואיחודו עם ת"צ 42351-03-
8 20 ביטון נ' לוקל מרקט. הבקשה נדחתה (10/2/2021), וכך גם בקשתו לעיון חוזר (26/2/2021),
9 ובשתייהן חוייב בהוצאות. בהמשך פורסם הסדר הפשרה המתוקן הראשון, וב-20/6/2021 הגיש
10 "בקשה דחופה להארכת מועד להגשת התנגדות להסכם הפשרה ולחלופין בקשה ליציאה
11 מהקבוצה". הבקשה להארכת מועד התקבלה, אך צויין כי "בשים לב לטענות המועלות, כולל לגבי
12 מקום מגוריו של [מר עזרא], רצוי כי ישקול לממש בקשתו החילופית לצאת מהקבוצה". ב-
13 20/7/2021 הודיע כי הוא מבקש לצאת מהקבוצה, ובקשתו התקבלה. ב-26/10/2021 פורסם תיקון
14 להסדר הפשרה, והוספת משיבה 2. אף שהשינוי עסק בזהות בעלי הדין ולא בתנאי ההסכם הגיש
15 מר עזרא את התנגדותו, בהיותו, לטענתו, אדם הפועל לטובת חברי הקבוצה (13/12/2021).
16
24. דומה כי די בהתנהלות המפורטת לעיל כדי לדחות את ההתנגדות, שכן אין זה סביר שחבר
17 בקבוצה שמודע לקיומה של פשרה מבקש לצאת ממנה, כדי שהפשרה לא תחול עליו, ואז מתנגד
18 לפשרה. עם זאת, מאחר וטובת חברי הקבוצה היא העומדת לנגד עיני בית-המשפט, אתיחס גם
19 לטעמי ההתנגדות – חלקם טכניים וחלקם מהותיים. הטעמים הטכניים מתייחסים לחתימה על
20 תצהירים ולזהות המשיבות. עניין התצהירים הוסבר והוסדר, ואילו זהות המשיבות אושרה על ידי
21 בית המשפט ושונתה בעקבות הערותיו. אין אפוא בטעמים אלו כדי להצדיק דחיית הסדר הפשרה.
22
25. טעמי המהותיים של מר עזרא הם, בתמצית: שלא צורפו אסמכתאות להוכחות היקף
23 הקבוצה הנתען (כ-10,150 לקוחות); אין הבחנה בין חברי הקבוצה מבחינת מועד קבלת הפרסומות
24 וכמות הפרסומות שקיבלו (כשניתנת הטבה בודדת ללקוח ללא קשר למספר הפרסומות שקיבל);
25 קושי במימוש ההטבה על ידי מי שאינם נוהגים להזמין מהמשיבות או מי שאינם מתגוררים באזורי
26 החלוקה (בעקבות הערה זו תוקן ההסדר כך שמי שאינו יכול להזמין יוכל לממשו גם בישיבה
27 במסעדה); כי "פשרת קופונים", המתנה את ההטבה בהזמנה מהמסעדה, משרת את המשיבות
28 ואינה מהווה הרתעה מפני הפרות חוק עתידיות; וכי ממילא המשיבות נוהגות לתת ללקוחותיהן
29 מבצעים והנחות, כך שאין מדובר בהטבה של ממש.
30
26. בעקבות חלק מטעמי ההתנגדות תוקן ההסכם, ואילו טעמי ההתנגדות אחרים נשקלו ונדחו.
31
- 32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29220-10-20 חאיק נ' איזובר בתי קפה בע"מ

הסכם הפשרה מאושר

- 1
27. לאחר עיון בכתבי הטענות ובהסכם הפשרה, בעמדת היועץ, בהתנגדות, בתשובת הצדדים
2 לרבות התיישויותיהם להתנגדות והתיקונים (הרבים) שבוצעו בעקבות הערות בית המשפט,
3 ובהתחשב בסיכונים ובסיכויים, וביתר השיקולים הרלבנטיים, נמצא כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר
4 בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה; כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט
5 המשותפות לכלל חברי הקבוצה; וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת
6 להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
7
28. נסיבות התביעה ועילות התביעה פורטו למעלה. המבקש הראה תשתית ראייתית ראשונית
8 לתמיכה בטענות העולות בתובענה ובבקשת האישור, ואם היה מוכיח טענותיו העובדתיות גם עילת
9 תביעה לכאורה. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה עוסקות, בעיקרן, במשלוח מסרוני פרסומת
10 בניגוד לחוק וברי כי אם הודעות הפרסומת נשלחו בניגוד לחוק כל חברי הקבוצה מושפעים מהפרת
11 החוק הנטענת באופן דומה, והשאלות העובדתיות והמשפטיות משותפות. מכאן שהתובענה
12 שהוגשה עומדת, ברמה הלכאורית, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית כפי שנקבעו בחוק.
13
29. מנגד, לתביעה ולבקשת האישור סיכונים, הנובעים, בין השאר, מאופן פעולת המשיבות, ובכלל
14 זה הטענה כי נמסרה ללקוחות הודעה על הכללתם בקבוצה ואף נשלחה להם הודעה מקדימה לשם
15 מתן הזדמנות לסירוב.
16
30. על התנהלות המשיבות וסיכונים והסיכויים הנובעים ממנה ניתן ללמוד מפסיקת בתי המשפט
17 בתביעות אישיות שהוגשו נגד המשיבות בטענות דומות. למשל, פסק דינו של כב' הרשם הבכיר א'
18 כהן בתא"מ (בת ים) 45991-11-20 אשד נ' איזובר (28/8/2021), בו התקבלה תביעה בנוגע לחמש
19 הודעות פרסומת אך נדחתה בנוגע ל-29 הודעות משום שנשלחו "לאחר אותה הודעה מתריאה
20 שנמסרה לתובעת"; פסק דינה של כב' הרשמת הבכירה ז' חמו בתא"מ (רמלה) 28019-09-20
21 מאירי נ' איזובר (10/1/2022), בו התקבלה תביעה בגין 49 הודעות אך נפסק פיצוי של 100 ₪ לכל
22 הודעה, כשבית המשפט מתחשב באפשרות ההסרה מהרשימה שניתנה לתיקון מחדי המשיבות;
23 ופסק דינו המפורט של כב' השופט ג' הימן בת"ק (תל אביב) 2526-03-20 איידלסון נ' איזובר
24 (7/8/2020), גם שם התקבלה התביעה, אך בית המשפט מקל בפיצוי נוכח התנהלות המשיבות,
25 לרבות ההודעה המקדימה, ומקבל את התביעה, בין השאר, נוכח חלוף הזמן שבין ההזמנה
26 מהמסעדה לבין משלוח הפרסומות, שלטעמו ניתן את הקשר וחייב פניה מחדש ללקוח.
27
31. פסקי דין אלו מלמדים על משלוח הודעות פרסומת רבות מצד המשיבות, ועל חיובן בדין, דבר
28 שתומך בתובענה ומחזק אותה; אך גם על חילוקי דעות הנובעים מאופן פעולת המשיבות, ובכלל
29 זה, העובדה שרשימת התפוצה כללה רק לקוחות מוכחים של המסעדה, שהזמינו בה בעבר ומסרו
30 לה פרטיהם, הודעה קולית לחלק מהלקוחות כי בכוונת המסעדה להכלילם ברשימת התפוצה,
31 ומשלוח הודעה מוקדמת עם אפשרות יציאה (opt-out) מרשימת התפוצה. בנוסף נלמד מהם כי
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29220-10-20 חאיק נ' איזובר בתי קפה בע"מ

- 1 לאחר הערות בתי המשפט שונתה אפשרות היציאה מקישורית (לינק) למסרון חוזר. כל אלו
2 משפיעים, כאמור, על מאזן הסיכונים והסיכויים, וכן על אפשרות ניהול התביעה כייצוגית,
3 ומשתוקנו ההפרות הם מחזקים את המסקנה כי סיום הדרך בפשרה היא יעילה והוגנת.
- 4 32. שאלה שונה היא, כמובן, האם הפשרה שהושגה בפועל משרתת את הקבוצה ואת תכלית
5 החוק, לרבות הרתעה מהפרות עתידיות, ובעניין זה נדקלה ההתנגדות בכובד ראש. ככלל, "פשרת
6 שוברים", המאלצת את חברי הקבוצה לשוב ולרכוש מוצרים אצל מי שלכאורה הפר את החוק,
7 מעוררת קשיים לא מבוטלים, שכן היא משרתת אינטרס עסקי של הנתבע ומקשה על מימוש
8 ההטבה על ידי חברי הקבוצה שאף נדרשים להוצאה כספית נוספת. מאחר והפשרה מחושבת לפי
9 המחיר לצרכן, יש גם קושי להעריך את ההוצאה לעוסק ולשקול אם אכן מדובר בהוצאה מרתיעה
10 (ראו, בהרחבה פסק דינו של כב' השופט ח' כבוב בת"צ (מחוזי ת"א) 24675-10-13 הרדי נ' צבאן
11 תכשיטים (30/8/2020); אביאל פלינט וחגי ויניצקי, תובענות ייצוגיות (התשע"ח-2017), 646).
- 12 אולם חרף הקשיים פשרה מסוג זה לא נשללה לחלוטין, אלא נקבע כי יש לבחון אותה בזהירות,
13 בכל מקרה לגופו ולפי נסיבותיו, ולשקול מגוון שיקולים, למשל – מורכבות מנגנון מימוש
14 השוברים; תוקף השוברים; שווי ההטבה; סוג ההפרה והנזק לחברי הקבוצה; ועוד.
- 15 33. בחינת שיקולים אלו, כמו גם יישום התיקונים שבוצעו בהסכם הפשרה לאחר ההתנגדות
16 ובעקבות הערות בית המשפט, יוצרת איזון ראוי המצדיק דחיית ההתנגדות ואישור ההסכם. אכן,
17 הסכם הפשרה מחייב את חברי הקבוצה לשוב ולהזמין ממסעדת הסוהו, דבר שמיטיב עם
18 המשיבות. עם זאת, ההסדר מיטיב גם עם חברי הקבוצה, וסביר שחלק מהם (אולי רובם) לקוחות
19 חוזרים שיהנו מההטבה. כמו כן, וכאן עיקר, מובטח כי אם ההטבה לא תמומש במלואה יועבר
20 ההפרש לקרן הפועלת מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות. מכאן שמושג אלמנט ההרתעה,
21 כשההוצאה הכוללת (הטבה + שכ"ט וגמול) תעמוד על כ-325,000 ₪, לפני הוצאות הליך. כמו כן
22 מופחתת בעיית הנציג, שכן אם ההטבה לא תמומש גם חלק משכר הטרחה יועבר לקרן. אכן, אין
23 פתרון מלא לחברי קבוצה שאינם רוצים להזמין שוב מהמסעדה ולחברי קבוצה המתגוררים רחוק
24 ויתקשו לממש את ההטבה, אך טענת המשיבות כי מדובר בחלק קטן מחברי הקבוצה סבירה, שכן
25 רשימת התפוצה הורכבה מלקוחות שפנו למסעדה בעבר וסביר כי רובם מתגוררים בסביבתה, ובכל
26 מקרה ללקוחות רחוקים ניתנה אפשרות לממש את ההטבה בארוחה במסעדה. בנוסף ניתנה לחברי
27 הקבוצה אפשרות לצאת מהקבוצה – כפי שעשה המתנגד עצמו וכפי שעשו מספר אחרים, וממילא
28 נראה כי נוכח חלוף הזמן מהגשת התביעה רוב מי שחפץ בהגשת תביעה אישית כבר עשה זאת.
- 29 34. בנסיבות אלו נראה כי למרות הקשיים מדובר בהסדר מאוזן שמבטיח הסדרה עתידית, הוצאה
30 גבוהה מספיק כדי להרתיע מפני הפרה עתידית ולהבטיח את תכלית החוק, הטבה פוטנציאלית
31 לרוב חברי הקבוצה, ואם ההטבה לא תמומש – העברת הכספים לטובת הציבור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29220-10-20 חאיק נ' איזובר בתי קפה בע"מ

35. ההסדר משקף אפוא את הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה, ומהווה חלופה סבירה לניהול משפטי ארוך ויקר. מדובר בהסדר סביר והוגן בנסיבות ההליך, תואם את מטרות החוק, ולכן הוא מאושר.

מינוי בודק

36. אין צורך במינוי בודק. המחלוקת העובדתית מצומצמת ושאלת בחינת הוגנות וסבירות ההסדר אינן מצריכות מומחיות מקצועית או כללית. הפיצוי נעשה על בסיס חישובים פשוטים והערכת גודל הקבוצה ואינם מצדיקים הכרוכות במינוי בודק אשא העסקתו תהא מסורבלת ומכבידה בנסיבות מקרה זה ואין בו כדי לסייע לבית המשפט (ראו, לאחרונה, ת"צ (מחוזי מרכז) 26563-03-18 דוגס. פור. יו' נ' קשר דנט א קאר (17/1/2022) שם סוכמה הפסיקה בנושא).

37. הצורך בבודק הוא, לכל היותר, בנוגע מספר חברי הקבוצה, ולאחר שנתתי דעתי להערות המתנגד כי לא צורפו ראיות בנוגע למספר חברי הקבוצה, מצאתי כי בנסיבות העניין די בהצהרת המשיבות (שתואמת את הערכת המבקש בתובענה) וממילא שיעור הפיצוי הכולל בהסכם הוא סביר לעצמו.

גמול ושכר טרחה

38. הצדדים המליצו על גמול בסך 13,500 ₪ לתובע המייצג, שכ"ט בסך 45,000 ₪ ומע"מ לבא כוחו (כ-16.5% מסכום ההטבה), והחזר מחצית הראשונה של האגרה בסך 5,500 ₪.

39. בעקבות הערות בית המשפט והיועמ"ש הוסכם כי שכר הטרחה ישולם באופן מדורג. מחציתו (22,500 ₪) בתוך 30 ימים מאישור הסכם הפשרה, והיתרה 30 ימים מסיום ההטבה ובהתאם למימושה, בהתאם למדרגות הבאות – עד 25% מימוש, לא ישולם דבר וכל היתרה (22,500 ₪) תועבר לקרן הפועלת מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות; עד 50% מימוש, תשולם לב"כ המבקש רבע מהיתרה (5,6245 ₪ ומע"מ) והשאר (16,875 ₪) יועבר לקרן; עד 75% מימוש, תשולם לב"כ המבקש מחצית היתרה (11,350 ₪ ומע"מ) והשאר (11,250 ₪) יועבר לקרן; מעל 75% מימוש, כל היתרה (22,500 ₪ ומע"מ) תשולם לב"כ המבקש.

40. העקרונות המנחים לפסיקת גמול לתובע ושכר טרחה לבא כוח מייצג קבועים בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות. על בית המשפט ליתן דעתו לתועלת שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה; הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו והסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך וניהולו; וכן למידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. באשר לפסיקת שכר טרחה נקבע כי יש להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא הכוח המייצג; האופן שבו ניהל את ההליך; והפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום לטובת הקבוצה. אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים אלא בקווים מנחים בלבד וכל מקרה תלוי נסיבותיו הקונקרטיות (ע"א 471/15 נחמיה נ' סלקום ישראל בע"מ (11/4/2016); ע"א 9134/05 לויט נ' קו





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29220-10-20 חאיק נ' איזובר בתי קפה בע"מ

1 אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ (7/2/2008); ע"א 689/16 עבדאלקאדר נסאר נ' עיר
2 השעשועים בע"מ (7/5/2018).

3 41. בהתחשב במכלול השיקולים המפורטים נמצא כי שיעור שכר הטרחה סביר, משקף את
4 נסיבות ההליך, את הטרחה ומהווה אחוז סביר משווי ההטבה ולכן מאושר. אשר לגמול, גם הוא
5 סביר לכשעצמו, עם זאת, נוכח בחירת המבקש להגיש תביעתו לבית המשפט המחוזי, דבר שהשפיע
6 על האגרה, ובהתחשב בבקשתם המשותפת של הצדדים לפטור מהמחצית השנייה של האגרה
7 (שנדחית), יופחת הגמול לסכום של 9,375 ₪, הפחתה של מחצית הפער באגרה שבין הערכאות.
8 מאושר החזר המחצית הראשונה של האגרה.

מחצית השנייה של האגרה

9
10 42. תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ו-2007, קובעת כי בעת אישור הסדר
11 פשרה, על המשיב לשלם את חלקה השני של האגרה. בית המשפט רשאי לתת פטור מתשלום חלקה
12 השני של האגרה "מטעמים מיוחדים שירשמו".

13 43. הצדדים ביקשו פטור מהמחצית השנייה של האגרה, וזאת נוכח סיום ההליך בפשרה, טרם
14 הגשת תשובה לבקשת האישור ומבלי שהתובענה נדונה לגופה, דבר שחסך זמן שיפוטי ניכר.

15 44. היועץ המשפט לממשלה מתנגד למתן פטור שכזה, וסבור כי פשרה אינה טעם מיוחד המצדיק
16 פטור מאגרה, וכי בענייננו לא מתקיימים טעמים מיוחדים אחרים המצדיקים פטור שכזה.

17 45. בחינת לשונה של תקנה 7א מלמדת כי מחוקק המשנה בחר, בכוונת מכוון, שלא להחיל את
18 הסדר האגרה הרגיל על תובענות ייצוגיות, לרבות לעניין פטורים, וכי בשונה ממקרים אחרים
19 נקבע במפורש שהגשת הסדר פשרה אינה מצדיקה פטור מאגרה, ונדרשים טעמים מיוחדים
20 אחרים. על סוגיה זו, על השוני מההסדר החוקי הרגיל והסיבות לכך – בעיקר המשאבים
21 השיפוטיים השונים שנדרשים לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ומצדיקים שיפוי הציבור –
22 ועל הטעמים המיוחדים והשיקולים השונים, עמדה חברתי כב' השופטת ה' עובדיה בת"צ (מחוזי
23 מרכז) 50737-01-19 לפינר נ' בנק הפועלים (5/4/21) אליו מפנות המשיבות.

24 46. תמצית דברים כפי שעולה מהפסיקה היא כי הסכם פשרה לעצמו אינו מצדיק פטור מאגרה,
25 וטעמים מיוחדים מתקיימים מקום בו הפשרה הוגשה בשלב ראשוני, סמוך לאחר בקשת האישור,
26 ואושרה מבלי שהתקיימו ישיבות באופן שהוביל לסיום התיק מבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר
27 והשקעת משאבים ציבוריים. טעמים אלו אינם מתקיימים במקרה הנוכחי, כשמדובר בהליך
28 שהתנהל כ-17 חודשים, התקיימו שני דיונים, והתקבלו החלטות רבות, חלקן מהותיות (ובגינן אף
29 נפסקו לצדדים להליך גם הוצאות ניכרות). ברי כי המשאבים הציבוריים שהושקעו בהליך
30 מצדיקים גביית חלקה השני של האגרה. יתרה מכך, הפער הגבוה שבין סכום התביעה (5,000,000
31 ₪) והתוצאה הסופית (כ-320,000 ₪ לכל היותר) מלמד כי היה על המבקש להגיש תביעתו לבית
32 משפט השלום, דבר שהיה מצמצם את האגרה בצורה ניכרת. בנסיבות אלו, נמצא כי יהא זה נכון





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29220-10-20 חאיק נ' איזובר בתי קפה בע"מ

1 והוגן שהמבקש ישא לפחות במחצית הפער באגרה בין הערכאות (4,125 ש"ח) שיופחת מהגמול.
 2 הפחותה זו גם תתמרץ הגשת תביעות לערכאה הנכונה ולא תעביר את מלוא הנטל למשיבות.
 3 47. בנסיבות אלו הבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה נדחית.

סוף דבר

4
 5 48. הסדר הפשרה המתוקן, כמפורט לעיל, מאושר וניתן לו תוקף של פסק דין.
 6 49. חברי הקבוצה המיוצגת הם לפי הגדרתם בהסכם הפשרה כמפורט לעיל, אך מובהר כי פסק
 7 הדין לא יחול על הליכים תלויים ועומדים.
 8 50. הגמול ושכר הטרחה מאושרים כמפורט לעיל, לרבות פריסת התשלומים.
 9 51. פרסום בהתאם להוראות הדין לרבות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות. נוסח
 10 המודעה לפרסום יוגש תוך 14 ימים. הפרסום יעשה בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית.
 11 גודל האותיות לא יפחת מ-3 מ"מ. זאת בנוסף פרסום ההטבה באתר האינטרנט של המסעדה
 12 ובאמצעות הודעות דוא"ל וטקסט שיכללו קישורית למימוש ההטבה. עותק מהפרסומים יוגש
 13 לתיק בית-המשפט.
 14 52. הצדדים יגישו דוח ותצהירים תוך 30 יום מסיום התקופה שנקבעה בהסכם.
 15 תזכורת פנימית עוד 11 חודשים.

18

19 ניתן היום, י"ד אדר א' תשפ"ב, 15 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.

20

21

22



רמי חיימוביץ, שופט