



## בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 64255-11-20 אבן נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

לפני כבוד הרשם הבכיר אדי לכנר

התובע שוהם אבן

נגד

הנתבעת איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

### פסק דין

1 לפניי תובענה שעניינה מעשים המיוחסים לנתבעת בניגוד חוק התקשורת (בזק ושידורים),  
2 התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק הספאם**), חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, וכן חוק הגנת הצרכן,  
3 תשמ"א-1981, עקב תקשורת שנעשתה בין הנתבעת לתובע בגין פוליסת ביטוח.  
4  
5

### עובדות המקרה

6  
7 1. הנתבעת היא חברת ביטוח המספקת שירותי ביטוח במגוון תחומים. בעבר ביטחה הנתבעת את  
8 משפחת התובע באופן ישיר, וכיום היא מבטחת את התובע דרך חברת מקס איט פיננסים בע"מ  
9 (להלן: **מקס**). התובע כאמור הוא לקוחה לשעבר של הנתבעת.  
10

11 2. בין הצדדים התקיים הליך תביעה קטנה בעבר (ת"ק 53270-10-18) שהסתיים בהליך פשרה בין  
12 הצדדים (להלן: **התביעה הקודמת**). גם במסגרת התביעה הקודמת תבע התובע את הנתבעת  
13 בגין עילות תביעה דומות, ובהסכם הפשרה שילמה הנתבעת את מלוא סכום התביעה, בכפוף  
14 להסכם סודיות.  
15

16 3. תביעה זו נסובה סביב שתי פוליסות ביטוח. הפוליסה הראשונה היא פוליסת ביטוח לרכב מסוג  
17 סוזוקי מ"ר 85-352-53 (להלן: **פוליסת הסוזוקי** או **הסוזוקי**). הסוזוקי רשומה על שם רעיית  
18 התובע. הפוליסה השנייה היא פוליסת ביטוח לרכב מסוג יונדאי שמספר רישויו 80-385-51  
19 (להלן: **פוליסת היונדאי** או **היונדאי**). היונדאי רשומה על שמו של התובע. הן בפוליסת הסוזוקי  
20 והן בפוליסת היונדאי, פרטי יצירת הקשר הם מספר הטלפון של התובע, וכן כתובת דוא"ל של  
21 התובע, אם כי מדובר בשתי כתובות דוא"ל שונות.  
22

23 4. הנתבעת יצרה קשר עם התובע בגין חידוש פוליסות הביטוח השונות, על אף בקשות התובע  
24 לחדול מיצירת קשר עמו, ומכאן התובענה.  
25  
26  
27



## בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-11-64255-11 אבן נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

### טענות הצדדים

#### טענות התובע

1  
2  
3 .5. התובע מתייחס בכתב תביעתו לשלוש עילות תביעה שונות: משלוח מסר בניגוד לחוק הספאם,  
4 הטרדה בהתאם לחוק הגנת הפרטיות, וכן השפעה לא הוגנת לפי חוק הגנת הצרכן. למען סדר  
5 הדברים, אפרט בתמציתיות את הטענות השונות.  
6

7 .6. אשר להפרת חוק הספאם, טוען התובע כי ההודעות שנשלחו לו היו גם הודעות טקסט קצרות  
8 והגם בהודעות דוא"ל עולות כדי פרסומת, להן לא נתן התובע את הסכמתו. אליבא דתובע,  
9 הנתבעת לא רק יידעה את התובע אלא אף שידלה אותו לחדש דרכה את הביטוח, ולראייה נכתב  
10 שם אודות "הנחת אונליין" וכן הצעת מחיר מפורשת, ולכן יש לראות בהן פרסומת לכל דבר  
11 ועניין.  
12

13 בנוסף צוין, שהנתבעת נמנעה מציון המילה "פרסומת" בכותרת המיילים כנדרש ממנה לפי חוק  
14 הספאם. מאחר שלפרסומות אלו לא צורפה האפשרות להודיע לנתבעת על סירוב התובע לקבלת  
15 פרסומות אלו, השיב התובע כי אינו מעוניין לקבל פרסומות אלו בדרך שבה שוגרה הפרסומת,  
16 בהתאם לסעיף 30א(ד)(1) לחוק הספאם.  
17

18 התובע מוסיף וטוען כי שיחות הטלפון בוצעו ממערכות ממוכנות והחיוג בוצע באופן אוטומטי,  
19 ולכן אף על שיחות אלה חל חוק הספאם.  
20

21 .7. אשר להטרדה על פי חוק הגנת הפרטיות, התובע טוען כי על אף בקשתו המפורשת מנציגי  
22 הנתבעת לחדול מיצירת קשר עמו, המשיכה הנתבעת להטרידו ונמנעה להסירו מרשימת  
23 התפוצה מטעמה. לא זו אף זו, התובע ניסה להקטין את נזקו בכך שביקש מפורשות כי נציגי  
24 הנתבעת יחדלו מיצירת קשר עמו, אך ללא הועיל.  
25

26 .8. לבסוף, טוען התובע כי הנתבעת הפעילה עליו לחץ פסול והשפעה שאינו הוגן, בניגוד לחוק הגנת  
27 הצרכן, בכדי שיחדש את פוליסות הביטוח דרכה.  
28

29 .9. אשר להסכם הסודיות שנחתם בתביעה הקודמת, התובע כופר בפירוש הנתבעת כי אינו זכאי  
30 לתבוע במקרה דנן, שכן עובדות המקרה החלו לאחר חתימת הסכם הפשרה. פירוש כתב  
31 הוויתור באופן המונע מן התובע להגיש תביעות בגין פגיעות עתידיות בפרטיותו מנוגד לכוונתו  
32 המקורית ואינו מתקבל על הדעת.  
33

#### טענת הנתבעת

34  
35 .10. ראשית טוענת הנתבעת להעדר יריבות בינה לבין התובע בכל הנוגע לפוליסת הסוזוקי, שכן  
36 פוליסה זו הינה על שם רעיית התובע, וזו לא צורפה לתביעה.



## בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-11-64255 אבן נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

11. הנתבעת מוסיפה וטוענת כי הודעותיה לתובע אינן עולות כדי פרסומות, שכן הן נעשו כדי ליידעו באופן אישי ולא באופן מסחרי לציבור הרחב. זאת ועוד, מטרת הפניות הייתה ליידעו אודות פקיעתן הקרובה של פוליסות הביטוח.
12. זאת ועוד, הנחיות המפקחת על רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון (להלן: **המפקחת**) הטילו חובה על חברות הביטוח, ובכללן הנתבעת, לעדכן את לקוחותיהן בטרם תום תקופת הביטוח, שכן אחרת יהא עליהן להעניק כיסוי ביטוחי ללקוחותיהן על אף תום החוזה הביטוחי. לפיכך, הודעות אלה נעשו בהתאם לדין.
13. הנתבעת סומכת ידיה על פסיקה קודמת של בית המשפט בת"ק 19-02-26090 שקבע כי אין לראות בהודעות אלו בדבר "פרסומת", שכן מטרתן למנוע נסיעה ללא כסות ביטוחית. לשיטת הנתבעת הנזק הפוטנציאלי לחברה עקב תאונה ללא כיסוי ביטוחי גבוהה מהנזק שנגרם לכאורה לתובע, והטלת איסור על שליחת הודעות אלו תפגע ברווחה המצרפית באופן משמעותי ולכן יש להימנע מכך.
14. אשר לטענת המטרה, משיבה הנתבעת כי התובע שיתף פרטים מרצונו וכי כל התנהלותו עלתה לכדי משא ומתן, ובטח שלא מדובר בהטרדה. הנתבעת מוסיפה כי בלאו הכי מדובר בפגיעה שאין בה ממש, ולכן יש לדחות את טענות התובע בהתאם לסעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות.
15. הנתבעת מוסיפה כי עומדות לה ההגנות הקבועות בחוק הגנת הפרטיות, שכן פניותיה נעשו בהתאם לדין, מאחר שיש עניין ציבורי המצדיק את פניותיה וכי פניותיה נעשו בתום לב (סעיפים 18(1), 18(3) ו-18(2) לחוק הגנת הפרטיות, בהתאמה).
16. הנתבעת אף דוחה את טענות התובע בדבר השפעה שאינה הוגנת לפי חוק הגנת הצרכן, שכן סעיף 39(2) לחוק זה מחריג את הוראותיו מחברות הביטוח. אף על פי כן הנתבעת מוסיפה כי התובע לא התקשר עמה בשל אותה השפעה בלי הוגנת, ולכן דין הטענה להידחות בין כה וכה.
17. אליבא דנתבעת, העובדה שהתובע בחר להמשיך ולבטח את רכבו באמצעות שירותיה, משידע שמקס פועלת דרך הנתבעת, מעידה על חוסר תום ליבו של התובע ועל כך שתביעה זו נועדה להפקת רווח כספי שלא כדין.
18. לבסוף, הנתבעת טוענת כי התובע הפר את הסכם הסודיות בין הצדדים בכך שפירט לפני בית המשפט על אודות הסיכום שנקבע. בהתאם לחוזה זה, ממילא עומדת לנתבעת טענת קיזוז ביחס לתביעה זו, כך שגם אם ייפסקו פיצויים כנגדה, הרי שהתובע לא יהיה זכאי לסעד בין כה וכה.



## בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-11-64255 אבן נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

### דין והכרעה

19. אקדים ואומר כי מקובלת עלי טענת הנתבעת בדבר היעדר יריבות בין התובע לבינה ביחס לפוליסת הסוּזוקי. פוליסה זו נרשמה על שמה של רעיית התובע, כמו גם רכב זה, ולפיכך אין התובע יכול לתבוע בשמה. לפיכך, פסק דין יתייחס לעובדות הרלוונטיות בדבר פוליסת היונדאי בלבד.

20. כמו כן, איני יכול לקבל את טענת הנתבעת אודות משמעות חוזה הביטוח בין התובע לבין מקס. מקובלים עליי הסברי התובע כי חתם עם מקס בתום לב, וכי לא ידע כי למעשה הנתבעת עודנה זו המבטחת אותו, גם אם בעקיפין. בצד זאת אעיר כי גם אם היה בוחר התובע להמשיך ולחדש את הביטוח דרך הנתבעת באופן ישיר, לא הי הדבר משפיע על טענות ההטרדה והספאס 3 ייתכן כי הנתבעת מציעה את השירותים המשתלמים ביותר מחד, אך מטרידה את לקוחותיה מאידך.

21. כדי לבחון מה הדין בפרשה זו, ראשית עלינו לבחון מהן הוראות המפקחת הרלוונטיות להודעה בדבר תום תקופת ביטוח הרכב. הוראות אלו נקבעו ע"י המפקחת בתיקון חוזר חידוש ביטוח, 2020, והסעיף הרלוונטי לעניינו הינו סעיף 3. מפאת חשיבות הדברים מצאתי לנכון להביאו הנה בשלמותו:

3. הודעה על תום תקופת ביטוח 30 ימים לפני תום תקופת הביטוח, חברה הביטוח תשלח

לבעל הפוליסה הודעה על תום תקופת הביטוח שתכלול את הפרטים הבאים:

א. מועד תום תקופת הביטוח;

ב. פרמיית הביטוח וגובה ההשתתפות העצמית בפוליסה שהסתיימה;

ג. הצורך בהסכמת בעל פוליסה כתנאי לחידוש פוליסת ביטוח;

ד. אחריות בעל הפוליסה לדאוג לכיסוי ביטוחי - חברה הביטוח תציין בהודעה כי

קיימת חשיבות לרצף ביטוחי וכי העדר כיסוי מתאים, עלול לחשוף את בעל הפוליסה לנזק

עצמי (במקרים של נזק גוף או רכוש) או לחבות כלפי צד שלישי."

22. אכן, הנחיות המפקחת מטילות חובה על הנתבעת לשלוח הודעה 30 ימים לפני תום תקופת הביטוח, ומטרת סעיף זה היא שלא ינהג ברכבו ללא כיסוי ביטוחי. האם פירוש הנחיה זו היא שליחת 5 הודעות SMS, 4 הודעות דוא"ל וביצוע 4 שיחות טלפון? כמדומני שהתשובה לכך היא שלילית. שאלה זו מקבלת משנה תוקף נוכח הבהרתו המפורשת של התובע כי הוא מיודע ואינו מעוניין בהודעות נוספות אודות חידוש הביטוח.

23. מפאת הנוחות, פסק דיני יתייחס בנפרד לשיחות ולהודעות שקיבל התובע מאת הנתבעת. ראשית אתחיל עם שיחות הטלפון ואבחן האם הן עולות כדי מטרד בהתאם לחוק הגנת הפרטיות, וכן האם ניתן לקבוע כי הן מפרות אף את חוק הספאס.



## בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-11-64255 אבן נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

### שיחות הטלפון

- 1  
2 24. בין הנתבעת לתובע התנהלו 5 שיחות טלפון, במועדים שונים. בתאריך 2.12.2019, פנה התובע  
3 אל הנתבעת, ובשיחה עם נציג בשם רועי, הודיע לו התובע כי הוא "מבקש גם שיפסיקו לשלוח  
4 לי את המיילים ואת הסמסים" (עמוד 9, שורות 17-18 בנספח ה לכתב התביעה). זאת ועוד,  
5 התובע ביקש מרועי כי רועי יחזור אליו עוד שבוע-שבועיים ועד אז שלא יפנו אליו.  
6  
7 25. חרף האמור לעיל, רועי יצר קשר עם התובע כבר למחרת. התובע הבהיר לרועי כי אינו מעוניין  
8 שיחזרו אליו, וכי הוא יבצע פניה יזומה לנתבעת בהמשך, וכך נאמר שם: "לא. אין מה לחזור  
9 אלי, אני אחזור אליכם." (שורה 25, עמ' 10 בנספח ה לכתב התביעה).  
10  
11 26. נציגי הנתבעת המשיכו ליצור קשר עם התובע חרף תחינותיו, ב-3 שיחות טלפון נוספות  
12 בתאריכים 9.12.19, 30.12.19 ו-31.12.19. בתאריך 30.12.19 כפי שעולה מתמלול השיחה נציג  
13 הנתבעת הודה כי מופיע במערכות הנתבעת "סירוב ליצירת קשר", ואף על פי כן נציגי הנתבעת  
14 התקשרו אל התובע.  
15  
16 27. סיכמו של דבר. השיחה הראשונה מתאריך 2.12.2019 אינה עולה כדי הטרדה שכן התובע הוא  
17 זה שיצר את הקשר עם הנתבעת. אם זאת, לשיחה זו ישנן השלכות משפטיות ביחס לשאר  
18 השיחות. איני יכול לקבל את טענות הנתבעת כי שיחות הטלפון נעשו כדין וכי מדובר בחלק  
19 ממשא ומתן לגיטימי בין הצדדים. בדיון שנערך לפני נשאל מר גנות, מנהל מחלקת החידושים  
20 אצל הנתבעת, כיצד הוא לומד שנערך משא ומתן בין הצדדים לאור בקשתו המפורשת של  
21 התובע לא להתקשר אליו יותר. דומה כי תשובת מר גנור אינה משאירה מקום לפרשנות: "זו  
22 שאלה סובייקטיבית, אני מזהה משא ומתן" (עמ' 11 לפרוטוקול). כאשר גישת מנהל מחלקת  
23 החידושים קובעת כי יש להתעלם מבקשת התובע להימנע מיצירת קשר, שכן לתחושתו  
24 הסובייקטיבית זהו "משחק משא ומתן", אין פלא כי עובדי הנתבעת המשיכו ביצירת קשר עם  
25 התובע, חרף בקשתו שלא לעשות כן, תוך פגיעה בפרטיות התובע.  
26  
27 28. הנחיות המפקחת מטילות חובה ליידע את מבוטחי הנתבעת אודות פקיעת תקופת הביטוח,  
28 וישנה חשיבות ציבורית רבה לכך לאור ההשלכות החברתיות שנגרמות עקב תאונת דרכים ללא  
29 כיסוי ביטוחי. אין פירוש הדבר מתן רשות להטרדת התובע עד שייאות להסכים לחדש את  
30 הביטוח.  
31  
32 29. הדבר מקבל משנה תוקף לאור העובדה כי החל מתאריך 2.12.2019, הודיע התובע באופן שלא  
33 משתמע -ל2 פנים כי הוא מיודע, ובכך עמדה הנתבעת בחובתה הרגולטורית, ואינה יכולה  
34 לחסות עוד תחת הטענה כי כל חפצה היה להודיע לתובע על פקיעת מועד הביטוח, וכי  
35 לפעולותיה יש חשיבות ציבורית.  
36



## בית משפט השלום בבתי ים

תא"מ 20-11-64255 אבן נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

30. אין עוררין כי כל שלוש השיחות האחרונות עולות כדי הטרדה לפי חוק הגנת הפרטיות באופן מובהק (סעיף 2(1) סיפא לחוק). אם זאת, התנהלות הנתבעת מוכיחה כי גם השיחה שנערכה בתאריך 3.12.2019 נעשתה חרף בקשתו של התובע לחכות לפחות שבוע בטרם יצירת קשר עמו, ושלא בתום לב, ולפיכך אני קובע כי גם שיחה זו עולה כדי הטרדה. הנתבעת לא יכולה לחסות בצילן של ההגנות הקבועות בחוק הגנת הפרטיות, שכן שיחות אלו נעשו שלא כדין, ומשהתובע היה כבר מיודע ממילא, אף לא הייתה סיבה רגולטורית המצדיקה את הפגיעה.

7

31. כמו כן, איני יכול לקבל את טענות התובע כי מדובר בהפרה של חוק הספאם, אך בשל העובדה שהחיוג נעשה באופן אוטומטי. השיחה התנהלה בין התובע לבין נציג בשר ודם. חוק הספאם מתייחס לשיחות בהן ישנה הקלטה קולית, ואין זה המקרה כאמור.

11

32. כעת, משעמדנו על טיבן של השיחות שנערכו בין הצדדים, יש לבחון את טיבן של ההודעות שנשלחו לתובע.

14

15 הודעות ה-SMS והמיילים

33. כאמור, סעיף 3 להנחיות המפקחת מטיל חובה רגולטורית על חברות הביטוח לעדכן את הבטוחים בטרם פקיעת הביטוח. להנחיה זו חשיבות ציבורית רבה, כפי שהובהר לעיל בפסקה 28 לפסק הדין. ואכן, בית המשפט קבע מכבר כי הטלת איסור על שליחת הודעות אלו תפגע ברווחה המצרפית ויש להימנע מכך (ראו: ת"ק 12-02-26090).

20

34. עם זאת, יש לבחון האם הודעות הנתבעת עולות כדי פרסומת אסורה, תוך שימוש בהנחיות הרגולטור "כתירוץ לכך".

22

35. סעיף 30א הגדיר דבר פרסומת באופן הבא: "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת"; עולה השאלה האם ההודעות שנשלחו כאן עולות כדי דבר פרסומת או לא.

27

36. הנתבעת סומכת ידיה על קביעתו של סגן הנשיאה, כבוד השופט יצחק ענבר בת"צ 16392-06-13 (פרשת כהן חללה), שקבע שם כי "מסר מהסוג שנשלח כאן הוא לא "דבר פרסומת" משום שהעובדה שאחת מהמטרות העיקריות שלו היא שירותית... (פסקה 12 לכתב ההגנה).

30

37. עם זאת, הנתבעת נמנעה מלציין כי המסר שנשלח שם היה "שלום, ביטוח הרכב עומד להסתיים צרו קשר עם AIG לוודא רצף ביטוחי 03-9272500" (פס' 18 לבקשה לאישור תובענה כייצוגית). מנגד, כאן המסר שנכתב בהודעות ה-SMS היה כדלקמן: "שלום שוהם, ביטוח הרכב שלך עומד להסתיים. באפשרותך לחדש עכשיו וליהנות מהנחת אונליין מיוחדת. לחידוש יש להקליק...". (ההדגשה שלי).

36





## בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-11-64255 אבן נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

- 1 38. בהודעת הדוא"ל נכתב כי "המחיר לפני הנחה מיוחדת. לחצ'י על הכפתור כדי לגלות את גובה  
2 ההנחה שהנך זכאי/ת לה". בשורה התחתונה אמנם ההודעות שונות, אך המסר זהה.  
3
- 4 39. אכן, כפי שנקבע בפרשת כהן חללה הודעת הנתבעת אינה עולה כדי פרסומת, אולם המרחק בין  
5 ההודעה אז להודעה בפרשה זו הוא רב. בהודעות ששלחה הנתבעת כאן היה פרסום שיווקי  
6 מובהק, בדמות הצעה לחידוש תחת הנחה. המטרה העיקרית אינה עוד שירותית אם כי  
7 שיווקית, ודבר זה עולה כדי פרסומת כפי שנקבע בחוק הספאם.  
8
- 9 40. כדי לבחון האם שליחה פרסומת אלה הייתה כדין, יש לשוב ולבחון את הוראות חוק הספאם.  
10 סעיף 30א(ג) לחוק הספאם קובע כדלקמן:
- 11 "על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן  
12 אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:
- 13 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא  
14 ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר  
15 פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
- 16 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך  
17 כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
- 18 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים  
19 בפסקה (1)."
- 20
- 21 41. עולה מעובדות מקרה זה כי הנתבעת כשלה מלעמוד בהוראות סעיף קטן 2, שכן לא נתנה לתובע  
22 הזדמנות לסרב לקבלת דבר פרסומת. לא זו אף זו, הנתבעת השיב שוב ושוב כי אינו מעוניין  
23 בקבלת הודעות אלה. משכשלה הנתבעת לספק לתובע אפשרות להודיע לה בדבר סירובו, אין  
24 היא יכולה להיתלות בכך שנכתב בהודעות כי אין להשיב עליהן. רוצה לומר, אין הנתבעת יכולה  
25 להאשים את התובע בכך שמיאן לקבל את רוע הגזירה בדבר כישלונה של הנתבעת לעמוד  
26 בהוראות חוק הספאם.  
27
- 28 42. לפיכך, אני קובע כי שליחת ההודעות עלתה כדי פרסומת, האסורה על פי חוק הספאם. הנתבעת  
29 אינה יכולה לעשות שימוש בהוראות המפקחת ובתכלית החברתית החשובה הנובעת בהוראות  
30 אלה כדי לשווק עצמה ולהגדיל את מכירותיה – הכל בניגוד להוראות חוק הספאם.  
31
- 32 43. אשר לטענת המטרד על אודות הודעות אלה, לטעמי ראש נזק זה משתקף מקביעתי כי מדובר  
33 בהפרה של חוק הספאם. המחוקק תיקן חוק זה כדי למנוע את המטרד שנגרם עקב שליחת  
34 פרסומות ללא מתן אישור או אפשרות להסרה מרשימת התפוצה. הנתבעת כשל מלהוכיח כי  
35 מדובר בהטרדה חריגה, ולפיכך קביעה כי מדובר בראש נזק נוסף תחטא לכוונת המחוקק.



## בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-11-64255 אבן נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

- 1 44. ממילא, דומה, כי בהינתן הוראת החוק (חוק הספאם) המעניקה פיצוי ללא הוכחת נזק, לא  
2 תאפשר פסיקת סכום פיצוי נוסף, שכן יש חפיפה עניינית בין המטרות אותן מבקשות הוראות  
3 החוק השונות לקדם, ואין מקום לפסיקת פיצוי, נפרד, בגין כל מעשה לפי דבר חקיקה שונה.  
4  
5 45. סוגיה נוספת אליה אתייחס בקצרה היא טענת הריגול שנשמעה מפי התובע. אכן, מוסכם על  
6 הכל כי הנתבעת קיבלה אינדיקציות כי התובע פתח את הודעות הדוא"ל שנשלחו לו על ידי  
7 הנתבעת. עם זאת, אין פרוש הדבר כי התבצע ריגול אחר התובע. הנתבעת לא חיטטה במסמכיו  
8 או ריגלה אחר התובע.  
9

### חוק הגנת הצרכן

- 10  
11 46. טענת הנתבעת כי חוק הגנת הצרכן אינו חל על חברות ביטוח בדין יסודה. סעיף 39 לחוק קובע  
12 מפורשות כי החוק איננו חל על חברות ביטוח, ולפיכך טענות התובע על אודות הפרת חוק הגנת  
13 הצרכן נדחות.  
14  
15 47. סיכום ביניים: הנתבעת הטרידה את התובע כנובע מחוק הגנת הפרטיות על ידי כך שהתקשרה  
16 אליו ארבעה פעמים חרף דרישתו המפורשת להימנע מכך. זאת ועוד, גם שליחת 5 הודעות  
17 ה-SMS ו-4 הודעות דוא"ל היוותה שליחת פרסומת שלא כדין, כמשתמע מחוק הספאם. כעת  
18 עומדות לפני שתי שאלות נוספות. האחת, האם מדובר ב"פגיעה שאין בה ממש" ומהו אומדן  
19 הנזק? השאלה השנייה היא בדבר טענת הקיזוז של הנתבעת עקב הפרת הסכם הסודיות.  
20

### אומדן הנזק

- 21  
22 48. איני יכול לקבל את טענת הנתבעת כי הוראות סעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות מתקיים במקרה  
23 דן, קרי מדובר בפגיעה שאין בה ממש. התובע שב והבהיר כי אינו מעוניין בקבלת פניות מאת  
24 הנתבעת, אולם הנתבעת התעלמה מבקשה זו. קבלת טענת הנתבעת, תאיין, הלכה למעשה, את  
25 ההגנה על פרטיות האדם, כאשר אדם זה שב ומבקש להפסיק להטרידו. אין מקום לקביעה זו.  
26  
27 49. מאידך, אומדן הנזק אליבא דתובע הוא מופרז, ואיני יכול להסכים עמו כי ראוי שהסעד שייפסק  
28 יהיה בגובה של 50,000 ₪. לדידי, נוכח בקשתו החוזרת של התובע להימנע מהטרדתו, פירוש  
29 הנחיות המפקחת בחוסר תום לב לצורך פרסום שיווקי וכן המסר החמור שנובע מדברי אחראי  
30 מחלקת החידושים, הפיצוי הראוי בגין כל שיחה עקב ההטרדה הינו 1,500 ₪.  
31  
32 50. אשר להודעות ה-SMS והדוא"ל, סעיף 30א(י) לחוק הספאם קובע כי הפיצוי המקסימלי הוא  
33 עד 1,000 ₪ בגין כל הודעה, אף בלא הוכחת נזק. מאחר שלמעט הודעת SMS אחת, בכל מועד  
34 נשלחו יחדיו הן הודעת SMS והן הודעת בדוא"ל, מצאתי לנכון כי בגין כל הודעה יפוצה התובע  
35 ב-500 ₪ בנסיבות אלה.





## בית משפט השלום בבתי ים

תא"מ 20-11-64255 אבן נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

### הסכם הסודיות

51. הנתבעת שבה וטוענת כי התובע הפר את הסכם סודיות בין הצדדים הנוגע לתביעה הקודמת, ולפיכך אין הוא זכאי לסעד בשל קיזוז, כפי שנקבע בהוראות ההסכם. בנוסף טוענת הנתבעת כי כתב הוויתור שנחתם דאז מונע מן התובע להגיש תביעה זו.

52. אף על פי כי בקשתה לדחיית התביעה על הסף בגין טענה זהה נדחתה על ידי בתאריך 5.4.2021, שבה הנתבעת לעלות טענה זו. אם כך, נדמה כי אין מנוס מלחזור על דבריי א.

53. פירוש כתב הוויתור ככזה ששולל מן התובע להיפרע בגין פגיעה עתידית בזכויותיו אינה אפשרית. כשם שהזכרתי אז, כך גם אזכיר עתה את הלכת בית המשפט העליון בדבר כתב ויתור הנוגע לויתור על זכויות עתידיות. כך, בע"א 6234/00 ש. א. פ. בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (6) 769 (2003) קובע בית המשפט כי "מוצדק להסתייג מן ההכרה בתוקפו של תנאי בחוזה שלפיו מותר אחד הצדדים על זכות תביעה הנתונה לו, ותנאי החוסם את דרכו של מתקשר לערכאות עשוי להיפסל מחמת היותו מנוגד לתקנת הציבור. הלווא "תקנת הציבור דורשת שהדרך אל בית המשפט תהיה פתוחה, כדי שבית המשפט יוכל לדון ולהכריע בסכסוכים משפטיים למיניהם... [ו]אין זה מתיישב עם תקנת הציבור שחווה יעניק זכות ובו בזמן ימנע את מימוש הזכות..." (דברי כבוד השופט זמיר בע"א 3833/93 לויך נ' לויך [10], בעמ' 874)".

54. הנתבעת אף אינה יכולה לטעון להפרת הסכם הסודיות, עקב חשיפת תוכנו לפני בית המשפט. אך לאחרונה התייחס לכך כבוד השופט גרוסקופף ברע"א 8731/21 ביטלמן אדריכלים בע"מ נ' שלמה אזולאי ובניו בע"מ (10.02.2022):

"אכן, ייתכנו מקרים שבהם זכותו של בעל דין לעיין במסמכים של הצד שכנגד תיסוג לנוכח קיומו של חיסיון או ערך נוגד אחר אשר בגינו ראוי להעדיף את חיסוי המסמכים על פני מסירתם לעיון (ראו לעניין זה: רע"א 4781/12 י.מ. עיני קונדיטוריה בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, פסקה 19 (6.3.2013) (להלן: עניין בנק לאומי); רע"א 5247/15 תיאופילוס גיאנופולוס נ' הימנותא בע"מ, פסקה 10 (28.8.2016) (להלן: עניין תיאופילוס)). ואולם, אין בחובת סודיות אשר מוטלת על בעל דין כשלעצמה כדי להקים חיסיון או כדי לבסס מניה וביה קיומו של ערך נוגד אחר המצדיק חיסוי המסמך. ודוק, בפסיקתו של בית משפט זה וביה קיומו של ערך נוגד אחר המצדיק חיסוי המסמך. ודוק, בפסיקתו של בית משפט זה הודגש שוב ושוב כי "סודיות לחוד וחיסיון לחוד" (ראו: רע"א 6546/94 בנק איגוד לישראל בע"מ נ' אזולאי פ"ד מט(4) 54, 66 (6.7.1995) (להלן: עניין בנק איגוד); עניין יוחנן, בעמ' 107; עניין תיאופילוס, פסקה 32)".

55. כאמור, לשם קביעת חיסיון אף לפני בית המשפט, נדרשת הנתבעת להוכיח פגיעה בערך אחר. במקרה דנן כשלה הנתבעת מלעמוד בנטל זה. איני מוצא מדוע יש להעניק חיסיון אף לפני בית





## בית משפט השלום בבתי ים

תא"מ 20-11-64255 אבן נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

1 המשפט להסכם פשרה שנערך בין הצדדים, ואין דין חשיפת ההסכם לפני הרשות השופטת כדין  
2 חשיפתו לעיני צד שלישי.

3

4

56. לפיכך, טענת ההגנה בדבר קיזוז עקב הפרת סודיות ההסכם נידחת.

5

### סיכום

6

57. לפיכך, תשלם הנתבעת לתובע 1,500 ₪ בגין כל אחת מ-4 השיחות שהיוו הטרדה, וכן 500 ₪

7

נוספים בגין כל אחת מ-4 הודעות הדוא"ל ו-5 הודעות ה-SMS ששלחה כפרסומת בניגוד לאמור

8

בחוק הספאם. אם כן, סך סכום הפיצוי יעמוד על 10,500 ₪.

9

10

58. חרף העובדה כי התובע אינו מיוצג, יש להקדיש תשומת לב להיקף החומרים והזמן שנדרש

11

להכנת תיק זה מחד, ולחוסר תום הלב בהתנהגות הנתבעת מאידך. לפיכך אני קובע כי הנתבעת

12

תישא בעלויות המשפט של התובע בגובה של 2,500 ₪ (סכום זה כולל את אגרת המשפט).

13

14

59. סוף דבר, הנתבעת תשלם לתובע סכום של 13,000 ₪ תוך 30 ימים, שכן אחרת יישא הסכום

15

הצמדה וריבית פיגורים מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

16

17

ניתן היום, ל' אדר א' תשפ"ב, 03 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

18

אדי לכנר, רשם בכיר

19

20

