



## בית משפט השלום ברחובות

01 מרץ 2022

ת"צ 27010-01-22 מעוז נ' קוואטרו פלטינוס בע"מ

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה רנה הירש

מבקשת לירון חאיק מעוז  
באמצעות עו"ד ליאור חאיק

נגד

משיבה קוואטרו פלטינוס בע"מ  
באמצעות עו"ד עמירם רוט

### פסק דין לאישור בקשת הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית

#### לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006

1. המבקשת הגישה בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: **בקשת ההסתלקות**, **בקשת האישור** ו- **חוק תובענות ייצוגיות**).

#### טענות הצדדים בתמצית

2. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקשת להפרה של הוראות התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**). לטענת המבקשת, המשיבה שלחה מסרונים מבלי שנכללו בהם הפרטים הנדרשים בדין ומבלי שנכללה בהם אפשרות להסרה בהתאם להוראות חוק התקשורת.

בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור הוגשה בקשת ההסתלקות. במסגרת בקשת ההסתלקות טענה המשיבה כי בשל כשל נקודתי בשיקול הדעת של מנהל השיווק נשלחו שני דברי פרסומת במהלך אוגוסט וספטמבר 2021 לכמה אלפי אנשים שמספרי הטלפון שלהם היו בידי המשיבה. זאת במטרה ליידע את הלקוחות ולקדם פתיחתה של מסעדה חדשה לאחר שמסעדה קודמת נסגרה בעקבות משבר הקורונה. לטענת המשיבה מדובר בהודעות שנשלחו לאלפים בודדים של אנשים וכיום אין כל אפשרות לאתרם.

#### הסכמות הצדדים

3. המשיבה תוודא כי משלוח הודעות על-ידה יבוצע בהתאם להוראות חוק התקשורת ולא



## בית משפט השלום ברחובות

01 מרץ 2022

ת"צ 27010-01-22 מעוז נ' קוואטרו פלטינוס בע"מ

- 1 יישלחו עוד פרסומות לנמענים ללא קבלת הסכמתם המפורשת מראש בהתאם להוראות חוק  
2 התקשורת. התחייבות זו כוללת נמענים חדשים וגם נמענים קיימים.
- 3 4. המשיבה תוודא כי במקרה של משלוח הודעות פרסומת על-ידה, דרך ההסרה של  
4 הנמענים תהיה בהתאם להוראות חוק התקשורת, דהיינו שיגור הודעת סירוב באותה הדרך בה  
5 שוגר דבר הפרסומת תוך הוספת כל הפרטים הנדרשים בכל פרסומת בהתאם להוראות חוק  
6 התקשורת.
- 7 המשיבה תערוך רענון נהלים פנימי והדרכה לעובדיה על-מנת לוודא הקפדה על הוראות חוק  
8 התקשורת.
- 9 5. בנוסף להסדרה העתידית תשלם המשיבה פיצוי בסך 15,000 ₪, אשר ישולמו לקרן  
10 לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה בהתאם להוראות סעיף 27א לחוק תובענות  
11 ייצוגיות (להלן: הקרן).
- 12 בהקשר זה יצוין כי בעקבות החלטתי מיום 10.02.22 הוגשה הבהרה מטעם הצדדים לפיה אין  
13 בידי המשיבה רישומים או תיעוד לגבי ההודעות שנשלחו ועל כן אין אפשרות מיהם הנמענים  
14 אליהם נשלחו ההודעות נשוא בקשת האישור. ההודעה נתמכה בתצהירו של מר יצחק גיאת,  
15 דירקטור במשיבה.
- 16 נוכח האמור הגיעה המבקשת למסקנה כי התובענה נגד המשיבה מיצתה את עצמה, השיגה את  
17 מטרתיה וכי אין אינטרס ציבורי בהמשך בירורה.
- 18 לפיכך, לגישת הצדדים, הסתלקות בשלב זה תייתר את הדיון, תחסוך בזמן שיפוטי יקר,  
19 ובעלויות הצדדים בניהול ההליך.
- 20 הוסכם בין הצדדים כי המבקשת תסתלק מבקשת האישור נגד המשיבה, תוך דחיית תביעתה  
21 האישית נגד המשיבה.
- 22 6. הצדדים מבקשים לאשר תשלום גמול למבקשת בסך 3,000 ₪ ותשלום שכר טרחה לבא  
23 כוחה בסך 12,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 24 עוד הסכימו הצדדים כי המשיבה תשפה את המבקשת בסך 3,094 ₪ בגין החלק הראשון של  
25 האגרה בה נשאה לצורך פתיחת ההליך.
- 26 נוכח העובדה שההסדר הושג בין הצדדים בשלב מקדמי של ההליך; החלק השני של האגרה





## בית משפט השלום ברחובות

01 מרץ 2022

ת"צ 27010-01-22 מעוז נ' קוואטרו פלטינוס בע"מ

1 מהווה שיעור ניכר מהסכומים המשולמים בהסדר ההסתלקות; הצדדים ניהלו את ההליך  
2 בשקיפות וביעילות במטרה לפתור את המחלוקות; ולאור החיסכון הניכר בזמן שיפוטי,  
3 מבקשים הצדדים להורות על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

4 8. לבקשה צורפו תצהירים לפיהם מלבד תשלום שכר הטרחה והגמול המבוקש נושא  
5 הסדר ההסתלקות לא תתקבל כל טובת הנאה בקשר עם ההליך או עם ההסתלקות.

6 הצדדים בקשו לפטור אותם מההליכים הקבועים בסעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה  
7 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

### 8 אישור בקשת ההסתלקות

9 9. מצאתי כי בנסיבות העניין כמפורט לעיל, יש לקבל את בקשת ההסתלקות. זאת, מאחר  
10 שבנסיבות המקרה, מצאתי כי אין בהסדר כדי לפגוע בצד מעוניין כלשהוא, וכי אין עניין של  
11 ממש בהמשך ניהולו של ההליך.

12 בעקבות הגשת בקשת האישור הודתה המשיבה בכך שפעלה שלא בהתאם להוראות חוק  
13 התקשורת והתחייבה למניעת הישנות הטעות בעתיד. כמו כן, לאחר שהובהר כי אין אפשרות  
14 לאתר את חברי הקבוצה, תשלם המשיבה פיצוי לקרן.

15 10. לפיכך הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה נמחקה, ותביעתה האישית של  
16 המבקשת כנגד המשיבה נדחית.

17 בנסיבות העניין לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף  
18 11 (ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

### 19 גמול ושכר טרחה

20 11. בשים לב לקבוע בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות ולרבות תיקון 10 לחוק; ולאור  
21 מכלול השיקולים לפסיקת גמול ושכר טרחה עורך דין כפי שפורטו בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי  
22 ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.2018) פסקה 29 לפסק דינה של כבוד השופטת ברוך, לא  
23 ראיתי לנכון להתערב בהסכמות אליהן הגיעו הצדדים ביחס לגמול ותשלום שכר טרחת ב"כ  
24 המבקשת.

### 25 שיפוי בגין האגרה ששולמה

26 12. מצאתי לנכון בנסיבות העניין לאשר את ההסכם בין הצדדים לפיו המשיבה תשפה את



## בית משפט השלום ברחובות

01 מרץ 2022

ת"צ 27010-01-22 מעוז נ' קוואטרו פלטינוס בע"מ

1 המבקשת בגין נשיאתה בחלק הראשון של האגרה לצורך פתיחת ההליך.  
2 בהתייחס לחלק השני של האגרה, בית המשפט רשאי להורות על פטור מתשלום החלק השני של  
3 האגרה, כולה או חלקה, וזאת אם מצא שמתקיימים טעמים מיוחדים למתן פטור בנסיבות  
4 שלפניו [ראו השיקולים שפורטו בת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד עורכי דין  
5 נ' בנק הפועלים בע"מ (05.04.2021)]. נוכח השיקולים שפורטו בפסיקה מצאתי לפטור את  
6 המבקשת מתשלום החלק השני של האגרה, כמבוקש.

7 **סוף דבר**  
8 13. אני מאשרת את בקשת ההסתלקות. אני מורה על מחיקת הבקשה לאישור התביעה  
9 כתביעה ייצוגית, ועל דחיית התביעה האישית של המבקשת.

10 **המשיבה תגיש אסמכתא לתיק בית המשפט בדבר ביצוע התשלום לקרן בתוך 40 ימים מהיום.**

11 תז"פ מעקב למועד זה.

12  
13 ניתן היום, כ"ח אדר א' תשפ"ב, 01 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.  
14

רנה הירש, שופטת, סגנית הנשיאה

15  
16

