



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37226-04-19 ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ

לפני כבוד השופט דורון חסדאי

המבקש **דוד ביטון**
ע"י ב"כ עו"ד לירון פרמינגר

נגד

המשיבה **זר. פור. יו (2000) בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד תמר קרת

ובעניין 'המתנגד' **עו"ד זיו גלסברג**

1

החלטה

2

3 מונחת לפניי התנגדותו של מר זיו גלסברג (להלן: "המתנגד") להסדר הפשרה אשר הוגש במסגרת
4 ת"צ 37226-04-19 ד"ר דוד ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ והכול בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק
5 תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

6

7

רקע עובדתי וטענות הצדדים בקצירת האומר

8 1. ביום 16.4.2019 הגיש המבקש, ד"ר דוד ביטון (להלן: "המבקש") תובענה ייצוגית וכן
9 בקשה לאישור התובענה כיייצוגית. במסגרת הבקשה נטען כי המשיבה, זר. פור. יו (2000) בע"מ
10 (להלן: "המשיבה") הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב 1982
11 (להלן: "חוק התקשורת") עת שיגרה דבר פרסומת שלא בהתאם להוראות החוק. המשיבה הגישה
12 תשובה מטעמה, במסגרתה טענה כי יש לדחות את טענות המבקש. לטענת המשיבה היא עומדת
13 בהוראות החוק, וכי לעניין טענות המבקש במסגרת בקשת האישור נטען בין היתר כי משלוח
14 ההודעה למבקש ארע בשל טעות נקודתית אשר תוקנה. המבקש הגיש תגובה מטעמו לתשובת
15 המשיבה.

16 2. ביום 6.5.2021 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה. ביום 4.10.2021 נתנה החלטה
17 במסגרתה קבעתי כי לא מצאתי לנכון לדחות את הסכם הפשרה על הסף וכן הוריתי לצדדים לפעול
18 בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006.

19 3. ביום 12.12.2021 הגיש **המתנגד** את ההתנגדות לבקשה לאישור הסדר פשרה. במסגרת
20 ההתנגדות נטען כי על פי האמור בהסכם הפשרה שהוגש לאישור בית המשפט, עקב תקלה חד פעמית
21 שהתרחשה ביום 25.12.2018 נשלחה הודעה לכ-105,000 לקוחות המחולקים לתת-קבוצה א' ולתת
22 קבוצה ב'. כמו כן הוסכם על מתן פיצוי בדרך של מוצרים בשווי של 49 ₪ לחברי תת-קבוצה א'
23 ובשווי של 30 ₪ לחברי תת-קבוצה ב'.

24 4. חרף האמור לעיל הרי שהקבוצה שעליה יחול הסכם הפשרה מוגדרת באופן נרחב ובלתי
25 סביר כ"כל מי שקיבל מהמשיבה ב-7 השנים האחרונות שלפני הגשת בקשת האישור, ובמהלך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37226-04-19 ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ

- 1 ניהול ההליך, דברי פרסומת, ואשר: 1. אין בידי המשיבה אישור בכתב למשלוח דברי פרסומת
2 לנמען ו/או 2. אין אפשרות לנעמן ליתן הודעת סירוב בדרך בה שוגר דבר הפרסומת כנדרש על פי
3 סעיף 30א לחוק התקשורת ו/או 3. דבר הפרסומת אינו עומד בדרישות הצורניות הקבועות
4 בהוראות חוק 30א לחוק התקשורת".
- 5 5. מכאן שהסכם הפשרה מתייחס לקבוצה שעשויה להיות רחבה יותר וכוללת גם נמענים
6 שאינם זוכים להטבה כלשהי, שכן הטבה המוענקת מוגבלת למי שקיבל את ההודעה מיום
7 25.12.2018.
- 8 6. לדעת המתנגד יש לצמצם את הגדרת הקבוצה באופן משמעותי, כך שזו תחול על חברי
9 הקבוצה הזוכים להטבה, קרי על תת קבוצה א' ועל תת קבוצה ב' בלבד ובהתאם יש להגדיר את
10 הקבוצה כ"כל מי שקיבל מאת המשיבה את ההודעה שנשלחה ביום 25.12.2018 ושכותרתה
11 'חוגגים את השנה החדשה בזר4 רוצים לפנק את האנשים שאתם אוהבים? קנו ב-159 וקבלו
12 קאוור ב-9 ש+ 5% הנחה', וזאת תוך הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים),
13 תמ"ש"ב-1982".
- 14 7. עוד ציין המתנגד כי ראוי להוסיף כי ההטבות שלא תמומשה תועבר לטובתן של עמותות
15 וזאת בכדי להבטיח שלמשיבה לא יהיה אינטרס לצמצם את היקפי המימוש ומנגד להבטיח כי
16 היקפי המימוש יהיו גדולים ומשמעותיים.
- 17 8. לטענת המתנגד, המשיבה הפרה את הוראות חוק התקשורת גם ביחס ללקוחות אחרים,
18 כאשר הוא ביניהם ובהתאם הוא הגיש את בקשתו ליציאה מהקבוצה. אנשים כדוגמת המתנגד אינם
19 זוכים לפיצוי כלשהו במסגרת הסכם הפשרה ולכן אין מקום כי הסכם הפשרה יכלול את עילת
20 התביעה שלהם ככל שהיא קיימת. ככל שהסדר הפשרה נועד לכלול גם עילות תביעה ביחס להודעות
21 נוספות, אשר אינן זוכות לפיצוי כלשהו, הרי שאין מדובר בהסכם שהוא "ראוי, הוגן, וסביר בעניינם
22 של חברי הקבוצה".
- 23 9. כן ציין המתנגד כי קיימת לו זכות עמידה בהליך שכן הוא בגדר אדם הפועל לטובת
24 הקבוצה. יש בטענותיו של המבקש כדי להטיב עם הקבוצה וכן המתנגד פעיל באופן כללי בתחום
25 מיגור דואר הזבל בישראל ואף מסייע לנפגעים בהתנדבות.
- 26 10. **המשיבה** הגישה תגובה מטעמה, במסגרתה נטען כי יש להורות על דחיית ההתנגדות. בין
27 היתר טענה המשיבה כי לאחר הגשת התשובה לבקשת האישור המשיבה הייתה נתונה לסדרה של
28 פניות, לעיתים אף פרועות, מצד של גורמים שונים הפועלים בשוק התובענות הייצוגיות בנושא
29 משלוח הודעות בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת, תשמ"ב-1982.
- 30 11. המשיבה ציינה כי הסכמתה להסדר הפשרה ולתנאיו, נעשתה לפני משורת הדין, וזאת
31 למרות שהייתה סבורה כי אין זה נכון בנסיבות העניין לאשר ניהול תובענה כייצוגית. עוד ציינה כי
32 הסכמתה להסדר הפשרה ולתנאיו, כמו גם תשלום לא מבוטל של שכ"ט וגמול, נועדו כדי להפסיק
33 את "מחול השדים" כהגדרתה שמהמשיבה נקלעה אליו כתוצאה מאותה תקלה נקודתית.
- 34 12. לטענת המשיבה היקף הפשרה הוא גדול יותר באופן מהותי מאשר הסיכון הנובע מאותו
35 אירוע נקודתי שממילא לא היה מקום לאשר בגינו לנהל תובענה ייצוגית, וכן גם משילוב נושא צוין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37226-04-19 ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ

1 המונח "פרסומת" בכותרת ההודעה. המשיבה לא רוצה לעסוק ולהתעסק בנושא יותר ואינה
2 מעוניינת לשאת בהוצאות נוספות ומיותרות ולכן תנאי בסיס בהסדר הפשרה היה הסדרה של כל
3 ההפרות לעבר, כולל נושא הפרסומת, כך שלא תוגש תובענה ייצוגית נוספת למחרת אישור הסדר
4 הפשרה על ידי אותם גורמים בעניינים אלו.
5 13. עוד נטען כי הואיל וההודעה אשר נשלחה ביום 25.12.2008 נשלחה ללקוחות החברה אשר
6 היו רשומים במערכת הדיוור באותה עת, גם לאלו אשר היו מאושרי דיוור וגם לאלו שלא, הרי
7 שלכאורה, כל חברי הקבוצה, אשר לא יגישו הודעה לצאת מהקבוצה יהיו זכאים לקבל את ההטבה.
8 באשר למתנגד הרי שהסיבה שהוא לא קיבל את ההודעה שנשלחה ביום 25.12.2018 היא משום
9 שהוא ביקש להיות מוסר מהמאגר שלוש שנים לפני כן.
10 14. הוסיפה המשיבה וציינה כי הסדר הפשרה פורסם, ועתיד להיות מפורסם שוב בעיתונות כך
11 שכל לקוח שכביכול קיבל הודעה ללא אישור יוכל להודיע על יציאה מהקבוצה אם הוא מעוניין בכך,
12 והמשיבה גם לא תתנגד להעמיד לרשות לקוחות שיראו לה כי קיבלו ממנה הודעות פרסומת ללא
13 אישור את ההטבה בתנאי ההסדר.
14 15. הוסיפה המשיבה כי מדובר בהסדר אשר מטיב מאוד עם חברי הקבוצה והציבור, ויש בו
15 אף גם לתרום להרתעה.
16 16. באשר למעמדו של המתנגד, טענה המשיבה כי המתנגד הגיש בקשה לצאת מן הקבוצה,
17 כאשר ביום 13.2.2020 אישר בית המשפט את יציאתו מהקבוצה. כעת, לאחר שהוא ביקש לצאת
18 מהקבוצה הוא מבקש כביכול להגן על הקבוצה. לעניין זה סעיף 18(ד) לחוק התובענות הייצוגיות
19 קובע אילו גורמים רשאים להגיש הודעת התנגדות ובכלל זה אדם הנמנה עם הקבוצה אשר בשמה
20 הוגשה הבקשה לאישור הסדר פשרה, אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית
21 וכן ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור. המתנגד אינו נמנה עם אף אחד מהגורמים
22 האמורים, ונראה כי למעשה הוא פועל לטובת ענייניו שלו, זאת בשים לב להליך שנקט כנגד המשיבה
23 בבית המשפט לתביעות קטנות.
24 17. יש אף לדחות את טענות המתנגד לעניין היעדר מימוש ההטבה שכן בקביעת ההטבה
25 הצדדים לקחו בחשבון כי יהיו חברי קבוצה שלא ידרשו את ההטבה וכי השווי המצטבר לא יגיע עד
26 לתקרת ההטבה. מנגד, על מנת שלא להרתיע את חברי הקבוצה, נקבע שווי הטבה גבוה, שלא מרתיע
27 מפני מימושה (49 ו-30 ש"ח), וסוכם כי המשיבה תשלח שתי הודעות דוא"ל לחברי הקבוצה המודיעות
28 להם על זכאותם למימוש ההטבה בפרקי זמן שונים וזאת בנוסף לפרסום בעיתונות. המדובר בהסדר
29 המטיב מאוד עם חברי הקבוצה. השינויים שהתבקשו על ידי המתנגד הם שינויים מהותיים מבחינת
30 המשיבה והיא אינה מסכימה לשינוי תנאי הסדר הפשרה.
31 18. המבקש הגיש את תגובתו להתנגדות במסגרתה טען כי לעניין הגדרת הקבוצה במסגרת
32 הסכם הפשרה הרי שממילא הדברים הוגדרו כך במסגרת הסכם הפשרה לעניין תניי הקבוצות.
33 הסכם הפשרה יחול על "כל מי שקיבל את ההודעה נשוא בקשת האישור ונחשף אליה, קרי 20,893
34 לקוחות (להלן: "תת קבוצה א'") וכל מי שקיבל את ההודעה נשוא בקשת האישור ולא נחשף אליה
35 קרי 85,343 לקוחות. הוסיף המבקש וציין כי ככל שלדעת בית המשפט יש להתאים את הגדרת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37226-04-19 ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ

1 הקבוצה הקבועה בסעיף 7 להסכם הפשרה לזאת הקבועה בסעיף 22(א) להסכם הפשרה הרי שאין
2 לו התנגדות לכך, כמו כן אין לו התנגדות לטענה בדבר העברת יתרת ההטבות שלא תמומש לעמותה.
3 19. המתנגד הגיש את תגובתו לטענות הצדדים. באשר לטענות המשיבה נטען כי התובענה
4 הייצוגית לא נועדה לשרת את המשיבה על מנת לחסן אותה מפני תביעות העבר בלא פיצוי חברי
5 הקבוצה. כפי שעולה מתשובת המשיבה הרי שלא כל מי שהמשיבה שיגרה אליו דברי פרסומת עובר
6 ליום 25.12.2018 קיבל גם את ההודעה ביום זה. על כן הגדרת הקבוצה הנוכחית כוללת חברי קבוצה
7 שלפי הגדרת ההטבה ותתי הקבוצות אינם זוכים להטבה כלשהי. גם אם תתקבל עמדת המשיבה כי
8 המדובר בהסדר המשקלל סיכונים וסיכויים לא ניתן לפטור את המשיבה מלתת הטבה לחלק מחברי
9 הקבוצה ובד בבד לאיין את עילת תביעתם, התנהלות זו תהיה לא ראויה, לא הוגנת, ולא סבירה
10 בהתחשב בעניינם של אותם חברי קבוצה.
11 20. עוד נטען כי עמדת המשיבה כי ההפרה היחידה שבוצעה היא זו לעניין ההודעה הבודדת
12 שנשלחה עומדת בסתירה להתנגדותה לצמצום הקבוצה. אין אף בטענה בדבר תלונות מצד צדדים
13 שלישיים כדי לסייע למשיבה, שכן יש בכך כדי להעיד שהיא אינה פועלת כדין. משהועלתה טענה זו
14 על המשיבה להציג את התלונות האמורות בפני המתנגד ובפני בית המשפט, זאת מכוח חובתה לפי
15 סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות להציג את מלוא העובדות הרלוונטיות בעת הגשת בקשה לאישור
16 הסדר פשרה. עוד נטען כי המשיבה בחרה לטעון שורה טענות עובדתיות אך היא לא מצאה לנכון
17 לתמוך אותם בראיות. כמו כן יש בעובדה שהמבקש לא קיבל את הודעת 2018, כדי להעיד שיתכן
18 וקיימים לקוחות של המשיבה אשר לא קיבלו את הודעת 2018 אבל קיבלו הודעות מעוולות אחרות
19 ולכן נדרש מינוי בודק.
20 21. לעניין זכות העמידה של המבקש נטען כי יש לראות אותו בתור אדם הפועל לטובת הקבוצה
21 שכן די בכך שעילת ההתנגדות עצמה באה לטובת חברי הקבוצה או לחילופין, כאשר אותו אדם ביצע
22 פעולה קודמת מלבד ההתנגדות לטובת הנושא הרלוונטי לקבוצה. הוסיף המבקש וציין כי יש להטיל
23 על המשיבה הוצאות וזאת בשל ניסיונה להטיל בוץ ורפש במתנגד ולמעשה בכך להרתיע מתנגדים
24 פוטנציאליים.
25 22. להשלמת התמונה יצוין כי ההתנגדות וכן עמדות הצדדים להתנגדות הועברו לעיונו של
26 היועץ המשפטי לממשלה אשר הודיע ביום 21.2.2022 כי לא מצא לנכון להוסיף הערותיו לעניין
27 הסדר הפשרה, לאור הנטען בהתנגדות, מעבר לנטען על ידו ביום 3.1.2022.

התשתית הנורמטיבית – התנגדות להסכם פשרה

28
29
30 23. סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי:
31 (ד) אדם הנמנה עם הקבוצה שבשמה הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה,
32 אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום
33 מטרה ציבורית בקשר לענין שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה
34 הייצוגית, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי
35 לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום
36 ההודעה כאמור בסעיף קטן (ג) או בתוך מועד מאוחר יותר שיקבע בית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37226-04-19 ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ

1 המשפט, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בענין
2 גמול ושכר טרחה שהוגשה לפי סעיף קטן (ז)(2).

3
4 24. הסדר ההתנגדות הקבוע בסעיף 18(ד) לחוק תובענות הייצוגיות, נועד לשמש ככלי בקרה
5 נוסף בידי בית המשפט לצורך בחינת טיבו של הסכם פשרה אשר הוגש על ידי הצדדים בהליך.

6 25. במסגרת הליך התובענה הייצוגית התובע המייצג ובא כוחו נוטלים על עצמם למעשה את
7 האחריות לייצג קבוצה של אנשים שלא העניקו להם הסמכה מפורשת לשם כך. קיים חשש כי התובע
8 ובא כוחו יעדיפו בשלב מסוים בהליך את האינטרסים האישיים שלהם על פני טובת הקבוצה. חשש
9 זה מכונה "בעיית הנציג". חשש זה מתעצם עת מגישים הצדדים להליך בקשה לאישור הסדר פשרה
10 שכן בשלב זה קיימת זהות אינטרסים בין כלל הצדדים שמעוניינים באישור הסכם הפשרה.

11 26. במצב מעין זה עולה חשש כי הצדדים להסדר יימנעו מלהציג בפני בית המשפט את
12 החסרונות הקיימים במסגרת הסדר הפשרה ואף יבקשו לקדם אינטרסים אישיים על פני טובת
13 הקבוצה.

14 27. לעניין זה ראו דבריה של כב' השופטת ע' ברון ברע"א 582/20 עו"ד אוהד תלרז נ' שופרסל
15 בע"מ (פורסם בנבו, 25.7.2021):

16 ...במסגרת התובענה הייצוגית התובע המייצג ובא-כוח מייצג נוטלים על
17 עצמם את האחריות לייצג קבוצה של אנשים שלא העניקו הסמכה מפורשת
18 לכך, וישנה אפשרות שאלו שנטלו על עצמם אחריות זו, יבכרו את האינטרסים
19 שלהם על פני האינטרסים של הקבוצה המיוצגת. בעיה זו, המכונה "בעיית
20 הנציג" נובעת מניגוד עניינים אינהרנטי בין הגורמים המנהלים את התובענה
21 בשם הקבוצה ובין חברי הקבוצה. "בעיית הנציג" מתעוררת לכל אורכו של
22 הליך התובענה הייצוגית וביתר שאת בשלב שבו מתבקש אישור הסדר פשרה.
23 למעשה, בשלב זה מגולמת "הטיה מבנית" הנובעת מכך שיש אחדות
24 אינטרסים בין התובע המייצג, בא-כוח המייצג והנתבע – שכן כולם מעוניינים
25 באישור ההסדר ומציגים בעניין זה חזית אחת. מצב זה מעורר חשש שצדדים
26 להסדר יימנעו מלהציג בפני בית המשפט את הפגמים והחסרונות שבהסדר
27 שאותו הם מבקשים לאשר. נוסף על כך, לא מן הנמנע שהתובע המייצג ובא-
28 כוח המייצג יבקשו לקדם אינטרסים אישיים על חשבון האינטרס של חברי
29 הקבוצה המיוצגת, שכידוע אינם צד פעיל במשא ומתן בהסדר הפשרה...
30

31 (ר' גם רע"א 2298/19 פינצ'בסקי נ' הנסיך מפעל לייצור טחינה בע"מ (פורסם בנבו, 4.8.21),
32 פסקאות 19–20).

33 28. עוד לעניין טיבו של מוסד ההתנגדות הקבוע בסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות ראו דבריו
34 של כב' הנשיא א' גרוניס (כתוארו אז) בע"א 7809/12 ד"ר באסם חזאן נ' קלאב הוטל אינטרנשיונלס
35 (א.ק.ה) (פורסם בנבו, 31.12.2013):

36 ...בהקשר זה אציין, כי חוק תובענות ייצוגיות בהחלט מכיר באפשרות
37 המוקנית לכל אחד מחברי הקבוצה להציג התנגדות מנומקת להסדר פשרה
38 (ראו, סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, המקנה אפשרות התנגדות גם
39 לרשות ציבורית וארגון, כאמור בסעיף הנ"ל; וראו גם סעיף 15 לחוק האמור
40 המאפשר לחבר קבוצה לבקש להשתתף בדיונים בתובענה הייצוגית). לעתים,
41 בשל מה שמכונה "בעיית הנציג", קיימת חשיבות רבה לשמוע לא רק את
42 עמדתם של צדדים שלישיים בנוגע להסכם הפשרה (למשל, את חוות דעתו של
43 מי שנתמנה על ידי בית המשפט לשמש כ"בודק"), אלא גם את עמדתם של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37226-04-19 ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ

1 חברי קבוצה אחרים, שאינם נמנים עם התובעים הייצוגיים (ראו, אמיר
2 ויצנבליט "ייצוג הולם בהסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות", משפטים מג 351,
3 409, 404 (התשע"ג) (להלן – ויצנבליט)). מכאן, שבמקרים מתאימים ראוי
4 לעשות שימוש בתמריצים שונים להגשת התנגדויות ראויות להסדרי פשרה...
5

דיון והכרעה

6 29. יישום האמור לעיל בענייננו מוביל לכדי מסקנה כי דין ההתנגדות להידחות.

7 30. ראשית, לעניין זכות העמידה של המתנגד, הרי שמצאתי לנכון לקבל את טענת המשיבה

8 בעניין זה, ויפורט. במסגרת התנגדותו טען המתנגד כי יש לראות בו כ"אדם הפועל לטובת עניינם

9 של חברי הקבוצה". לא מצאתי לנכון לקבל טענה זו.

10 31. במסגרת תיקון 10 לחוק תובענות ייצוגיות, תוקן סעיף 18(ד) לחוק. במסגרת התיקון נקבע

11 כי:

12
13 אדם הנמנה עם הקבוצה שבשמה הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה, אדם
14 הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום
15 מטרה ציבורית בקשר לענין שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה
16 הייצוגית, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי
17 לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום
18 ההודעה כאמור בסעיף קטן (ג) או בתוך מועד מאוחר יותר שיקבע בית
19 המשפט, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בענין
20 גמול ושכר טרחה שהוגשה לפי סעיף קטן (ז)(2).

21
22 32. על פי דברי ההסבר, מטרת התיקון הייתה להרחיב את האפשרות להגשת התנגדויות.

23 33. כך נכתב בדברי ההסבר להצעת חוק זו (הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10) (הסדרי

24 פשרה והסתלקות), התשע"ו-2016, פורסם ברשומות ביום 30.05.2016):

25 לגורמים מסוימים, הקבועים בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-
26 2006 (להלן - החוק), נתונה הרשות להגיש התנגדות להסדר פשרה בתובענה
27 ייצוגית. בשל חשיבות מוסד ההתנגדות בתובענות ייצוגיות, מוצע להרחיב את
28 האפשרות להגיש התנגדות להסדר פשרה ולקבוע כי כל אדם הפועל לטובת
29 הקבוצה יוכל להגיש התנגדות להסדר פשרה שהוגש לאישור בית המשפט...
30

31 34. מעיון בפרוטוקול ישיבת ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת מיום 24.5.2016 אשר דנה

32 בתיקון האמור עולה כי מטרת המחוקק אומנם הייתה להרחיב את מעגל הזכאים להגיש התנגדות

33 לטובת הקבוצה, אולם אין המדובר ב"כל אדם" אלא עליו להראות כי הוא מבצע פעולה מסוימת

34 לטובת הקבוצה וכי קיים איזשהו קשר מסוים לנושא ולעניין זה ר' פרוטוקול ישיבה מס' 187 של

35 ועדת החוקה חוק ומשפט, הכנסת ה-20, עמ' 7 דבריו של היועץ המשפטי לוועדה מר אלעזר שטרן:

36 18(1) מתקן את סעיף קטן (ד), את רשימת הגורמים שרשאים להגיש
37 התנגדות להסדר הפשרה, כאשר יש פה 2 שינויים. השינוי הראשון זה תוספת
38 של אדם שפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה. גם אדם כזה יוכל להגיש
39 התנגדות להסדר הפשרה
40 היו"ר אוסאמה סעדי:
41 במילים אחרות כל אדם.
42 אלעזר שטרן:

43 הוא צריך להראות איזו שהיא פעולה לטובת עניינם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37226-04-19 ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ

היו"ר אוסאמה סעדי:
זאת כמו זכות עמידה.
אלעזר שטרן:
איזה שהוא קשר מסוים לנושא.

35. גם הספרות התייחסה לסוגיה זו. כך בספרם של המלומדים אביעד פלינט וחגי ויניצקי, **תובענות ייצוגיות**, 2017. ציינו השניים כי לדעתם המבחינים שיש להחיל לעניין **"אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה"** צריכים להיות זהים למבחינים לעניין בבקשת הצטרפות של צד להליך כ"ידיד בית משפט":

עם זאת, לטעמנו שמיעת מתנגדים שאינם נמנים עם חברי הקבוצה צריכה להיעשות במקרים נדירים בלבד, והיא משולה לצירוף גוף מסוים כ'ידיד בית משפט'. גם בהליך 'רגיל' בית המשפט רשאי לשמוע את עמדתו של מי שאין לו צד להליך אם הוא יכול לתרום לו תרומה ממשית, אך סמכות זו מופעלת במקרים נדירים בלבד. מתנגד שאינו חבר קבוצה משמש, למעשה, ידיד בית המשפט לכל דבר ועניין, ולכן ראוי להשוות בין שני מצבי הדברים ולאפשר לו להשמיע את עמדתו רק במקרים חריגים ויוצאי דופן.

36. כן ראו מאמרו של ערן טאוסקי, **התנגדות להסדר פשרה בתובענה ייצוגית – אליה וקוץ בה**, הפרקליט נג, תשע"ה, 393:

לאחרונה הועלה ההצעה להרחיב את 'זכות העמידה' להגשת התנגדויות ולהעניקה ל'כל אדם', גם אם הוא אינו חבר בקבוצה. לכאורה, עמדה זו מפתה. התובענה הייצוגית מקדמת אינטרס ציבורי שכן היא מעודדת אכיפה, הרתעה יעילה ומקדמת את שלטון החוק. הגשת התנגדות להסדר פשרה שתביא להגנה על זכויות חברי הקבוצה עולה בקנה אחד עם מטרות ההליך. בדומה, נשקלה בזמנו האפשרות לוותר על התובע הייצוגי בשל תביעת עילה אישית. אמנם ברשימה זו אני תומך באפשרות בהרחבת רשימת הגורמים שיכלו להתנגד להסדרי פשרה מוצעים, אולם אני סבור שאין לאפשר 'לכל אדם' להתנגד להסדר הפשרה אם אין לו עצמו כל נגיעה לאותו הסדר. פתיחת האפשרות להגשת התנגדות להסדר פשרה לכל אדם עלולה להביא להגשת התנגדויות סרק רבות, בלי שייאלץ אף להציע על עילת תביעת טובה הדרושה כדי להגיש ייצוגית. כפי שהמחוקק לא ויתר על תובע ייצוגי בעל תביעת עילה אישית, מדין קל וחומר אני סבור שאין מקום לעשות כן גם בעניין הגשת התנגדויות להסדרי פשרה (שם בעמוד 421).

37. יישום האמור לעיל בענייננו מוביל לכדי מסקנה כי אין לראות במתנגד כ"אדם הפועל לטובת חברי הקבוצה". במסגרת ההתנגדות טען המתנגד כי הוא: **"פעיל באופן כללי בתחום מיגור דואר הזבל בישראל, והוא אף מסייע לנפגעים, בהתנדבות"** [ר' סעיף 7 להתנגדות] אולם המתנגד לא תמך את האמור בתצהיר מטעמו. כך שלא ניתן לדעת באיזה פעילות מדובר, מה היקף הפעילות וכן מה היקף הסיוע שניתן למתנגד בתחום זה.

38. בנוסף, והגם שטענה זו לא נטענה, אין להתעלם מן העובדה כי המתנגד לא תמך את התנגדותו בתצהיר. לעניין זה יצוין כי התנגדות להסדר פשרה מהווה **"בקשה בכתב"**. בשים לב לאמור בתקנה 19 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 הרי שמקום שבו לא חל הסדר ספציפי בחוק תובענות ייצוגיות יחולו תקנות סדר הדין האזרחי. בענייננו, על ההתנגדות לבקשה לאישור הסדר פשרה חלה תקנה 241 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: **"תקנות סדר הדין**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37226-04-19 ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ

- 1 האזרחי" ועל כן עליה להיתמך בתצהיר. די אף בהיעדרו של תצהיר כדי להביא לדחיית ההתנגדות
2 (לעניין זה ר': ת"צ (ת"א) 1196/07 **אבנר גבאי נ' רכבת ישראל** (פורסם בנבו, 18.10.2020); ת"צ
3 (מחוזי מרכז) 46279-04-17 **פרחן נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו, 23.11.2020)).
4 39. בשים לב לעובדה שהמתנגד אינו נמנה על חברי הקבוצה, שכן הוא ביקש כבר בסמוך להגשת
5 הסכם הפשרה לצאת מן הקבוצה, ולאור העובדה שרק במקרים חריגים תותר הגשת התנגדות על
6 ידי אדם שאינו נמנה על חברי הקבוצה הרי שהמתנגד נעדר זכות עמידה לעניין הגשת התנגדות
7 בענייננו.
8 40. גם לגופם של דברים לא מצאתי לנכון לקבל את טענות המתנגד לעניין טיבו של הסדר
9 הפשרה. ראשית, כבר בפתח ההתנגדות ציין המתנגד כי לדעתו הסדר הפשרה "**הינו הסדר ראוי**".
10 שנית, לעניין טענותיו של המתנגד באשר להגדרת הקבוצה הרי שדין להידחות.
11 41. במסגרת הסכם הפשרה הוגדרה הקבוצה כ"**כל מי שקיבל מהמשיבה ב-7 השנים**
12 **האחרונות שלפני הגשת בקשת האישור ובמהלך ניהול ההליך דברי פרסומת ואשר: 1. אין בידי**
13 **המשיבה אישור בכתב למשלוח דברי פרסומת לנמען ו/או 2. אין אפשרות לנמען ליתן הודעת סירוב**
14 **בדרך בה שוגר דבר הפרסומת כנדרש על פי סעיף 30 לחוק התקשורת ו/או 3. דבר הפרסומת אינו**
15 **עומד בדרישות הצורניות הקבועות בהוראות סעיף 30 לחוק התקשורת**". [סעיף 7 לבקשה להסכם
16 פשרה]. כאשר לעניין זה יצוין כי כך גם הוגדרה הקבוצה במסגרת בקשת האישור.
17 42. ואילו לעניין אופן חלוקת ההטבה צוין כי: "הקבוצה תחולק לשתי קבוצות משנה כדלהלן:
18 **כל מי שקיבל את ההודעה נשוא בקשת האישור ונחשף אליה קרי 20,893 לקוחות (להלן: "תת**
19 **קבוצה א')**" וכל מי שקיבל את ההודעה נשוא בקשת האישור ולא נחשף אליה קרי 85,343 לקוחות
20 (להלן: "**תת קבוצה ב')**". ההחלטה בדבר החלוקה לקבוצות משנה מסתמכת על דו"ח חברת הדיור
21 לפיו ניתן לקבוע מי מבין חברי הקבוצה פתח את ההודעה ומי לא".
22 43. אומנם למקרא הגדרת הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה אל מול אופן חלוקת ההטבה
23 עולה חשש כי חלק מחברי הקבוצה לא יזכו לקבל פיצוי אולם יש בעובדה כי לא כלל חברי הקבוצה
24 יקבלו פיצוי כדי לשקף את הסיכונים והסיכויים הנשקפים מהמשך ניהול ההליך. לעניין זה ראו
25 דבריה של כב' השופטת א' נחליאלי בפסק הדין בת"צ (ת"א) 25766-01-19 **בשן נ' הוט מובייל בע"מ**
26 (פורסם בנבו, 9.2.2022). יתרה מכך, אין להתעלם מן העובדה כי במסגרת תשובתה להתנגדות ציינה
27 המשיבה כי היא לא תתנגד להעמיד לרשות לקוחות שיראו לה כי קיבלו ממנה הודעות פרסומת ללא
28 אישור את ההטבה בתנאי ההסדר.
29 44. כמו כן אין בידי לקבל את טענת המבקש כי העובדה שהוא לא קיבל את ההודעה שנשלחה
30 בשנת 2018 כדי להעיד שיש חברי קבוצה שקיבלו הודעות אשר יש בהם כדי להוות הפרה של הוראות
31 הדין אך לא קיבלו את ההודעה שנשלחה בשנת 2018.
32 45. באשר לטענתו של המבקש לעניין אי קבלת ההודעה שנשלחה, הרי שבמסגרת תשובתה
33 ציינה המשיבה כי כבר בשנת 2016 ביקש המתנגד כי פרטיו יוסרו מהמאגר. המבקש לא הכחיש
34 עובדה זו במסגרת תגובתו לתשובת המשיבה ויש להניח שזאת הסיבה מדוע לא קיבל את ההודעה
35 שנשלחה בשנת 2018. מה גם שיש אף באמור כדי להוות ראיה לכך שהמשיבה נוהגת על פי הוראות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37226-04-19 ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ

1 הדין שאם קיבלת פניית המתנגד בשנת 2016 היא הסירה את פרטיו ומאז הוא לא שב לקבל הודעות
2 מהמשיבה כבקשתו.

3 46. אין גם להתעלם מן העובדה כי במסגרת תשובתה לבקשת האישור, אשר נתמכה בתצהיר,
4 פירטה המשיבה את המערך המופעל על ידה אשר נועד למנוע משלוח הודעות שלא בהתאם להוראות
5 חוק התקשורת וכן את השינויים שביצעה לאחר האירוע הנקודתי שהתרחש ב2018. ולעניין זה ר'
6 סעיפים 29-23 לתשובת המשיבה וכן סעיפים ר' סעיפים 34-30.

7 47. אף אין להתעלם מן העובדה כי **היועץ המשפטי לממשלה** במסגרת בחינתו את הסדר
8 הפשרה לא טען לעניינה של הגדרת הקבוצה במסגרת ההסכם.

9 48. כלל האמור מוביל לכדי מסקנה כי דין טענת המתנגד לעניין הגדרת הקבוצה בהסדר
10 הפשרה **להידחות**.

11 49. לא מצאתי לנכון לקבל את טענת המתנגד לעניין העברת יתרת השוברים לתרומה לעמותות,
12 וזאת בעיקר בשים לב להסכמת המשיבה ליתן את הפיצוי עליו הוסכם במסגרת הסכם הפשרה
13 לרשות לקוחות שיראו לה כי קיבלו ממנה הודעות פרסומת ללא אישור את ההטבה בתנאי ההסדר.
14 הסכמתה זו של המשיבה בשילוב עם המנגנון שנקבע בהסכם הפשרה לעניין יידוע חברי הקבוצה
15 בדבר זכאותם להטבה, יש בה כדי להבטיח כי הפיצוי יגיע לחברי הקבוצה, וזאת בהתאם לסעיף 20
16 לחוק תובענות ייצוגיות.

17

18

סוף דבר

19 50. **התנגדות המתנגד נדחית**.

20 51. **לפנים משורת הדין לא יחוייב המתנגד – בזו הפעם ומבלי לטעת מסמרות לעתיד –**

21

בהוצאות.

22 52. החלטה בבקשה לאישור הסדר הפשרה תינתן בנפרד.

23

24

25 ניתנה היום, כ"ט אדר א' תשפ"ב, 02 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

26



דורון חסדאי, שופט

27

28