



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 51770-01-21 לוי נ' ברינג ברינג סולושנס בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כב' השופטת רויטל באום

תובע הדר לוי

נגד

נתבעת ברינג ברינג סולושנס בע"מ

### פסק דין

- 1  
2 לפני תובענה כספית בסדר דין מהיר לתשלום הסך של 75,000 ש"ח בגין 75 הודעות פרסומת  
3 ששיגרה הנתבעת לתובע לאחר שזה פנה אליה בכתב וביקש שלא לקבל עוד הודעות מסוג זה.  
4  
5 1. התובע הינו אדם פרטי, עורך דין בהכשרתו, אשר עובד כמפקח בניה בכיר בעיריית  
6 רמת גן (פרוטוקול הדיון מיום 2.1.22 בעמ' 2 ש' 19).  
7  
8 הנתבעת הינה חברה המפעילה פלטפורמת מכירות דיגיטלית באמצעות אתר  
9 האינטרנט שכתובתו [www.quik.co.il](http://www.quik.co.il) המאפשר למי שנרשם לשירותיה להזמין  
10 מוצרים שונים במגוון קטגוריות, בעיקר בתחום המזון.  
11  
12 2. אין מחלוקת בין הצדדים, כי ביום 14.6.20 נרשם התובע לאתר הנתבעת וביום 16.6.20  
13 אף ביצע הזמנה באתר.  
14  
15 התובע לא זכר כי אישר קבלת הודעות פרסומת מהנתבעת, אך כבר במסגרת כתב  
16 ההגנה ובהבהרה שהוגשה מטעמה של הנתבעת ביום 17.6.21 (בהתאם להחלטתי מיום  
17 1.6.21), טענה הנתבעת – אף הביאה אסמכתא לכך שהתובע הסכים לקבל דיוור  
18 פרסומי.  
19  
20 3. ביום 29.6.20 בשעה 11.10 וכן בשעה 11.14 שלח התובע לנתבעת הודעות דוא"ל בהן  
21 ביקש שלא להוסיף ולקבל דברי פרסומת ממנה (נספח 1 לתצהיר התובע).  
22  
23 בכתב התביעה נרשם כאילו התובע פנה בשתי פניות נפרדות אל הנתבעת, והדבר אמנם  
24 נכון, אך מעט מטעה, הואיל ושתי הפניות נעשו אחת לאחר השנייה ולאותה כתובת  
25 דוא"ל ויש לראותן כהודעה אחת.



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 51770-01-21 לוי נ' ברינג ברינג סולושנס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 יצוין כבר כעת בהקשר זה, כי התובע שלח הודעת דוא"ל לכתובת –  
2 [quik4u@quik.co.il](mailto:quik4u@quik.co.il) – כתובת הדוא"ל אשר נרשמה ככתובת תשובה על גבי הודעות  
3 הפרסומת ששלחה הנתבעת לתובע; בהודעות הפרסומת בדוא"ל ששלחה הנתבעת  
4 נרשם, מתחת לכתובת המשלוח [news@quik.co.il](mailto:news@quik.co.il) "השב ל:" עם הכתובת אליה פנה  
5 התובע (וראו: הודעות הדוא"ל אשר צורפו כנספח 9 לתצהיר התובע).  
6  
7 .4 באותו יום (29.6.20) בשעה 11.20 שלחה נציגת הנתבעת הודעת דוא"ל לתובע ובה  
8 נרשם –  
9  
10 "הדר שלום רב,  
11  
12 ניתן להסיר את עצמך מרשימת התפוצה של הדיוור השיווקי בלחיצה על לינק  
13 להסרה בתחתית האימייל שקיבלת מאיתנו.  
14 לאחר הבחירה להסיר את עצמך, לא יתקבלו יותר אימיילים שיווקיים  
15 מקוויק"  
16 (נספח 2 לתצהיר התובע).  
17  
18 .5 התובע לא עשה דבר, המשיך לקבל עוד 75 הודעות sms ודוא"ל במשך כחצי שנה (נספח  
19 9 לתצהירו), וביום 27.12.20 פנה בא-כוחו לנתבעת ודרש הסרתו של התובע מרשימת  
20 התפוצה והפסקת משלוח הדיוור השיווקי, אף דרש פיצוי בסך של 73,000 ש"ח  
21 בתוספת שכרו בסך 1,500 ש"ח (נספח 11 לתצהיר התובע).  
22  
23 ביום 28.12.20 הסירה הנתבעת את התובע מרשימת התפוצה (סעי' 17 לתצהיר הגבי  
24 סמדר קיטאי מטעם הנתבעת), וביום 20.1.21 השיב ב"כ הנתבעת לפניית ב"כ התובע  
25 (נספח 5 לתצהיר עדת הנתבעת).  
26  
27 אין מחלוקת בין הצדדים, כי מאז 28.12.20 אין התובע מקבל עוד הודעות פרסומת  
28 מהנתבעת, אך בגין 75 ההודעות שנשלחו כמפורט לעיל הוגשה התביעה דנן.  
29  
30 החלף .6  
31  
32 6.1 ביום 27.1.21 הוגשה התביעה דנן, וביום 20.5.21 הוגש כתב הגנה.  
33



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 51770-01-21 לוי נ' ברינג ברינג סולושנס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 6.2 בהחלטתי מיום 1.6.21 הוריתי לצדדים להגיש הבהרות והשלמות. התובע  
2 הגיש את הנדרש ממנו ביום 15.6.21, והנתבעת הגישה את הנדרש ממנה ביום  
3 17.6.21.  
4
- 5 6.3 ביום 28.6.21 התקיימה ישיבה מקדמית, במסגרתה ניתנה הצעתי לסיום  
6 מוסכם של ההליך, ומשזו לא התקבלה, הוריתי ביום 8.7.21 על הגשת ראיות  
7 הצדדים.  
8
- 9 מטעם התובע הוגש ביום 26.8.21 תצהירו ומטעם הנתבעת הוגשו ביום  
10 12.10.21 תצהיר הגב' סמדר קיטאי (להלן – "עדת הנתבעת") ותצהירו של מר  
11 דביר צור (להלן – "עד הנתבעת").  
12
- 13 6.4 ביום 2.1.22 נשמעו לפניי עדי הצדדים, ובסיום הדיון הוריתי על הגשת  
14 סיכומים בכתב.  
15
- 16 סיכומי התובע הוגשו ביום 30.1.22, וסיכומי הנתבעת הוגשו ביום 27.2.22.  
17
- 18 7. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, בראיות שהוגשו, שמעתי את עדי הצדדים וקראתי את  
19 סיכומיהם, באתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל באופן חלקי.  
20
- 21 התובע הכביר ראיות וטענות לא רלוונטיות, אשר מפאת מהותו של ההליך אין מקום  
22 להידרש להן: כך, כתבות בכלי התקשורת שצירף התובע אינם מהווים ראיה בהליך  
23 אזרחי (בוודאי שלא לתוכן הדברים הרשומים בהם), אף תקנון הנתבעת (שצורף ע"י  
24 התובע) איננו מלמד דבר, שכן בהליך משפטי נבחנות מילוי הוראות החוק בידי  
25 הצדדים, ולא כיצד כל אחד מהם מפרש את החוק, בהתאם לנוחותו.  
26
- 27 ביקורת על התנהלותה הדיונית של הנתבעת ניתן למצוא בהחלטתי מיום 17.9.21, אף  
28 האופן שבו ב"כ הנתבעת חקר את התובע בדיון שהתקיים לפניי תוך הטחת מילים  
29 קשות ורמיזות מעליבות ופוגעות (וראו: עמ' 2 ש' 17-18, עמ' 3 ש' 25, עמ' 5 ש' 9-10,  
30 ש' 12), איננו ראוי לטעמי, בפרט כאשר מי שהפר את החוק בנסיבות שלפניי הייתה  
31 הנתבעת, ולא התובע.  
32



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 51770-01-21 לוי נ' ברינג ברינג סולושנס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המסגרת הנורמטיבית 8.
- 2
- 3 8.1 סעי' 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – "החוק")
- 4 קובע באילו תנאים רשאי מפרסם לשלוח דברי פרסומת לנמענים.
- 5
- 6 8.2 סעי' 30א(ד)(1) לחוק קובע –
- 7
- 8 "הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא
- 9 הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל
- 10 את, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג
- 11 מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה - הודעת סירוב);
- 12 הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח
- 13 ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר
- 14 הפרסומת, לפי בחירת הנמען".
- 15
- 16 8.3 סעי' 30א(ט) לחוק קובע, כי –
- 17
- 18 "הפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות פקודת הניקין
- 19 [נוסח חדש], יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה",
- 20
- 21 וסעי' 30א(י) לחוק קובע –
- 22
- 23 "1) שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית
- 24 המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בזק (בסעיף זה
- 25 - פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל
- 26 כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה.
- 27 2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית המשפט
- 28 להתחשב בכך שאותו מפרסם הורשע, בשל אותו מעשה, בעבירה לפי
- 29 סעיף קטן (ו).
- 30 3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין
- 31 השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם
- 32 לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:
- 33 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
- 34 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
- 35 (ג) היקף ההפרה.
- 36 4) אין בהוראות סעיף קטן זה כדי לגרוע מזכותו של הנמען לפיצויים
- 37 לפי סעיף קטן (ט) או לכל סעד אחר, בשל אותה הפרה.
- 38 5) חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה,
- 39 שעשה כך ביודעין כאמור בפסקה (1), אלא אם כן הוכיח אחרת; לעניין
- 40 זה, לא תהיה למפרסם הגנה במקרים המפורטים להלן:
- 41 (א) שיגור דבר הפרסומת נעשה לאחר שניתנה למפרסם
- 42 הודעת סירוב מאת הנמען כאמור בסעיף קטן (ד);



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 51770-01-21 לוי נ' ברינג ברינג סולושנס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (ב) המפרסם שיגר בעבר דבר פרסומת לנמען בניגוד להוראות  
2 סעיף זה, אף אם לא ביודעין;  
3 (ג) דבר הפרסומת שוגר לנמען לפי רשימה של מענים או  
4 מספרי טלפון, לפי העניין, שהורכבו בהתאם לרצף אקראי של  
5 אותיות, ספרות או סימנים אחרים, או שילוב שלהם, כולם או  
6 חלקם".  
7
- 8 אישור לקבלת דיוור שיווקי עד ליום 29.6.20 .9  
9
- 10 9.1 בנסיבות שלפניי, הוכח כי התובע אישר לנתבעת ביום 14.6.20, עת נרשם  
11 לקבלת שירותיה, לקבל ממנה גם דיוור שיווקי.  
12
- 13 9.2 הנתבעת הוכיחה זאת באמצעות תצהירו של העד מטעמה והמצורף לו,  
14 ובחקירתו לפניי יכולתי להתרשם כי מדובר באדם מקצועי מאד, ישר והגון,  
15 ואני מקבלת את הסבריו בעניין זה –  
16
- 17 "כשלקוח נרשם לאתר החברה יש לו אפשרות לסמן אני מאשר דיוור  
18 או לא. כל לקוח שעובר בחברה נרשם בבסיס הנתונים של החברה  
19 נספח 2 לתצהירי. הרישום הזה נרשם כרשומה מוסדית מבחינתנו  
20 באזור נפרד משאר הרשומות כדי לסמן את כניסת הרישום של  
21 המשתמש למערכת. כל לקוח שעושה את הרישום עובר את השלב הזה.  
22 ברגע שהוא נרשם הוא מקבל לצורך תיעוד את האפשרויות לאשר  
23 דיוור או לא כחלק ממגוון משתנים אחרים שאנחנו רושמים בעת  
24 רישום המשתמש לאתר. אנחנו לא מצלמים את הדף רישום של  
25 הלקוח, זה נמצא בצד של הלקוח שמחליט אם הוא רוצה להצטרף  
26 לדיוור או לא. אם ביהמ"ש שואל אותי מדוע לא נעשתה הדגמה עצמית  
27 אני משיב שלא נתבקשתי לעשות את זה לצורך ההליך אבל אבקש  
28 להדגיש שהאזור מאוד רגיש ועובר בדיקת תכופות לאמיתות הנתון  
29 לראות שהוא באמת מגיב כפי שהוא אמור להגיב מפאת רגישות  
30 הנתון"  
31 (עמ' 10 ש' 18-27).  
32
- 33 9.3 התובע לא יכול היה להציג ראיות לכך שלא נרשם לשירות זה, ואמירתו כי  
34 'איננו זוכר' אם נרשם, הגם שאני מאמינה לו שהוא לא זוכר – אינה מהווה  
35 ראיה סותרת.  
36  
37  
38



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 51770-01-21 לוי נ' ברינג ברינג סולושנס בע"מ

תיק חיצוני:

- 9.4 למרות שהתובע עתר לפיצוי בגין דברי פרסומת שקיבל לאחר ששלח את הודעת הסירוב, מצאתי לנכון לציין את האמור לעיל, וזאת כדי להראות כי הנתבעת איננה חברה עבריינית סדרתית או מעוולת סדרתית, כפי שניתן היה אולי להתרשם מאופן הצגתה בכתב התביעה.
10. הודעת הסירוב .10
- 10.1 כאמור, ביום 29.6.20 שלח התובע הודעת סירוב בכתב לנתבעת, אותה קיבלה הנתבעת, אף נציגתה השיבה לתובע והסבירה לו כיצד עליו לפעול כדי להסיר את עצמו מרשימת התפוצה.
- 10.2 שמעתי את הסברי עדת הנתבעת, כי מה שעמד מאחורי תשובת הנתבעת להודעת הסירוב של התובע היה רצונה של הנתבעת כי לקוחותיה יוכלו לפעול באופן עצמאי באתר האינטרנט –
- 16 "ש. לבימ"ש: התובע שלח לכם הודעה במייל ואתם השבתם לו, אז  
17 למה לא הסרתם.  
18 ת. בסוף המטרה לעשות את הלקוחות מרוצים ולשלוט באתר לבד,  
19 כדי שלא יצטרכו את הסיוע שלנו. היה ויצטרכו עזרה ויאמרו שלא  
20 הסתדרו וזה קורה, יותר מחשוב לי כמנהלת שירות שייצאו מרוצים  
21 ולכן אנחנו משקיעים משאבים בלהסביר להם איך לעשות את זה  
22 בפעם הבאה בעצמם"  
23 (עמ' 7 ש' 30-32, עמ' 8 ש' 1-2; ההדגשות שלי – ר.ב.),  
24
- 25 "ש. לבימ"ש: את מבינה שאם התובע הגיש תביעה לביהמ"ש אז הוא  
26 לא מרוצה.  
27 ת. נכון.  
28 ש. לבימ"ש: האם לא יותר קל במקום להסביר ללקוחות ולחנך אותם  
29 פשוט לעשות את מה שהם מבקשים.  
30 ת. מטרתי לא לחנך אותם אלא לתת שירות טוב ומיטבי. אם עכשיו  
31 הוא יבקש כל דבר שנעשה עבורו, במקום להסביר לו איך לעשות את  
32 זה בעצמו אעשה את זה עבורו אני מבזבזת את זמנו ואת משאבי  
33 החברה. יתרה מכך אני מערבת גורם אנושי. במקום שהוא יידע איך  
34 להתנהל באתר ולעשות דברים בעצמו וחשוב לי שהוא יידע וחשוב לי  
35 שהוא ייצא מרוצה, אני נעזרת במחלקה נוספת כדי להסיר אותו  
36 במקום לתת לו אפשרות לעשות את זה לבד ולהסיר את עצמו כמו  
37 הרבה מאוד אנשים שעשו זאת באותה תקופה"  
38 (עמ' 8 ש' 9-18; הדגשות שלי – ר.ב.),  
39





## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 51770-01-21 לוי נ' ברינג ברינג סולושנס בע"מ

תיק חיצוני:

1 "ש. את אומרת לשיטתך מה שהופך לקוח למרוצה זה להתעלם  
 2 מבקשה שלו תוך המשך ביצוע פעולות שנתבקשתם להפסיק.  
 3 ת. בכל צורה שהיה פונה מיד היינו עוזרים לו, מסירים אותו ומסבירים  
 4 לו כיצד לעשות זאת בפעם הבאה. **אם ביהמ"ש אומר לי שלא הסרנו**  
 5 **אותו אלא רק הסברנו לו ושיכול להיות שאם היינו גם מסבירים וגם**  
 6 **מסירים לא היינו כאן, אני משיבה שיכול להיות שבאמת הייתה פה**  
 7 **טעות. אני מנסה למנוע טעויות בעתיד, וזה אני עושה באמצעות**  
 8 **הנוכחות עבור הלקוחות. אם הוא לא היה מרוצה מהתשובה שקיבל**  
 9 **יכול היה לפנות שוב"**  
 10 (שם, ש' 26-32; ההדגשות שלי – ר.ב.).  
 11

12 10.3 התרשמתי הבלתי אמצעית מעדת הנתבעת הייתה חיובית ביותר. אני מאמינה  
 13 לה כי באופן כן ואמיתי היא מעוניינת שלקוחות הנתבעת יהיו מרוצים  
 14 מהשירות שהם מקבלים, ואני מבינה ומקבלת את גישתה המקצועית למתן  
 15 הסבר ללקוחות כדי שיוכלו לפעול באופן עצמאי באתר הנתבעת. אני מסכימה  
 16 איתה, כי מבחינה עקרונית - לקוח המצליח לתפעל את האתר בעצמו, ללא  
 17 צורך בסיוע נציג, הוא לקוח מרוצה בסופו של דבר.  
 18

19 10.4 אלא שגישה זו אינה מתאימה למצב דנן: לקוח המבקש להסיר את עצמו  
 20 מרשימת התפוצה להפסקת דיוור שיווקי עושה כן **פעם אחת**. אין מדובר  
 21 בפעולה חוזרת ונשנית (כמו פעולת רכישת מוצרים באתר), ועל כן החלת  
 22 מדיניות לפיה הנתבעת מלמדת את לקוחותיה כיצד לתפעל את האתר בעצמם  
 23 – אינה רלוונטית, ולמרבה הצער גם מנוגדת להוראות החוק.  
 24

25 10.5 בהתאם להוראות החוק, די בהודעת סירוב ששולח נמען למפרסם כדי  
 26 שהמפרסם יידרש להסירו מרשימת הנמענים. ויודגש: **הודעת** סירוב, לשון  
 27 יחיד, ולא מספר הודעות או פניות, לשון רבים.  
 28

29 10.6 העובדה שפנייתו של התובע נענתה ע"י נציגה של הנתבעת (שלא הובאה להעיד,  
 30 דבר שיש בו כדי לפעול לחובתה של הנתבעת) מלמדת כי פנייתו **הגיעה ליעדה**,  
 31 ולא הייתה כל סיבה שלא לפעול בהתאם למבוקש בה.  
 32

33 גם עדת הנתבעת נאלצה, בסופו של דבר, להודות **בהגינות רבה**, כי ייתכן  
 34 והתשובה שנשלחה היא טעות.  
 35





## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 51770-01-21 לוי נ' ברינג ברינג סולושנס בע"מ

תיק חיצוני:

- 10.7 בהקשר זה אומר, כי הפניית הנתבעת לפסק דינו של בית המשפט העליון מיום 9.2.21 ברע"א 4704/20 בן עמי נ' פייסבוק (פורסם במאגרים; להלן – "עניין פייסבוק") וטענתה כי התובע פעל בחוסר תום לב כאשר לא לחץ על קישור ה'הסר' שהיה בכל הודעה שקיבל ועל כן יש לשלול ממנו את הזכות לפיצוי עפ"י החוק - לא תוכל לסייע, הואיל ובפסק הדין נקבעו במפורש הדברים הבאים -
- 7
- 8 "איני מבקש לטעת מסמרות בקשר לגיטימיות של הפרקטיקה - הנפוצה - של שליחת הודעות no-reply עם לחצני 'הסר'. הצדדים לא העלו טענות בעניין זה, ולא הוברר די הצורך מה הסיבה לדרך פעולה זו. על כל פנים, יש לבחון כל מקרה בהתאם לנסיבותיו ופרטיו. **ככלל, שמור לו, לנמען, הזכות לשלוח הודעת סירוב בדרך שבה קיבל את דברי הפרסומת; או בכתב, כטוב בעיניו**" (סע' 24 לפסק הדין; ההדגשה שלי - ר.ב.).
- 15
- 16 התובע מסר הן בכתב התביעה והן בתצהירו הסבר משכנע ומניח את הדעת מדוע אינו נוהג ללחוץ על קישורי 'הסר' הנשלחים אליו, ובשונה מהתרשמות בית המשפט לתביעות קטנות בקריות בת"ק 75223-01-19 (ההליך שבסיומו ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון בעניין פייסבוק) - התרשמותי הבלתי אמצעית מהתובע שלפניי הייתה חיובית ביותר, ואינני סבורה כי נפל כל פגם בהתנהלותו ביחס לאופן משלוח הודעת הסירוב, אף איני סבורה שהתובע נהג בנסיבות העניין בחוסר תום לב.
- 23
- 24 אני קובעת כי התובע שלח הודעת סירוב בהתאם לחוק, הודעת הסירוב התקבלה, אך חרף האמור, לא טופלה באופן הנדרש עפ"י החוק, ובכך הפרה הנתבעת את חובתה החוקית להסיר את התובע מרשימת הדיוור השיווקי שלה.
- 26
- 27
- 28 התנהלות התובע .11
- 29
- 30 11.1 התובע טרח להדגיש בתביעתו כי הודעות הפרסומת הרבות שקיבל היוו מטרד רב ביותר עבורו עד כי לבסוף "ומשהגיעו מים עד נפש" (סע' 27 לכתב התביעה) פנה לבא-כוחו כדי שזה ישלח מכתב התראה לנתבעת.
- 31
- 32
- 33
- 34





## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 51770-01-21 לוי נ' ברינג ברינג סולושנס בע"מ

תיק חיצוני:

- 11.2 בהודעת התובע מיום 15.6.21, במענה לשאלתי מדוע המתין התובע חצי שנה  
1 ו-75 הודעות פרסומת בטרם פנה לעו"ד, השיב התובע כי ההודעות נשלחו  
2 בשעות הבוקר המוקדמות או הערב המאוחרות, כשלא היה ליד מחשב ולא  
3 יכול היה לשלוח הודעות הסרה (סעי' 6(ב) להודעה).  
4  
5  
6 עיון ברשימת הודעות הפרסומת ששלחה הנתבעת לתובע בתקופה שמיום  
7 2.7.20 ועד ליום 28.12.20 (נספחים 1 ו-2 להודעה, נספח 10 לתצהיר התובע)  
8 מלמד כי ביום 11.8.20 נשלח דבר פרסומת מהנתבעת בדוא"ל בשעה 11.30 –  
9 שעה שבה התובע עצמו שלח ביום 29.6.20 את פנייתו בדוא"ל לנתבעת, אף  
10 ביום 3.9.20 נשלח דבר פרסומת מהנתבעת בדוא"ל בשעה 11.59 – במילים  
11 אחרות: לא בשעות הבוקר המוקדמות ולא בשעות הערב המאוחרות.  
12  
13 11.3 בעדותו לפניי הסביר התובע את הטעם בעטיו המתין תקופה כה ארוכה עד  
14 לפנייה לעורך דין, ואודה כי אני מתקשה מאד לקבל את הסברו –  
15  
16 י"ש. לבימ"ש: תסתכל על הודעת ההבהרה מיום 15.6.21 לנספח 1. יש  
17 פה פירוט של התאריכים של המסרונים. למה חיכית עד דצמבר ול –  
18 35 מסרונים ולא אחרי חודשיים או 10 מסרונים. למה פנית רק אז  
19 לעורך דין.  
20 ת. אני מגדל בבית שני ילדים, יש לי ילדה בת שנתיים וילד בן שנה. לא  
21 התפנית לזה. כשזה המשיך והטריד אותי פניתי לעורך דין. הייתי  
22 בטוח שהם יפסיקו את ההודעות ברגע ששלחתי את הודעת ההסרה"  
23 (עמ' 5 ש' 24-29).  
24  
25 פנייה לעורך דין וניהול הליך משפטי גוזלים זמן רב לאין שיעור ממשלוח  
26 הודעת דוא"ל נוספת. אמנם, התובע אינו נדרש – עפ"י חוק – לשלוח יותר  
27 מהודעה אחת, אך המתנה במשך שישה חודשים ו-75 הודעות בסופן פנה  
28 לעו"ד, אף בחר לנהל הליך משפטי (לאחר שפרטיו הוסרו) אינה התנהלות  
29 סבירה לטעמי.  
30  
31 11.4 אני מאמינה לעדת הנתבעת כאשר הצהירה בפניי כי לו היה התובע פונה  
32 בשנית, אף באותו יום (29.6.20) היה מוסר מידית מרשימת התפוצה של  
33 הנתבעת. התובע לא ניסה אפילו לפנות בשנית, אלא בחר לחכות ולא לעשות  
34 דבר מלבד צבירת הודעות פרסומת, ולאחר שצבר כמה עשרות הודעות כאמור,  
35 פנה לניהול הליך משפטי.



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 51770-01-21 לוי נ' ברינג ברינג סולושנס בע"מ

תיק חיצוני:

- 11.5 אינני מקבלת את הסברו של התובע, בתצהירו ובעדותו לפניי, כי 'האמין כל אותה תקופה שהנתבעת תסירו מרשימת התפוצה'; לא ברור על אילו אדנים מבוססת "אמונה" זו של התובע, בפרט כאשר הימים חולפים והנתבעת ממשיכה לשלוח לו דברי פרסומת, חרף הודעת הסירוב ששלח.
- 11.6 בנסיבות אלה, אני סבורה כי בחלוף חודש ימים, ולכל היותר - חודשיים ממשלוח הודעת הסירוב, ומשנוכח התובע לראות כי הנתבעת ממשיכה לשלוח לו הודעות (ולדבריו – היה **מוטרד** מהודעות אלה), היה עליו לפנות בשנית כדי לעצור את המטרד, ומשלא עשה כן, אין הוא זכאי לפיצוי עבור ההודעות שיכול היה למנוע ממועד זה (קרי: חלוף חודשיים) ואילך.
- אני סבורה כי בהמתינו חודשים ארוכים כאמור לעיל לא נהג התובע שלפניי בחוסר תום לב השולל ממנו את הזכות לפיצוי, אלא כי פעל בחוסר סבירות – המקנה לו פיצוי, סביר, בלבד.
- 11.7 מיום 29.6.20 (מועד הודעת הסירוב) ועד ליום 29.7.20 קיבל התובע 13 הודעות פרסומת מהנתבעת: 5 הודעות sms ו-8 הודעות דוא"ל.
- עד ליום 29.8.20 קיבל התובע 15 הודעות פרסומת נוספות מהנתבעת: 8 הודעות sms ו-7 הודעות דוא"ל.
- בגין כל הודעה, שנשלחה לאחר שהנתבעת קיבלה הודעת סירוב כאמור, אני מחייבת את הנתבעת בתשלום פיצויים לדוגמה לתובע בסך של 1,000 ש"ח.
- בנסיבות העניין, אני סבורה כי משלוח 28 הודעות פרסומת בפרק זמן של חודשיים (הודעה כמעט כל יומיים בממוצע) מהווה מיטרד של ממש, ואני מחייבת את הנתבעת בתשלום פיצוי לתובע בסך של 28,000 ש"ח.
12. התוצאה.
- 12.1 אשר על כן, ועל יסוד כל המפורט לעיל, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע את הסך של 28,000 ש"ח.





## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 51770-01-21 לוי נ' ברינג ברינג סולושנס בע"מ

תיק חיצוני:

1 12.2 אני מחייבת את הנתבעת בהוצאות התובע (אגרות יחסיות) בסך של 1,000  
2 ש"ח ובשכ"ט בא-כוחו בסך של 4,000 ש"ח.

3  
4 12.3 כל הסכומים הנקובים לעיל ישולמו עד ליום 18.5.22, שאם לא כן – יישאו  
5 הפרשי הצמדה וריבית חוקית מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

6  
7 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 60 יום.

8  
9 ניתן היום, ה' אדר ב' תשפ"ב, 08 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

רויטל באום, שופטת

10  
11

