



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 60508-02-20 לב נ' שניים שאוהבים אוכל בע"מ ואח'

בפני כבוד השופטת הדס שכטר ישראל

המבקש יובל לב

נגד

המשיבות  
1. שניים שאוהבים אוכל בע"מ  
2. זאפ גרופ בע"מ  
3. וליוקארד בע"מ

### פסק דין

- 1 לפניי בקשה שהגישו הצדדים בתאריך 26/05/21 לאישור הסדר פשרה בבקשת האישור  
2 ובתובענה הייצוגית מושא תיק זה, על פי סעיף 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות,  
3 התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").  
4  
5 2. המשיבה 1 מפעילה מסעדת שף בעיר חיפה המכונה "הנמל 21";  
6 המשיבה 2 מנהלת את מועדון הלקוחות של המשיבה 1;  
7 מחודש 12/18 המשיבה 2 מעסיקה את המשיבה 3 לצורך ניהול מועדון הלקוחות.  
8  
9 3. עניינה של התובענה הייצוגית הוא בנזקים נטענים, ממוניים ולא ממוניים, אשר נגרמו  
10 למבקש ולחברי הקבוצה, בין היתר, בעטיה של הפרת הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת  
11 (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") על ידי המשיבות.  
12  
13 הפרה זו באה לידי ביטוי בכך שהמשיבות שלחו דברי פרסומת לנמענים, באמצעות הודעות  
14 דוא"ל, לאחר משלוח הודעות סירוב מטעם אותם הנמענים, ובכך הפרו את הוראת סעיף  
15 30א(ד)(1) לחוק התקשורת.  
16  
17 עוד טוען המבקש כי עוולה נוספת בה עוולו המשיבות הי עוולת הרשלנות כמשמעותה  
18 בפקודת הנזיקין [נוסח חדש] וכן טוען כי נגרמו לקבוצה ולו נזקים בגין הטרדה, פגיעה  
19 באוטונומיה, עוגמת נפש והשחתת זמן.  
20  
21 4. על פי הנטען בבקשת האישור, המשיבה 1 מפעילה מועדון לקוחות ומציעה לסועדים  
22 להצטרף למועדון זה בכדי לזכות בהטבות שונות ומגוונות. כחלק מפעילות מועדון  
23 הלקוחות, משגרת היא מעת לעת לחברי המועדון דברי פרסומת כמשמעות מונח זה בסעיף  
24 30א לחוק התקשורת.  
25



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 60508-02-20 לב נ' שניים שאוהבים אוכל בע"מ ואח'

- 1 לשיטתו של המבקש, המשיבה 1 ממשיכה לשלוח דברי פרסומת מטעמה וזאת אף לאחר  
2 שנמנעי ההודעות מסרו את סירובם המפורש לקבלת הודעות כאמור, וזאת, ככל הנראה  
3 מתוך רצון לעניין את לקוחות העבר לשוב למסעדה.  
4  
5 על פי הבקשה, מדובר בהתנהלות שיטתית אשר נהגה בכך המשיבה 1 בזיקה לשלוש  
6 כתובות שונות של המבקש אשר הסרתן התבקשה במועדים שונים ורחוקים.  
7  
8 5. וכך הוגדרה בבקשת האישור הקבוצה:  
9  
10 "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבות בקשר למשיבה 1 לאחר  
11 שמסר כי אינו מעוניין בקבלת דברי פרסומת בקשר לגוף זה, וספג עקב כך נזק"  
12  
13 6. הסעדים להם עותר המבקש:  
14  
15 ליתן צו עשה המורה למשיבות לחדול מהתנהלותן ומתן פיצוי כספי; בנוסף, התבקש בית  
16 המשפט לפסוק למבקש גמול מיוחד וכן לפסוק לבאי כוח המבקש שכר טרחה.  
17  
18 על דרך האומדנה, העמיד המבקש את סכום התובענה ביחס לכלל חברי הקבוצה כלפי  
19 המשיבות בסך של - 2,500,000 ₪.  
20  
21  
22 7. בכתב התשובה שהגישה, טענה המשיבה 1 כי ניהול רשימות התפוצה לדברי הפרסומת,  
23 משלוח דברי פרסומת לרבות ההסרה מרשימות אלה, מתבצע ע"י המשיבות 2 ו-3 שהינן  
24 קבלן וקבלן משנה של המשיבה 1.  
25  
26 לשיטתה של המשיבה 1 אין לה כל שליטה או מידע לגבי הפרסומות שנשלחו וכי היא לא  
27 היתה מעורבת בתקלה עליה למדה בדיעבד. צוין, כי המשיבה 1 אף אינה יודעת את פרטי  
28 התקלה והיקפה. עוד נטען, כי הפרסום התרחש ככל הנראה בשל תקלה נקודתית, אצל  
29 המשיבות 2-3.  
30  
31 8. בכתב התשובה מטעם המשיבות 2 ו-3, טענו המשיבות כי עניינה של בקשת האישור הוא  
32 בשני דברי פרסומת שנשלחו בשגגה. מדובר, לשיטתן, בטעות אנוש נקודתית וחד פעמית  
33 בעת חילופי ספקיות שירות חיצוניות של המשיבה 2. הודגש, כי נשלח דיור פרסומי בדוא"ל  
34 ל - 433 נמנעים בלבד שביקשו להסיר את עצמם מרשימת התפוצה.  
35  
36 לטענת המשיבות 2 ו-3, תקלה זו טופלה ותוקנה על ידן באופן מידי ומלא;  
37



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 60508-02-20 לב נ' שניים שאוהבים אוכל בע"מ ואח'

1 תקלה זו, לגרסתן, אינה מהווה פרקטיקה שיטתית בה הן נוהגות ועל כן, אין זה המקרה  
2 אשר עמד לנגד עיניו של המחוקק עת ביקש להרתיע עוסקים מהטרדה במדיה האלקטרונית  
3 באמצעות הליך ייצוגי.  
4

### הבקשה המקורית לאישור הסדר פשרה:

5  
6  
7 9. בתאריך 26/05/21 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה").  
8 הבקשה נתמכה בתצהיריהם של המבקש, מנהל המחלקה המשפטית של המשיבה 2, מנכ"ל  
9 המשיבה 3 ובאי כוחם.

### עיקרי הסדר הפשרה:

10  
11  
12  
13 10. המשיבה 2 חוזרת ומצהירה כי בעקבות טעות אנוש חלה תקלה נקודתית וחד פעמית אשר  
14 הובילה לשליחת דברי פרסומת לחברי הקבוצה.  
15  
16 לשיטתה, על פי נתוני המשיבות, כאמור בתצהירים וכפי שעולה מפלט של המשיבה 3 –  
17 הקבוצה מונה 433 איש אשר קיבלו בממוצע 10 דברי פרסומת כל אחד.  
18  
19 11. כאמור בהסדר הפשרה, המשיבות מתחייבות להמשיך להקפיד ולפעול בהתאם להוראות  
20 סעיף 30א לחוק התקשורת ולהימנע משליחת דברי פרסומת לנמנעים אשר מסרו את  
21 סירובם לקבל דברי הפרסומת.  
22  
23 12. הוסכם, כי המשיבה 2 תעניק לחברי הקבוצה פיצוי בסך כולל של 80,000 ₪ אשר יועבר  
24 באופן הבא:

25  
26 (א) בתוך 14 יום מהמועד בו יינתן פסק דין המאשר את ההסכם (להלן: "המועד הקובע"),  
27 המשיבות תישלחנה לחברי הקבוצה הודעה באמצעות דואר אלקטרוני שעניינה זכאות  
28 של כל חבר קבוצה לתשלום פיצוי בסך 185 ₪. (נוסח ההודעה מפורט בסעיף 8.1 בקשה  
29 לאישור ההסדר).

30 (ב) המשיבה 2 תעביר לכל אחד מחברי הקבוצה את סכום הפיצוי הפרטני בתוך 60 יום  
31 ממועד שליחת הודעת הדוא"ל הראשונה וזאת בהתאם לפרטים שימסרו חברי  
32 הקבוצה.

33 (ג) בחלוף 60 יום ממועד שליחת הודעת הדוא"ל הראשונה ישלחו המשיבות הודעה שנייה  
34 באמצעות דוא"ל וזאת לכל חברי הקבוצה שטרם העבירו את פרטיהם לצורך מימוש  
35 זכאותם לפיצוי. (נוסח ההודעה השנייה מפורט בסעיף 8.3 בבקשה לאישור).



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 60508-02-20 לב נ' שניים שאוהבים אוכל בע"מ ואח'

- 1 (ד) בתוך 60 ימים ממועד שליחת הודעת הדוא"ל השנייה, המשיבה 2 תעביר לכל אחד  
2 מחברי הקבוצה את סכום הפיצוי הפרטני, בהתאם לפרטים שמסרו חברי הקבוצה  
3 וזאת ככל שלא קיבלו פיצוי במסגרת ההודעה הראשונה.  
4 (ה) בחלוף 5 חודשים מהמועד הקובע, תעביר המשיבה 2 את יתרת הפיצוי הכולל אשר לא  
5 הועבר לחברי הקבוצה, לעמותת אחים ולחיים (מס' עמותה 580495059) ולעמותת  
6 מגמה ירוקה (מס' עמותה 580383909) - בחלקים שווים.  
7 לחילופין, מוצע כי יתר הפיצוי תועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים מכוח חוק תובעות  
8 ייצוגיות.  
9 (ו) הוסכם כי בחלוף 45 יום ממועד משלוח כל הודעת דוא"ל וכן ביצוע התרומה תעברנה  
10 המשיבות דיווח לבית המשפט ולבא כוח המבקש על ביצוע ההסכם עד מועד הדיווח,  
11 לרבות מספר חברי הקבוצה שקיבלו את ההודעות, את הפיצוי הפרטני וסכום הפיצוי  
12 הכולל שהועבר. כמו כן, באותו מועד, יעבירו המשיבות לפי דרישת בא כוח המבקש  
13 נתונים מדגמים של פרטי הלקוחות אשר מימשו את ההטבה.  
14 (ז) הוסכם כי בא כוח המבקש, על פי דרישתו ובכל שלב, יהיה זכאי לקבל מסמכים  
15 ודיווחים על אודות מתן הפיצוי הפרטני והכולל לרבות באמצעות אישורי העברות  
16 בנקאיות.  
17  
18 הצדדים הסכימו כי כל ההוצאות הכרוכות בביצועו של הסכם זה לרבות פרסום  
19 המודעות הנדרשות תשולמנה על ידי המשיבה 2.  
20  
21 13. הבקשה כללה גם את המלצת הצדדים למתן גמול למבקש בסך של 8,000 ₪ ושכר טרחה  
22 לבאי-הכוח המייצגים בסך של 32,000 ₪ (בצירוף מע"מ).  
23  
24 הוסכם כי הגמול ושכר הטרחה ישולמו ע"י המשיבה 2 בנוסף לסעד לחברי הקבוצה ולא  
25 מתוכו.  
26  
27 עוד הסכימו צדדים כי סך הכולל של הגמול וההוצאות ישולמו למבקש בתוך 30 יום  
28 מהמועד הקובע ואילו שכר הטרחה ישולם בשני שלבים: 70% בתוך 30 יום מהמועד  
29 הקובע; ו-30% ישולמו לאחר הודעה לבית המשפט על סיום ביצוע העברת הפיצוי לקבוצה  
30 ולציבור, באמצעות העברת התרומה לעמותות או לקרן כאמור לעיל.  
31  
32  
33  
34  
35  
36





## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 60508-02-20 לב נ' שניים שאוהבים אוכל בע"מ ואח'

### עמדת היועץ המשפטי לממשלה :

14. הערות המדינה בתגובתה להדר הן בהתייחס לזהות הגוף אליו יועברו כספי יתרת ההטבה ובהתייחס לאופן תשלום שכר הטרחה ומועדי התשלום.

לעניין המלצת הצדדים להעביר את כספי היתרה לעמותות, צוין כי בהתאם להוראות סעיף 20(א)(3) ו-20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות יש להעביר את היתרה לקרן הייעודית שהוקמה לפי סעיף 27א לחוק אשר תפקידה, בהיותה גוף ניטרלי וציבורי, הוא לקבוע את הגוף אליו יועברו הכספים בהתאם לייעוד הכללי שיקבע בית המשפט.

העברת הכספים במסגרת הקרן נעשית, ככלל, במסגרת "קול קורא" אותו מפרסמת הקרן, כך שכל גוף הרואה עצמו עומד בקריטריונים רשאי להתמודד על קבלת הכספים מהקרן.

באשר למועד תשלום שכר הטרחה, לעמדת המדינה ראוי לקבוע שחלק משמעותי משכר הטרחה יעוכב עד להשלמת ביצוע ההסדר וזאת לשם תמרוץ הפיקוח על מימוש ההסדר ובכדי ליצור זיקה בין התשלום לקבוצה לבין תשלום שכר הטרחה.

על כן, כך לעמדת המדינה, ייטב אם תיקבע בהסדר חלוקה לפיה מחצית מסכום שכר הטרחה ישולם במועד אישור ההסכם והמחצית השנייה תשולם לאחר שיוגש דיווח באשר לסיום ביצוע ההתחייבויות בהתאם להסדר הפשרה.

### הודעת המבקש בעקבות ההתנגדות של היועץ המשפטי :

15. ביום 02/02/22 ובעקבות עמדת היועץ המשפטי להסכם הפשרה המוצע, הגיש המבקש תגובה ובה טען כי הערות המדינה מקובלות ומוסכמות עליו, בכפוף לקביעה מפורשת כי הקרן לניהול וחלוקת כספים מכוח חוק תובענות ייצוגיות תייחד את יתרת הפיצוי למאבק במשלוח דברי פרסומת שלא כדין.

באשר להערת המדינה כי יש להעביר את שכר הטרחה בשני חלקים שווים – המבקש טוען כי החלוקה שהוצעה מעידה על כך שמרבית התועלת עבור הקבוצה כבר הושגה.

עם זאת, אך עם זאת מותיר המבקש סוגיה זו לשיקול בית המשפט.

אחר הדברים האלה הוגש בתאריך 15/02/22 הסדר פשרה מתוקן אשר יגן בחובו את הערות היועץ המשפטי לממשלה (הן באשר להעברת יתרת הפיצוי לקרן לניהול וחלוקת כספים מכוח חוק תובענות ייצוגיות והן באשר לחלוקת העברת תשלום שכר הטרחה, בחלקים שווים).



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 60508-02-20 לב נ' שניים שאוהבים אוכל בע"מ ואח'

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

### דין והכרעה:

אופן אישור הסדר פשרה והנתונים שעל בית המשפט לבחון בעת אישורו מוסדרים בסעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

על עילות התביעה, עיקרי הסדר הפשרה, הסעדים, השלב בו מצוי ההליך והתחייבויות המשיבות עמדתי בחלקו הראשון של פסק הדין.

16. סעי' 19 לחוק תובענות ייצוגיות מורה כי: **"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה[...]"**.

17. מכאן, יש לשאוף לכך כי קבוצת הנהנים מההסדר תכלול את חברי הקבוצה ועל ביהמ"ש לוודא, כי הפשרה היא הוגנת בהתחשב באינטרס של חברי הקבוצה.

יובאו דברי כבוד השופט נ. סולברג ברע"א 3832/17 רחל לוי ואח' נ' אנליסט בע"מ ואח', פס' 12 (מתאריך 04/07/17), בקובעו:

"הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות מעוררים בעיות שונות שמקורן ב'בעיית הנציג', כלומר בחשש שהתובעים המייצגים ובאי-כוחם יבכרו את האינטרס האישי שלהם על פני האינטרס של הקבוצה כולה. חשש זה מתעצם בעת הגעתם של הצדדים להסכם פשרה, שעשוי להיטיב עם התובעים המייצגים על חשבון הקבוצה המיוצגת. המחוקק, אשר צפה את החשש האמור, התווה באופן מפורט את הליך אישור הסכם הפשרה בתובענה הייצוגית, בסעיפים 18-19 לחוק, באופן שיש בו כדי לפקח ולמזער את החשש האמור (ראו: אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענות ייצוגיות" משפטים מא, 5 (2011); רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ, [פורסם בנבו] פסקאות 8-9 והאסמכתאות שם (27.5.2015) (להלן: עניין גור)). מטרתו של המסלול שהתווה המחוקק הוא לוודא שבית המשפט אינו מאשר את הסדר הפשרה כ'חותמת גומי', אלא בוחן ובודק, עד שהוא מגיע למסקנה כי "ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" (כלשון סעיף 19(א) לחוק). אשר על כן, יפה עשה בית המשפט שדקדק בהסכם הפשרה, ולא אישרו כלאחר-יד."

18. לאחר עיון בהסדר הפשרה המתוקן – מוצאת אני כי מדובר בהסדר ראוי.

19. סבורה אני כי בהתחייבות שנטלו עצמן המשיבות יש כדי להביא להגשמת הסעד העיקרי. פיצוי יינתן כמוסכם לחברי הקבוצה וההליך הביא לתיקון מעשיהן של המשיבות.

20. היקף הפיצוי – ראוי והולם הוא בנסיבות הענין. מתן פיצוי בסך 185 ₪ לכל חבר קבוצה, הוא סביר, ותואם, לטעמי, לנזק האישי הנטען.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 60508-02-20 לב נ' שניים שאוהבים אוכל בע"מ ואח'

1  
2 ערה אני לפער שבין הסכום הנתבע (אשר הועמד על סך 2,500,000, מיליון ₪) לבין הפיצוי  
3 המוצע בגדרי הסדר הפשרה (80,000 ש"ח); אלא שפער זה מקורו, בעיקר, בהערכה על דרך  
4 האומדנה שנעשתה בנקודת זמן התחלתית, ראשונית, בה לא היו בידי המבקש וב"כ נתונים  
5 מדויקים.  
6  
7 בעניין דידן, בנסיבותיו, סבורה אני כי הפיצוי משקף נכונה את הסעד לו היו זכאים חברי  
8 הקבוצה באם היה ההליך מתברר עד תום.

9  
10 21. עתה תוכרענה סוגיות שכר הטרחה המוצע והעברת יתרת כספי הפיצוי:

11  
12 באשר לתשלום שכר הטרחה: בהקשר זה, מקובלת עליי עמדת היועץ המשפטי, לפיה ראוי  
13 ונכון לעכב מחצית משכר הטרחה עד להגשת דו"ח לביהמ"ש בעניין ביצוע מלוא  
14 ההתחייבותיהן של המשיבות.

15  
16 משכך ולאור כך שהמבקש לא התנגד לאמור, כך מוצאת אני להורות:

17  
18 כמפורט בהסדר הפשרה המתוקן כי 50% משכר הטרחה ישולם תוך 30 ימים מיום מתן  
19 החלטה זו, וכי יתרת 50% תשולם לאחר שתוגש הודעה לכבוד בית המשפט על סיום ביצוע  
20 העברת הפיצוי לקבוצה ולציבור, באמצעות העברת התרומה לקרן.

21  
22 באשר להעברת יתרת כספי הפיצוי: היועץ המשפטי סבור, כפי שפורט לעיל, כי את היתרה  
23 יש להעביר לקרן הייעודית שהוקמה לפי סעיף 27 לחוק;  
24 בתגובת המבקש בהתייחס לעמדת המדינה, התקבלה הערה זו בכפוף לקביעה מפורשת כי  
25 הקרן לניהול וחלוקת כספים תייחד את סכומי הפשרה לטובת מניעת הפצת דברי פרסומות  
26 בניגוד לחוק.

27  
28 וכך אני מורה;

29  
30 יתרת כספי הפיצוי יועברו לקרן הייעודית שהוקמה לפי החוק והיא תייחד את הסכום  
31 לטובת מניעת הפצת דברי פרסומות בניגוד לחוק.

32  
33  
34  
35  
36  
37



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 60508-02-20 לב נ' שניים שאוהבים אוכל בע"מ ואח'

1  
2 22. הצדדים ביקשו להימנע ממינוי בודק ואני נעתרת לבקשה זו שכן לטעמי מתקיימים בעניינינו  
3 טעמים מיוחדים המצדיקים אי מינוי כאמור.  
4  
5 סכום הפיצוי הוא פרי הערכה ואומדנה, מבוסס על הקצאת יחסי סיכוי סיכון, עלות  
6 ותועלת, ולא על חישובים כלכליים מורכבים וסבוכים. מאליו, כפי שהוריתי לעיל, מחצית  
7 שכר הטרחה יועבר רק לאחר הגשת דו"ח לביהמ"ש בעניין ביצוע מלוא ההתחייבותיהן של  
8 המשיבות.

9 לא מצאתי בהסדר סוגיות בהן נדרשת מומחיות מיוחדת, שכן בעיקר עסקינן בשאלות  
10 משפטיות ומשכך, אני סבורה כי לא יהא במינוי בודק כדי לייעל את ההליך, כי אם לסרבולו  
11 ולהגדיל את העלויות הכרוכות בו שלא לצורך.  
12  
13

### התוצאה:

14  
15  
16 23. לאור כל האמור לעיל אני מאשרת את הסדר הפשרה המתוקן (הוגש בתאריך 15/02/22  
17 ונושא תאריך זה בכותרתו) נותנת להן תוקף של פסק דין.  
18

19 24. המשיבות תדאגנה לפעול בהתאם להתחייבויותיהן כמפורט בהסדר המתוקן.  
20

21 25. יש לוודא העברת הכספים והגשת הדיווחים בהתאם למועדים שנקבעו בהסדר הפשרה.  
22

23 26. המשיבה 2 תשלם למבקש גמול בסך של 8,000 ₪ כנגד קבלת עוסק פטור ושכר טרחה לבא  
24 כוח המבקש בסך של 32,000 ₪ בתוספת מע"מ כנגד הגשת חשבונית מס כדין.  
25

26 תשלום שכר הטרחה יבוצע לשיעורין, כך ש- 50% ממנו ישולמו בתוך 30 ימים ממועד מתן  
27 פסק דין זה, והיתרה בשיעור 30%, תשולם לאחר הגשת הודעת המבקש בדבר ביצוע בפועל  
28 של הסכם הפשרה על כל חלקיו, כאמור לעיל.  
29

30 27. נוכח אישורו של הסדר הפשרה המתוקן לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות - אני מורה  
31 על פרסום ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.  
32

33 28. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות וכן הפניה  
34 לפנקס תובענות ייצוגיות בו ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר פשרה, כאמור בסעיף  
35 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. כמוסכם בסעיף 3.4 להסדר, המשיבה 2 היא זו שתישא  
36 בעלויות הפרסום.  
37







## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 60508-02-20 לב נ' שניים שאוהבים אוכל בע"מ ואח'

- 1 29. בהתאם לסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יובא נוסח ההודעה השנייה לאישור בית  
2 המשפט בתוך 14 יום מהיום. לאחר אישור נוסח ההודעה, תשלח המשיבה 2 עותק  
3 מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט בהתאם לסעיף 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות.  
4  
5 30. המשיבה 2 תדאג לפרסם את נוסח ההודעה השניה בשני עיתונים ארציים בעלי תפוצה  
6 רחבה. גודל ההודעה בעיתונות לא יפחת מ-15X15 ס"מ.  
7  
8 31. הצדדים יוודאו המצאת פסק הדין בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה השנייה למנהל  
9 בתי המשפט לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק  
10 תובענות ייצוגיות.  
11

12  
13

21

**המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים ולמנהל בתי המשפט.**


22

23

24

ניתן היום, ט' אדר ב' תשפ"ב, 12 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

25

  
הדס שכטר ישראל, שופטת

26  
27

